



УХВАЛА

19 червня 2025 р.

Справа № 524/2566/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Жигилія С.П., Перцової Т.С.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Бевзи Наталії Олександрівни на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 07.04.2025 по справі № 524/2566/25

за позовом Бевзи Наталії Олександрівни

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 07.04.2025 відмовлено в задоволенні позову Бевзи Наталії Олександрівни до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про адміністративне правопорушення

На зазначене рішення представник Бевзи Наталії Олександрівни подав апеляційну скаргу, яка також містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 07.04.2025 по справі № 524/2566/25, представник позивача зазначає, що 07.04.2025 року було прийнято рішення судом першої інстанції, однак представник позивача Близнюк В.В. отримав повний текст оскаржуваного рішення 23.04.2025 року, та вважає, що строк на оскарження обраховується з моменту отримання повного тексту рішення, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Дослідивши дане клопотання, колегія суддів вважає, що воно підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області по справі № 524/2566/25 надіслано представнику позивача на його електронну поштову скриньку, проте КАС України не передбачено такого способу вручення копії судового рішення учасникам справи.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Колегією суддів встановлено, що судом було проголошено повне рішення, однак в матеріалах справи відсутні докази отримання позивачем або його представником копії судового рішення в день проголошення.



*4851*2966729*1*2*

Враховуючи те, що із апеляційною скаргою представник позивача звернувся 05.05.2025 року, тобто в межах строку передбаченого ст. 295 КАС України для поновлення строку на апеляційне оскарження, то колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.05.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання представника Бевзи Наталії Олександрівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 07.04.2025 по справі № 524/2566/25 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 07.04.2025 по справі № 524/2566/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Бевзи Наталії Олександрівни на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 07.04.2025 по справі № 524/2566/25 за позовом Бевзи Наталії Олександрівни до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.М. Макаренко

Судді

С.П. Жигилій

Т.С. Перцова

