



УХВАЛА

23 червня 2025 р.

Справа № 639/7702/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Спаскіна О.А., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 28.04.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 639/7702/24

за позовом Пурея Олега Борисовича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції, третя особа - поліцейський 5 роти третього батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області Пушкар Андрій Сергійович
про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 28.04.2025 задоволено позов Пурея Олега Борисовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції, третя особа - поліцейський 5 роти третього батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області Пушкар Андрій Сергійович про скасування постанови.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.05.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

До Другого апеляційного адміністративного суду, на виконання вимог зазначеної ухвали, від апелянта надійшло клопотання, до якого додано платіжну інструкцію № 50865 від 15.05.2025 про сплату судового збору в розмірі 908,40 грн.

З апеляційною скаргою було подано клопотання про поновлення процесуального строку.

В обґрунтування вказаного клопотання зазначено, що повний текст оскаржуваного рішення отримано відповідачем 30.04.2025 о 07:59 год. Оскільки перебіг процесуального строку починається 01.05.2025, останнім днем подання апеляційної скарги є 12.05.2025.

Враховуючи те, що у період квітень-травень 2025 року були перебої в системі "Електронний суд", що унеможливило своєчасне ознайомлення апелянта із текстом оскаржуваного рішення, просив суд апеляційної інстанції не обмежувати доступ на правосуддя та поновити строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова



*4851*2977447*1*2*

поліцейського роти № 5 батальйону 3 УПП в Харківській області ДПП молодшого лейтенанта поліції Пушкар Андрія Сергійовича серії ЕАН №3470911 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне провопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Київського районного суду м. Харкова прийнято у відкритому судовому засіданні 28.04.2025.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 08.05.2025.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 30.04.2025.

Слід зазначити, що в матеріалах справи відсутні докази вручення копії оскаржуваного рішення відповідачу.

Таким чином, строк на апеляційне оскарження сплив 12.05.2025 (10 днів з моменту отримання відповідачем копії оскаржуваного рішення з урахуванням вихідних днів).

Апеляційна скарга подана до суду 13.05.2025, тобто з пропуском строку в один день.

Рішеннями Європейського суду з прав людини визначено, що право на доступ до суду має «застосовуватися на практиці і бути ефективним» (рішення у справі *Bellet v. France* від 4 грудня 1995 року).

Суворе трактування національним законодавством процесуального правила (надмірний формалізм) можуть позбавити заявників права звертатись до суду (рішення у справі «*Perez de Rada Cavanilles v. Spain*»).

Також Європейським судом з прав людини зазначено, що «надмірний формалізм» може суперечити вимозі забезпечення практичного та ефективного права на доступ до суду згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Це зазвичай відбувається у випадку особливо вузького тлумачення процесуальної норми, що перешкоджає розгляду скарг заявника по суті, із супутнім ризиком порушення його чи її права на ефективний судовий захист (рішення у справах «*Zubac v. Croatia*», «*Beles and Others v. the Czech Republic*», №47273/99, пп. 50-51 та 69, та «*Walchli v. France*», № 35787/03, п. 29).

При цьому Європейський суд з прав людини провів лінію між формалізмом та надмірним формалізмом. Так, формалізм є явищем позитивним та необхідним, оскільки забезпечує чітке дотримання судами процесу. Надмірний же формалізм заважає практичному та ефективному доступу до суду. Формалізм не є надмірним, якщо сприяє правовій визначеності та належному здійсненню правосуддя.

Отже, як зазначила Велика Палата Верховного Суду у своєму рішенні від 5 грудня 2018 року (справа №11-9893ai18) згідно з практикою Європейського суду з прав людини, реалізуючи положення Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, необхідно уникати занадто формального ставлення до передбачених законом вимог, так як доступ до правосуддя повинен бути не лише фактичним, але і реальним. Надмірний формалізм при вирішенні питання щодо прийняття позовної заяви або скарги - є порушенням права на справедливий судовий захист.



Враховуючи вищевикладене, з метою уникнення надмірного формалізму та обмеження відповідача у судовому захисті, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому заява підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 28.04.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 28.04.2025 по справі № 639/7702/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Харкова від 28.04.2025 по справі № 639/7702/24 за позовом Пурея Олега Борисовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції, третя особа - поліцейський 5 роти третього батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області Пушкар Андрій Сергійович про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 28.04.2025 по справі № 639/7702/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

О.А. Спаськін

Я.М. Макаренко





*4851*2977447*1*2*