



УХВАЛА

16 червня 2025 р.

Справа № 638/1152/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Роганько Андрія Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Держинського районного суду м. Харкова від 15.04.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 638/1152/25 за позовом Роганько Андрія Вікторовича

до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки міста Харкова

про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Держинського районного суду м. Харкова від 15.04.2025 залишено без розгляду позов Роганько Андрія Вікторовича до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки міста Харкова про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

30.04.2025 на зазначену ухвалу суду позивачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.06.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду, скаржником подано дані, що підтверджують сплату судового збору за подання апеляційної скарги та заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вищевказаного клопотання апелянт зазначає, що в оскаржуваній ухвалі суду роз'яснено право на її апеляційне оскарження протягом 15 днів, тому позивач звернувся з апеляційною скаргою до суду 30.04.2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно із ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржувану ухвалу прийнято 15.04.2025, копію якого апелянтом отримано 16.04.2025 о 20:29, що підтверджується довідкою Держинського районного суду м. Харкова про доставку електронного листа, у зв'язку з чим скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою 30.04.2025.

Із урахуванням вищевикладених обставин, суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені скаржником в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає необхідним задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Держинського районного суду м. Харкова від 15.04.2025.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим



*4851*2956458*1*2*

апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Роганько Андрія Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Дзержинського районного суду м. Харкова від 15.04.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Дзержинського районного суду м. Харкова від 15.04.2025 в справі № 638/1152/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Роганько Андрія Вікторовича на ухвалу Дзержинського районного суду м. Харкова від 15.04.2025 в справі № 638/1152/25 за позовом Роганько Андрія Вікторовича до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки міста Харкова про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження в справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любчич

О.А. Спаськін

