



УХВАЛА

16 червня 2025 р.

Справа № 644/2080/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Чалого І.С.,

Суддів: Ральченка І.М., Катуніна В.В.,

розглянувши клопотання Токаря Олександра Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Індустріального районного суду м. Харкова від 30.04.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 644/2080/25

за позовом Токаря Олександра Олександровича

до Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови ЕНА №41722700 від 01.03.2025 року по справі про адміністративне правопорушення за ч.3 ст.121 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Індустріального районного суду м. Харкова від 30.04.2025 року відмовлено в позові Токаря Олександра Олександровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови ЕНА №41722700 від 01.03.2025 року по справі про адміністративне правопорушення за ч.3 ст.121 КУпАП.

На зазначене рішення Токар Олександр Олександрович подав апеляційну скаргу. Апелянтом також заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Оскаржуване рішення прийняте Індустріальним районним судом м. Харкова від 30.04.2025 року.

Із апеляційною скаргою Токар Олександр Олександрович звернувся 30.05.25 року, тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом строку на її подання.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень з приводу притягнення до адміністративної відповідальності.

Положеннями цієї статті визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Водночас, указаною статтею не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 КАС України, та, на відміну від правил, установлених статтею 270 КАС України, передбачений статтею 286 цього Кодексу строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Європейський суд з прав людини в Рішенні від 19 червня 2001 року у справі «Креуз проти Польщі» констатував, що право на суд не є абсолютним і воно може бути піддане обмеженням, дозволеним за змістом, тому що право на доступ до суду за своєю природою потребує регулювання з боку держави. Разом з тим, такі обмеження не повинні впливати на доступ до суду чи ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди суті цього права, та мають переслідувати законну мету. Проявом цього права є забезпечення для кожної особи можливості звернутися до суду.

У рішеннях від 13 січня 2000 року у справі «Мірагаль Есколано та інші проти Іспанії» та від 28 жовтня 1998 року у справі «Перес де Рада Каваніллес проти Іспанії» Європейський суд з прав людини зазначив, що надто суворе тлумачення внутрішніми судами процесуальної норми позбавило заявників права доступу до суду і завадило розгляду їхніх позовних вимог. Це визнано порушенням пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У справі «Іліан проти Туреччини» Європейський суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його



*4851*2954451*1*2*

виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Відповідно до трекінгу відправлення № 0610251509703, копію рішення суду першої інстанції позивач отримав 27.05.2025 р. а тому вважає, що скажчик має право на поновлення строку апеляційного оскарження на підставі приписів ст. 295 КАС України.

У зв'язку з цим суд, з урахуванням зазначених норм закону та обставин справи, приходить до висновку про поважність причин пропуску строку на подання апеляційної скарги та про необхідність поновлення цього строку.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Токаря Олександра Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Індустріального районного суду м. Харкова від 30.04.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Індустріального районного суду м. Харкова від 30.04.2025 року по справі № 644/2080/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Токаря Олександра Олександровича на рішення Індустріального районного суду м. Харкова від 30.04.2025 року по справі № 644/2080/25 за позовом Токаря Олександра Олександровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови ЕНА №41722700 від 01.03.2025 року по справі про адміністративне правопорушення за ч.3 ст.121 КУпАП.

Зупинити дію рішення Індустріального районного суду м. Харкова від 30.04.2025 року по справі № 644/2080/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали (зокрема, але не виключно, на офіційну електронну поштову адресу суду: inbox@2aa.court.gov.ua, або з використанням підсистеми "Електронний суд", з урахуванням вимог ч.ч. 9, 10 ст. 44 КАС України), який має відповідати вимогам ст. 304 КАС України, з наданням доказів надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасниками справи.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

І.С. Чалий

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко

(підпис)

В.В. Катунів





*4851*2954451*1*2*