



УХВАЛА

19 травня 2025 р.

Справа № 545/3929/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Чалого І.С.,

Суддів: Катунова В.В. , Ральченка І.М. ,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Шабанова Олександра Олександровича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 10.02.2025 року по справі № 545/3929/24

за позовом Шабанова Олександра Олександровича

до Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 10.02.2025 року відмовлено у задоволенні адміністративного позову Шабанова Олександра Олександровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Шабанов Олександр Олександрович подав апеляційну скаргу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24.02.2025 р. визначено колегію суддів у складі: головуєчий суддя по справі (суддя-доповідач) Мінаєва О.М., судді - Спаськін О.А., Калиновський В.А.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.02.2025 р., витребувано справу із суду першої інстанції.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.03.2025 р. апеляційну скаргу Шабанова Олександра Олександровича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 10.02.2025 року по справі № 545/3929/24 залишено без руху та надано апелянту строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

Дана ухвала Другого апеляційного адміністративного суду була направлена на адресу позивача, яка вказана в позовній заяві та апеляційній скарзі. Однак, поштовий конверт, в якому ухвала від 21.03.2025 року про залишення апеляційної скарги без руху була направлена позивачу, повернувся до Другого апеляційного адміністративного суду 07.04.2025 р. з відміткою пошти "у зв'язку із закінченням терміну зберігання".

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.04.2025 повторно направлено ухвалу Другого апеляційного адміністративного суду від 21.03.2025 року про залишення без руху апеляційної скарги Шабанова Олександра Олександровича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 10.02.2025 року по справі № 545/3929/24 за позовом Шабанова Олександра Олександровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення. Надано апелянту строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги - протягом 10 днів з дня вручення копії цієї ухвали.

Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення, копію ухвали про залишення апеляційної скарги без руху отримано заявником апеляційної скарги 22.04.2025.

У зв'язку із прийняттям рішення Вищої ради правосуддя від 29.04.2025 "Про звільнення Мінаєвої О.М. з посади судді Другого апеляційного адміністративного суду у зв'язку з поданням заяви про відставку", розпорядженням керівника апарату № 02-01/20787 від 14.05.2025 призначено повторний автоматизований розподіл справи.

У відповідності до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між



*4851*2898982*1*2*

суддями Другого апеляційного адміністративного суду від 14.05.2025 року по справі № 520/29268/24 визначено склад колегії суддів: Чалий І.С. (головуючий суддя), судді: Ральченко І.М., Катунов В.В.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 21.03.2025 р., апелянтом 29.04.2025 р. надано платіжну інструкцію про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 10 ст. 18 Кодексу адміністративного судочинства України процесуальні та інші документи і докази в паперовій формі зберігаються в додатку до справи в суді першої інстанції та у разі необхідності можуть бути оглянуті учасниками справи чи судом першої інстанції або витребувані судом апеляційної чи касаційної інстанції після надходження до них відповідної апеляційної чи касаційної скарги.

Частиною третьої статті 300 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Шабанова Олександра Олександровича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 10.02.2025 року по справі № 545/3929/24 за позовом Шабанова Олександра Олександровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали (зокрема, але не виключно, на офіційну електронну поштову адресу суду: inbox@2aa.court.gov.ua, або з використанням підсистеми "Електронний суд", з урахуванням вимог ч.ч. 9, 10 ст. 44 КАС України), який має відповідати вимогам ст. 304 КАС України, з наданням доказів надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасниками справи.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

І.С. Чалий

Судді

(підпис)

В.В. Катунов

(підпис)

І.М. Ральченко

