



УХВАЛА

05 травня 2025 р.

Справа № 635/14431/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Калиновського В.А.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Лук'яненка Вадима Костянтиновича на рішення Харківського районного суду Харківської області від 03.02.2025 по справі № 635/14431/24

за позовом Лук'яненка Вадима Костянтиновича

до Головного управління Національної поліції в Харківській області третя особа: Поліцейський Відділу поліції №3 Харківського районного управління №1 ГУНП в Харківській області сержант поліції Кравченко Ігор Олексійович

про оскарження рішення суб'єкта владних повноважень,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського районного суду Харківської області від 03.02.2025 відмовлено в задоволенні позову Лук'яненка В.К. до Головного управління Національної поліції в Харківській області третя особа: Поліцейський Відділу поліції №3 Харківського районного управління №1 ГУНП в Харківській області сержант поліції Кравченко І.О. про оскарження рішення суб'єкта владних повноважень.

05.03.2025 на рішення суду Лук'яненком В.К. подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.03.2025 апеляційна скарга залишена без руху, в зв'язку з пропуском строку на апеляційне оскарження, наданий 10 денний строк для усунення недоліків з моменту отримання копії ухвали, шляхом надання клопотання про поновлення строку на усунення недоліків.

На виконання вимог ухвали суду Лук'яненко В.К. надав клопотання про поновлення строку.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.04.2025 визнано наведені у клопотанні Лук'яненка В.К. про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення підстави пропуску строку - неповажними. Запропоновано Лук'яненку В.К. надати до суду апеляційної інстанції заяву із зазначенням інших підстав для поновлення строку, в зв'язку з чим продовжено строк для усунення недоліків на 10 календарних днів з наступного дня після отримання копії цієї ухвали.

03.04.2025 на виконання вимог ухвали суду апелянтом надано клопотання про поновлення строку.

В обґрунтування клопотання зазначив, що позивач рішення суду від 03.02.2025 не отримував, вказане рішення отримано представником позивача Константиною Г.В. в системі "Електронний суд" 11.02.2025 о 06:40, яка в період з 11.02.2025 по 05.03.2025 знаходилася на лікуванні, що підтверджується медичною довідкою Стоматологічного кабінету лікаря Басанець О.І. № 05/03-25 від 05.03.2025. Вказані обставини унеможливили своєчасно звернутись з апеляційною скаргою.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на



*4851*2874663*1*2*

поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Харківського районного суду Харківської області проголошено 03.02.2025 за відсутності сторін, копію оскаржуваного рішення отримано представником позивача Константиною Г.В. 11.02.2025 о 06:40, що підтверджується довідкою про доставку електронного листа в електронний кабінет системи "Електронний Суд". (а.с. 42)

Таким чином, останнім днем на апеляційне оскарження є 21.02.2025, проте апеляційна скарга подана 05.03.2025, тобто з пропуском строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження позивач зазначає, що ним судові рішення не отримано, копію рішення отримав його представник, проте в зв'язку з його хворобою, цей строк ним пропущено, на підтвердження чого надав медичну довідку Стоматологічного кабінету лікаря Басанець О.І. № 05/03-25 від 05.03.2025 про проведення комплексного лікування з 11.02.2025 по 05.03.2025.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи, що представник позивача Константинова Г.В. в період з 11.02.2025 по 05.03.2025 знаходилась на лікуванні, що підтверджується медичною довідкою Стоматологічного кабінету лікаря Басанець О.І. № 05/03-25 від 05.03.2025, а також подання апеляційної скарги в найкоротший строк після одужання, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Лук'яненка Вадима Костянтиновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 03.02.2025 року по справі № 635/14431/24 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 03.02.2025 року по справі № 635/14431/24 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лук'яненка Вадима Костянтиновича на рішення Харківського районного суду Харківської області від 03.02.2025 по справі № 635/14431/24 за позовом Лук'яненка Вадима Костянтиновича до Головного управління Національної поліції в Харківській області третя особа: Поліцейський Відділу поліції №3 Харківського районного управління №1 ГУНП в Харківській області, сержант поліції Кравченко



Ігор Олексійович про оскарження рішення суб'єкта владних повноважень.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

О.В. Присяжнюк

В.А. Калиновський

