



УХВАЛА

05 травня 2025 р.

Справа № 554/11919/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Бегунца А.О., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 18.02.2025 по справі № 554/11919/24

за позовом Шестакова Максима Миколайовича

до Департаменту патрульної поліції

про визнання протиправними дій та скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 18.02.2025 задоволено позов Шестакова М.М. до Департаменту патрульної поліції про визнання протиправними дій та скасування рішення.

17.03.2025 на рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.04.2025 апеляційна скарга залишена без руху, в зв'язку з пропуском строку на апеляційне оскарження, надано десятиденний строк для усунення недоліків, шляхом надання клопотання про поновлення строку.

29.04.2025 на виконання вимог ухвали суду Департаментом патрульної поліції надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення.

В обґрунтування зазначено, що рішенням Октябрського районного суду від 18.02.2025 по справі № 554/11919/24 роз'яснено учасникам справи порядок його оскарження та визначено термін - протягом 30 днів з дати складення повного судового рішення, що слугувало підставою для направлення апеляційної скарги в межах визначеного судом 30 денного строку на апеляційне оскарження. Оскільки, копію судового рішення від 18.02.2025 отримано скаргником 03.03.2025, відповідач звернувся з апеляційною скаргою у найкоротший строк з моменту отримання оскаржуваного рішення.

У зв'язку з викладеним та посиланням на позицію Верховного суду викладену в постанові від 09.06.2022 по справі № 300/1617/20 просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Колегія суддів, перевіrivши доводи заявника, матеріали справи, вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.



*4851*2874425*1*2*

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Октябрського районного суду м. Полтави прийнято 18.02.2025, в порядку письмового провадження, отримано відповідачем 03.03.2025 о 21:05, згідно довідки про доставку електронного листа в електронний кабінет системи "Електронний Суд" (а.с. 57).

З апеляційною скаргою відповідач звернувся 17.03.2025, тобто з пропуском 10-денного строку на апеляційне оскарження, що передбачено ст. 286 КАС України.

Як зазначає апелянт, при обчисленні строку на подання апеляційної скарги керувався порядком оскарження судового рішення зазначеним судом в резолютивній частині, а саме - 30 днів.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Так, судом апеляційної інстанції встановлено, що в резолютивній частині рішення Октябрського районного суду від 18.02.2025 по справі № 554/11919/24 судом роз'яснено учасникам справи порядок та строки оскарження рішення, а саме - 30 днів з дати складення повного судового рішення.

Таким чином, обставини допущення саме судом першої інстанції помилки (тридцять днів замість встановлених законом десяти днів з дня проголошення рішення) у зазначенні в резолютивній частині рішення встановленого законом строку на апеляційне оскарження, яка (помилка) в подальшому не була виправлена судом першої інстанції, з огляду на необхідність забезпечення судами дотримання принципу правової визначеності, не можуть не братися до уваги у вирішенні судом апеляційної інстанції питання про поважність/неповажність причин пропуску строку на апеляційне оскарження.

Аналогічні висновки щодо застосування норм права, викладено у постановках Верховного Суду від 21 лютого 2020 року у справі № 640/4915/19 та від 24 вересня 2020 року у справі № 300/390/20.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Отже, з урахуванням невірного роз'яснення судом першої інстанції строку на апеляційне оскарження, колегія суддів дійшла висновку, що відповідач мав законні сподівання на можливість подання апеляційної скарги до 02.04.2025, подав апеляційну скаргу 17.03.2025 тобто у межах тридцятиденного строку з дня отримання копії судового рішення, у зв'язку з чим, колегія суддів вважає, що зазначені обставини є підставою поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.3 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне



*4851*2874425*1*2*

оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 18.02.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 18.02.2025 року по справі № 554/11919/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 18.02.2025 по справі № 554/11919/24 за позовом Шестакова Максима Миколайовича до Департаменту патрульної поліції про визнання протиправними дій та скасування рішення.

Зупинити дію рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 18.02.2025 року по справі № 554/11919/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

О.В. Присяжнюк

