



УХВАЛА

05 травня 2025 р.

Справа № 440/2034/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаськіна О.А., Любич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Добродомової Ірини Володимирівни про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Полтавського окружного адміністративного суду від 18.03.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 440/2034/25

за позовом Добродомової Ірини Володимирівни

до Шевченківського відділу Державної виконавчої служби у місті Полтаві Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України третя особа Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Чорновола 26"

про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 18.03.2025 закрито провадження в справі за позовом Добродомової Ірини Володимирівни до Шевченківського відділу Державної виконавчої служби у місті Полтаві Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України третя особа Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Чорновола 26" про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

01.04.2025 на зазначену ухвалу суду позивачкою подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.04.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду, позивачкою подано клопотання про поновлення строків звернення до суду з апеляційною скаргою, в обґрунтування якого апелянтка зазначає, що при зверненні з апеляційною скаргою до суду дотримувалась 15-денного строку, який зазначений судом першої інстанції в оскаржуваній ухвалі суду від 18.03.2025. Вважає, що пропуск строку зумовлений неналежним інформуванням судом першої інстанції, а не зволіканням чи недбалістю з боку позивачки. У зв'язку з чим апелянтка звернулася з апеляційною скаргою до суду в найкоротші строки - 01.04.2025, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Дослідивши доводи клопотання апелянта та дослідивши матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 6 ст. 287 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно із ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені позивачкою в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає необхідним задовольнити клопотання апелянтки та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Полтавського окружного адміністративного суду від 18.03.2025.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті



*4851*2868980*1*2*

апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295 - 297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Добродомової Ірини Володимирівни про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Полтавського окружного адміністративного суду від 18.03.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Полтавського окружного адміністративного суду від 18.03.2025 в справі № 440/2034/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Добродомової Ірини Володимирівни на ухвалу Полтавського окружного адміністративного суду від 18.03.2025 в справі № 440/2034/25 за позовом Добродомової Ірини Володимирівни до Шевченківського відділу Державної виконавчої служби у місті Полтаві Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України третя особа Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Чорновола 2б" про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Л.В. Любич

