



УХВАЛА

22 квітня 2025 р.

Справа № 644/10994/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М., Жигилія С.П.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Гриценка Артема Володимировича на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 20.01.2025 по справі № 644/10994/24

за позовом Гриценка Артема Володимировича

до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.210-1 КУпАП та закриття провадження по справі,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 20.01.2025 відмовлено у задоволенні позову Гриценка Артема Володимировича до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.210-1 КУпАП та закриття провадження по справі.

На зазначене рішення Гриценком Артемом Володимировичем подано апеляційну скаргу та заявлено клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.03.2025 апеляційну скаргу Гриценка Артема Володимировича на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 20.01.2025 по справі № 644/10994/24 за позовом Гриценка Артема Володимировича до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки, про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.210-1 КУпАП та закриття провадження по справі - залишено без руху.

Надано позивачу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня вручення ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

Роз'яснено заявнику апеляційної скарги, що вищезазначені недоліки апеляційної скарги можуть бути усунені шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду квитанції або оригіналу іншого документу про сплату судового збору у розмірі 908,40 грн або доказів на підтвердження незадовільного майнового стану позивача.

20.03.2025 на виконання вимог зазначеної ухвали від позивача надійшло клопотання про усунення недоліків, до якого додано довідку з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про джерела та суми нарахованого доходу, нарахованого (перерахованого) податку та військового збору від 16.03.2025 відповідно до якої сума доходу позивача за період з січня по грудень 2024 становить 15425,59 грн.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до статті 133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Отже, законодавством чітко регламентовано право суду на звільнення сторони від сплати судового збору, зменшення його розміру, розстрочення або відстрочення його сплати, а єдиною підставою для відстрочення, розстрочення або звільнення сторони від сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони.

Майновий стан сторони (належні стороні майнові права та обов'язки) має визначатися судом у світлі конкретних обставин певної справи, включаючи спроможність заявника сплатити. Отже, визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень майнового стану сторони.

Особа, яка заявляє відповідне клопотання, повинна навести доводи і подати належні і допустимі, у розумінні ст. ст. 73, 74 КАС України, докази на підтвердження того, що її майновий стан перешкоджає (перешкоджає) сплаті судового збору у встановленому законодавством порядку і розмірі.



*4851*2848009*1*2*

Згідно ч. 1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Згідно ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

На підтвердження обставин, викладених у клопотанні про звільнення від сплати судового збору, апелянтом надано, зокрема, довідку Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про джерела та суми нарахованого доходу, нарахованого (перерахованого) податку та військового збору від 16.03.2025, зі змісту якої вбачається, що сума доходу позивача за період з 01.01.2024 по 31.12.2024 складає 15425,59 грн.

Відповідно до ч.1 ст.4 Закону України "Про судовий збір" судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Частиною 2 статті 4 Закону України "Про судовий збір" встановлено розмір судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду на рівні 150% ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, іншої заяви і скарги, але не більше 15 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

За системного, цільового та граматичного тлумачення до наведеного законодавчого регулювання відносин, пов'язаних зі сплатою судового збору, Велика Палата Верховного Суду у постанові від 18.03.2020 року у справі № 543/775/17 в контексті фактичних обставин справи та зумовленого ними застосування норм процесуального права зазначила, що у справах щодо оскарження постанов про адміністративне правопорушення у розумінні положень статей 287, 288 КУпАП, як і в інших справах, які розглядаються судом у порядку позовного провадження, слід застосовувати статті 2-5 Закону України "Про судовий збір", які пілг за подання позовної заяви, відповідних скарг у цих правовідносинах не передбачають. З огляду на необхідність однакового підходу у визначенні розміру судового збору, який підлягає застосуванню у справах щодо накладення адміністративного стягнення та справляння судового збору, він складає за подання позовної заяви 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 5 частини 2 статті 4 Закону України "Про судовий збір").

Законом України "Про Державний бюджет України на 2024 рік" встановлено розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб з 01.01.2024 року - 3028,00 грн.

Таким чином, розмір судового збору, який підлягав сплаті за подання даного позову, становив 605,60 грн., а відтак, розмір судового збору, який підлягає сплаті Гриценком Артемом Володимировичем за подання апеляційної скарги на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 20.01.2025 по справі № 644/10994/24, становить 908,40 грн.

Отже, враховуючи, що розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу відповідача за попередній рік, суд вважає за можливе, задовольнити клопотання та звільнити скаржника від сплати судового збору за подачу апеляційної скарги.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ

Клопотання Гриценка Артема Володимировича про звільнення від сплати судового збору - задовольнити.

Звільнити Гриценка Артема Володимировича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 20.01.2025 по справі № 644/10994/24.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гриценка Артема Володимировича на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 20.01.2025 по справі № 644/10994/24 за позовом Гриценка Артема Володимировича до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.210-1 КУпАП та закриття провадження по справі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами



*4851*2848009*1*2*

надсилення (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій



*4851*2848009*1*2*