



УХВАЛА

16 квітня 2025 р.

Справа № 545/522/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Ральченка І.М., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 18.03.2025 по справі № 545/522/25

за позовом Кругляка Романа Вікторовича

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

третя особа Інспектор взводу № 2 роти № 3 батальйону № 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант Харченко Вадим Сергійович

про скасування постанови про адміністративне правопорушення

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 18.03.2025 задоволено позов Кругляка Романа Вікторовича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, третя особа: Інспектор взводу № 2 роти № 3 батальйону № 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант Харченко Вадим Сергійович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 02.04.2025 витребувано з Полтавського районного суду Полтавської області справу № 545/522/25, апеляційну скаргу залишено без руху, надано строк для усунення недоліків шляхом сплати судового збору та надання безпосередньо до суду оригіналу платіжного доручення (квитанції тощо) протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

10.04.2025 на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом надано платіжну інструкцію про сплату судового збору.

14.04.2025 справа № 545/522/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху скаргником виконані, недоліки усунуто, колегія суддів дійшла висновку про відсутність перешкод для прийняття апеляційної скарги судом та відкриття апеляційного провадження у справі.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 18.03.2025 по справі № 545/522/25 за позовом Кругляка Романа Вікторовича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, третя особа: Інспектор взводу № 2 роти № 3 батальйону № 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант Харченко Вадим Сергійович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко

(підпис)

І.С. Чалий



*4851*2832811*1*2*