



УХВАЛА

14 квітня 2025 р.

Справа № 548/2049/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Бегунца А.О., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 05.03.2025 по справі № 548/2049/24

за позовом Потапенка Володимира Володимировича

до Головного управління Національної поліції в Полтавській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Хорольського районного суду Полтавської області від 05.03.2025 задоволено позов Потапенка В.В. до Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

20.03.2025 на рішення суду Головне управління Національної поліції в Полтавській області подало апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.04.2025 апеляційна скарга залишена без руху з підстав пропуску строку на апеляційне оскарження та несплатою судового збору, наданий 10 денний строк для усунення недоліків з моменту отримання копії ухвали, шляхом надання клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та сплати судового збору.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та платіжну інструкцію про сплату судового збору.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку зазначив, що копію судового рішення від 05.03.2025 року отримав 17.03.2025. Апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку з моменту отримання копії оскаржуваного рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Хорольського районного суду Полтавської області прийнято 05.03.2025 без участі відповідача, копію якого ним отримано 17.03.2025, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 43).

Апеляційну скаргу подано 20.03.2025, тобто в межах 10-денного строку з дня отримання



*4851*2825483*1*2*

копії рішення.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, що копію рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 05.03.2025 отримано апелянтом 17.03.2025, а апеляційна скарга подана протягом 10 днів з дати отримання копії рішення, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Головного управління Національної поліції в Полтавській області про поновлення строку - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 05.03.2025 по справі № 548/2049/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 05.03.2025 по справі № 548/2049/24 за позовом Потапенка Володимира Володимировича до Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

О.В. Присяжнюк

