



УХВАЛА

03 квітня 2025 р.

Справа № 440/2859/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Бегунца А.О., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Північного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків на ухвалу Полтавського окружного адміністративного суду від 10.03.2025 по справі № 440/2859/25 за позовом Північного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Октан 101", Гавриленко Ольги Василівни про зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 10.03.2025 повернуто позов Північного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків до ТОВ "Октан 101", Гавриленко О.В. про зобов'язання вчинити певні дії.

24.03.2025 на ухвалу суду Північне міжрегіональне управління ДПС по роботі з великими платниками податків подало апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.03.2025 апеляційна скарга залишена без руху з підстав пропуску строку на апеляційне оскарження та надано 10 денний строк для усунення недоліків скарги з дня отримання копії ухвали суду шляхом надання клопотання про поновлення строку.

01.04.2025 на виконання вимог ухвали суду Північне міжрегіональне управління ДПС по роботі з великими платниками податків подало клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання посилається на те, що знаходиться в м. Харкові, територія якого віднесена до районів проведення воєнних (бойових) дій. Враховуючи дію в країні воєнного стану, постійні обстріли, перебої з електропостачанням, а також велике навантаження, відсутність достатньої кількості працівників, перебування відповідальної особи, яка здійснює супроводження судових справ зі стягнення податкового боргу, у відпустці, що значно ускладнило подання скарги. Також просить врахувати, що своєчасно первинно направив апеляційну скаргу через систему "Електронний суд", проте зміст її містив відомості іншої справи.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.295 КАС України апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'ятнадцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Предметом оскарження по даній справі є заява податкового органу про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі території країни керівника ТОВ "Октан101" Гавриленко О.В.

Особливості провадження у справах за адміністративними позовами з приводу тимчасового обмеження права громадян України на виїзд за межі території України урегульовані статтею 289-2 КАС України.

Відповідно до ч. 3 ст. 289-2 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження можуть бути визнані лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та



*4851*2816772*1*2*

пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, які повинні бути підтверджені належними доказами.

Як вбачається з матеріалів справи, ухвала Полтавського окружного адміністративного суду постановлена 10.03.2025 без виклику осіб, отримана апелянтом 11.03.2025, апеляційна скарга подана 24.03.2025, тобто у найкоротший строк з моменту отримання копії ухвали.

Як на поважність пропуску строку на апеляційне оскарження апелянт посилається на дію в країні воєнного стану, масовані ракетні обстріли, затяжні повітряні тривоги, аварійні чи планові стабілізаційні відключення електрозабезпечення, незначний пропуск строку на апеляційне оскарження.

Так, дійсно, у зв'язку із військовою агресією Російської Федерації проти України згідно з Указом Президента України від 24.02.2022 №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України від 24.02.2022 №2102-IX «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні», з 05.30 год. 24.02.2022 в Україні введено воєнний стан, який в подальшому був продовжений Указами Президента України, затвердженими відповідними Законами України та діє до цього часу.

Запровадження воєнного стану може бути підставою, яка відповідно до частини першої статті 121 КАС повинна враховуватися при вирішенні питання щодо поновлення процесуального строку, якщо пропуск строку знаходиться в прямому причинному зв'язку з такими обставинами.

Колегія суддів вказує, що сам факт запровадження воєнного стану в Україні, без обґрунтування неможливості звернення до суду у встановлені строки, у зв'язку із запровадженням такого, не може вважатись поважною причиною для безумовного поновлення цих строків.

Проте, при застосуванні процесуальних норм слід уникати як надмірного формалізму, так і надмірної гнучкості, які можуть призвести до нівелювання процесуальних вимог, встановлених законом. Надмірний формалізм у трактуванні процесуального законодавства визнається неправомірним обмеженням права на доступ до суду як елемента права на справедливий суд згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Рішеннями Європейського суду з прав людини визначено, що право на доступ до суду має «застосовуватися на практиці і бути ефективним» (рішення у справі *Bellet v. France* від 4 грудня 1995 року). Для того, щоб право на доступ було ефективним, особа «повинна мати реальну можливість оскаржити дію, що порушує його права» (рішення у справах «*Bellet v. France*» та «*Nunes Dias v. Portugal*»).

Суворе трактування національним законодавством процесуального правила (надмірний формалізм) можуть позбавити заявників права звертатись до суду (рішення у справі «*Perez de Rada Cavanilles v. Spain*»).

Також Європейським судом з прав людини зазначено, що «надмірний формалізм» може суперечити вимозі забезпечення практичного та ефективного права на доступ до суду згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Це зазвичай відбувається у випадку особливо вузького тлумачення процесуальної норми, що перешкоджає розгляду скарг заявника по суті, із супутнім ризиком порушення його чи її права на ефективний судовий захист (рішення у справах «*Zubac v. Croatia*», «*Beles and Others v. the Czech Republic*», №47273/99, пп. 50-51 та 69, та «*Walchli v. France*», № 35787/03, п. 29).

З огляду на це, в контексті обставин справи, суд враховує доводи позивача, а саме віднесення м. Харкова до території, на якій проводяться воєнні (бойові) дії, незначний строк (4 дні) затримки апеляційного оскарження, дії апелянта вчинені ним щодо оскарження судового рішення. Суд має гарантувати доступ до правосуддя особам, які вважають, що їх право порушене, і діяли добросовісно, але пропустили строк звернення до суду з поважних причин.

Однією з основоположних засад судочинства, визначеною п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення, крім випадків, установлених законом.

При цьому, КАС України одним із принципів здійснення адміністративного судочинства визначено забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду. Даний принцип полягає в том, що особам, які беруть участь у справі, а також іншим особам, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи чи інтереси, у випадках та порядку визначених цим Кодексом, надається право оскарження прийнятих судом рішень.

У цьому випадку скаргник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги, пропуск строку на апеляційне оскарження є незначним і перегляд судового рішення суду



першої інстанції не порушить принципу res judicata (остаточне рішення).

Таким чином, враховуючи подання апеляційної скарги у найкоротший строк, без зайвих зволікань, дію воєнного стану в країні, місцезнаходження позивача м. Харків, входження Харківської міської територіальної громади до районів проведення бойових дій відповідно до Наказу Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 22.12.2022 № 309, вчинення дій для вчасної подачі апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що вказані обставини у своїй сукупності свідчать про наявність поважних причин пропуску строку на апеляційне оскарження.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 295, 143 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

УХВАЛИВ:

Клопотання Північного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків про поновлення строку - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Полтавського окружного адміністративного суду від 10.03.2025 по справі № 440/2859/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Північного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків на ухвалу Полтавського окружного адміністративного суду від 10.03.2025 по справі № 440/2859/25 за позовом Північного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків до Товариства з обмеженою відповідальністю "Октан 101", Гавриленко Ольги Василівни про зобов'язання вчинити певні дії.

Витребувати з Полтавського окружного адміністративного суду справу № 440/2859/25.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

О.В. Присяжнюк

