



УХВАЛА

03 березня 2025 р.

Справа № 636/8912/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Чалого І.С.,

Суддів: Ральченка І.М., Катунова В.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 20.01.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 636/8912/24

за позовом Овчаренка Руслана Юрійовича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області, Інспектора 2 взводу 4 роти 1 батальйону патрульної поліції Дігтяр Марини Олександрівни

про визнання постанови в справі про адміністративне правопорушення протиправною та її скасування,-

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 20.01.2025 по справі № 636/8912/24 задоволено позов Овчаренка Руслана Юрійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області, Інспектора 2 взводу 4 роти 1 батальйону патрульної поліції Дігтяр Марини Олександрівни про визнання постанови в справі про адміністративне правопорушення протиправною та її скасування.

На зазначене рішення суду Департамент патрульної поліції подав апеляційну скаргу.

В обґрунтування заявленого клопотання послався на те, що оскаржуване рішення суду оприлюднено та надано загальний доступ 04.02.2025 у підсистемі «Єдиний реєстр судових рішень». У підсистемі «Електронний суд» справа у апелянта відсутня. Також, засобами поштового зв'язку судові рішення не надходили. Таким чином останнім днем подання апеляційної скарги по даній справі є 14.02.2025.

Перевіряючи доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження



*4851*2753051*1*2*

(протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Відповідно до ч. 3 ст. 395 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених ч. 2 ст. 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 [ст. 121 КАС України](#) суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Підстави пропуску строку апеляційного оскарження можуть бути визнані поважними, строк поновлено лише у разі, якщо вони пов'язані з непереборними та об'єктивними перешкодами, труднощами, які не залежать від волі особи та унеможливили своєчасне, тобто у встановлений законом процесуальний строк подання апеляційної скарги.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржуване рішення прийняте Чугуївським міським судом Харківської області 20.01.2025, однак доказів отримання копії зазначеного судового рішення ДПП матеріали справи не містять.

При цьому, з даних Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що оскаржуване рішення оприлюднено 04.02.2025.

Із апеляційною скаргою Департамент патрульної поліції звернувся 13.02.2025, тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом строку на її подання, який обчислюється як з дати винесення судового рішення, так і з дати отримання копії судового рішення.

Як зазначає апелянт в апеляційній скарзі про оскаржуване рішення суду він дізнався лише 04.02.2025. Доказів протилежного матеріали справи не містять.

Враховуючи вищевикладене, а також те, що апелянт не був учасником справи, копія рішення суду першої інстанції йому не надсилалася, але скаржник вважає, що рішення суду першої інстанції впливає на його права, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

При цьому, колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

Європейський суд з прав людини в Рішенні від 19.06.2001 у справі «Креуз проти Польщі» констатував, що право на суд не є абсолютним і воно може бути піддане обмеженням, дозволеним за змістом, тому що право на доступ до суду за своєю природою потребує регулювання з боку держави. Разом з тим, такі обмеження не повинні впливати на доступ до суду чи ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди суті цього права, та мають переслідувати законну мету. Проявом цього права є забезпечення для кожної особи можливості звернутися до суду.

У рішеннях від 13.01.2000 у справі «Мірагаль Есколано та інші проти Іспанії» та від 28.10.1998 у справі «Перес де Рада Каваніллес проти Іспанії» Європейський суд з прав людини зазначив, що надто суворе тлумачення внутрішніми судами процесуальної норми позбавило заявників права доступу до суду і завадило розгляду їхніх позовних вимог. Це визнано порушенням пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У справі «Іліан проти Туреччини» Європейський суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для



відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження. З метою забезпечення прав учасників справи на своєчасний та належний розгляд поданих апеляційних скарг, суд апеляційної інстанції вважає за необхідне витребувати із суду першої інстанції справу, рішення в якій оскаржено.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 20.01.2025 по справі № 636/8912/24 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 20.01.2025 по справі № 636/8912/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 20.01.2025 по справі № 636/8912/24 за позовом Овчаренка Руслана Юрійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області, Інспектора 2 взводу 4 роти 1 батальйону патрульної поліції Дігтяр Марини Олександрівни про визнання постанови в справі про адміністративне правопорушення протиправною та її скасування.

Зупинити дію рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 20.01.2025 по справі № 636/8912/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

І.С. Чалий

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко

(підпис)

В.В. Катунів





*4851*2753051*1*2*