



УХВАЛА

06 березня 2025 р.

Справа № 643/13291/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,
Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Оттева Олексія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 643/13291/24

за позовом Оттева Олексія Миколайовича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції
третя особа: Інспектор 1 взводу 1 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області
старший лейтенант Буренко Олег Михайлович

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 відмовлено в задоволенні позову Оттева Олексія Миколайовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третя особа: Інспектор 1 взводу 1 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області старший лейтенант Буренко Олег Михайлович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На зазначене рішення Оттевим Олексієм Миколайовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 14.02.2025 апеляційну скаргу Оттева Олексія Миколайовича на рішення Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 по справі № 643/13291/24 за позовом Оттева Олексія Миколайовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Інспектора 1 взводу 1 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області старшого лейтенанта Буренка Олега Михайловича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі - залишено без руху.

Надано позивачу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня вручення ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

Роз'яснено заявнику апеляційної скарги, що вищезазначені недоліки апеляційної скарги можуть бути усунені шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду уточненого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 по справі № 643/13291/24, з інших підстав, ніж наведені у заяві доданий до апеляційної скарги, з наданням доказів поважності причин пропуску цього строку.

27.02.2025 до Другого апеляційного адміністративного суду надійшло клопотання про поновлення процесуального строку.

В обґрунтування клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження зазначено, що позивач 12.12.2024 прибув в Московський районний суд м. Харкова на засідання, однак, як повідомив секретар судового засідання, у зв'язку із занятістю судді в іншій справі судове засідання не відбудеться, в тому запропонував позивачу подати заяву про розгляд справи за його відсутністю та зазначити електронну адресу, куди потім буде направлено судові рішення. Оскільки Оттев О.М. не має власної електронної пошти він вказав електронну пошту своєї знайомої, яка внаслідок прильоту в будинок була змушена виїхати за межі України та не повідомила Оттева О.М. чи надійшло рішення на електронну пошту.

У зв'язку із викладеним, враховуючи, що оскаржуване рішення фактично отримано засобами електронного зв'язку не було, апелянт вважає наявними підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає



*4851*2751886*1*2*

задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення по справі було прийнято 18.12.2024 у відкритому судовому засіданні.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 30.12.2024 (з урахуванням вихідних).

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає апелянт в клопотанні, копію оскаржуваного рішення від 18.12.2024 було отримано 20.01.2025 засобами поштового зв'язку.

Апеляційна скарга подана до суду 30.01.2025, тобто протягом 10 днів з моменту отримання копії оскаржуваного рішення засобами поштового зв'язку.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Оттева Олексія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 по справі № 643/13291/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Оттева Олексія Миколайовича на рішення Московського районного суду м. Харкова від 18.12.2024 по справі № 643/13291/24 за позовом Оттева Олексія Миколайовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третя особа: Інспектор 1 взводу 1 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області старший лейтенант Буренко Олег Михайлович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою



про відкриття апеляційного провадження у справі.
Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко



*4851*2751886*1*2*