



УХВАЛА

24 лютого 2025 р.

Справа № 642/6660/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

судді-доповідача Мінаєвої О.М.,

суддів Калиновського В.А. , Спаськіна О.А. ,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Ємець Олексія Володимировича на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.12.2024 року по справі № 642/6660/24

за позовом Ємець Олексія Володимировича

до Департаменту патрульної поліції в особі Управління патрульної поліції в Харківській області

про скасування постанови у зв'язку з відсутністю складу та події адміністративного правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 17.12.2024 року відмовлено у задоволенні позову Ємець Олексія Володимировича до Департаменту патрульної поліції в особі Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови у зв'язку з відсутністю складу та події адміністративного правопорушення .

На зазначену рішення Ємець Олексій Володимирович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.02.2025 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги, шляхом направлення до суду письмові доповнення до апеляційної скарги з уточненням вимог апеляційної скарги до суду апеляційної інстанції та клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження та докази в підтвердження.

19.02.2025 р. від позивача на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 10.02.2025 р. надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду та уточнена апеляційна скарга.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Положеннями ч. 4 ст. 286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

У відповідності до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України строк на



*4851*2740029*1*2*

апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.12.2024 року була прийнята судом першої інстанції у судовому засіданні за відсутності позивача. Рішення суду він не отримав, у зв'язку із збоями в роботі електронного кабінету. Загальновідомо, що 19 грудня 2024 року відбулася наймасштабніша за останній час зовнішня кібератака на державні реєстри України. Тимчасово припинено роботу Державного реєстру актів цивільного стану громадян та Державного реєстру нерухомості. Позивач зазначає, що в цей час здійснював догляд за батьком похилого віку, який має гіпертонічне захворювання, потребує постійного догляду та медичних процедур, про що надає копії медичних документів і він не міг щодня заходити, враховуючи, що протягом 2-х місяців замість 10 днів рішення суду не прийнято. Після сливу 2 місяців електронний кабінет не працював, рішення суду не з'явилося у кабінеті, запрацював тільки на початку січня 2025 р. У нього не було можливості щодня заходити в електронний кабінет, враховуючи збої в доступ до Інтернету. Він є зацікавленою особою у результатах розгляду справи, але в силу наведених причин не міг щодня отримувати інформацію про вирішення справи, враховуючи затягування справи судом першої інстанції, і вправі був очікувати рішення суду у розумний строк ще у листопаді 2024 року. Після того, як в січні 2025 року позивач вчергове зайшов в електронний кабінет, він дізнався про прийняте рішення і протягом 10 днів подав апеляційну скаргу. Таким чином, позивач вважає, що оскільки судом першої інстанції розглянуто справу протягом 60 днів, порушивши строки розгляду, і що апеляційна скарга подана без зайвих зволікань у розумний строк, який значно менший, ніж строк, за який справа розглянута за його відсутності, просить поновити строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17 грудня 2024 року у справі № 642/6660/24.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято судом першої інстанції 17.12.2024 р., копію рішення суду першої інстанції доставлено до електронного кабінету позивача 18.12.2024 22:01. Апеляційна скарга направлена до суду апеляційної інстанції поштовим зв'язком 14.01.2025 року.

Однією з основних засад судочинства, визначеною п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, установлених законом.

При цьому, КАС України одним із принципів здійснення адміністративного судочинства визначено забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішень суду. Даний принцип полягає в тому, що особам, які беруть участь у справі, а також іншим особам, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи чи інтереси, у випадках та порядку визначених цим Кодексом, надається право оскарження прийнятих судом рішень.

Статтею 55 Конституції України кожному гарантовано право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно з ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Приходячи до висновку про задоволення клопотання заявника апеляційної скарги у зв'язку із пропуском ним строку на апеляційне оскарження судового рішення, колегія суддів вважає, що в даному випадку застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення позивача права на апеляційне оскарження ухвали суду, тобто права на справедливий суд.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, заява підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження -



поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Заяву Ємець Олексія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.12.2024 року у справі № 642/6660/24 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ємець Олексія Володимировича на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.12.2024 року по справі № 642/6660/24 за позовом Ємець Олексія Володимировича до Департаменту патрульної поліції в особі Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови у зв'язку з відсутністю складу та події адміністративного правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

О.М. Мінаєва

Судді

В.А. Калиновський

О.А. Спаськін

