



УХВАЛА

17 лютого 2025 р.

Справа № 591/3822/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мельнікової Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження у приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у місті Харкові заяву представника позивача Кошовського Сергія Васильовича – адвоката Романченка Олексія Михайловича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23 за позовом Кошовського Сергія Васильовича до Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними,-

В с т а н о в и в:

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23 частково задоволено вимоги Кошовського С.В. до ДПП про визнання дій протиправними.

13.01.2025 через підсистему «Електронний суд» представником позивача подано апеляційну скаргу на судові рішення. Одночасно з вимогами апеляційної скарги скаргник просить поновити строк на апеляційне оскарження судового рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 04.02.2025 відмовлено у задоволенні заяві скаргника про поновлення строку на апеляційне оскарження, наведені підстави для поновлення строку визнані неповажними; апеляційну скаргу представника позивача залишено без руху. Надано скаргнику (з дня отримання копії ухвали) для усунення недоліків апеляційної скарги – зазначення інших підстав для поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення.

10.02.2025 через підсистему «Електронний суд» представником позивача надано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заявленої заяви скаргник зазначає про те, що копію оскаржуваного судового рішення отримано адвокатом в підсистемі «Електронний суд» 21.12.2024, о 05:08 год. Позивачем вживалися наступні дії з метою якнайшвидшого ознайомлення із повним текстом оскаржуваного рішення суду: щоденний (кожного дня) моніторинг особистого кабінету позивача та представника у підсистемі «Електронний суд» на предмет надходження повного тексту рішення суду від 19.09.2024; щотижневий (двічі на тиждень) моніторинг поштової скриньки представника позивача у відділенні № 166 АТ «УКРПОШТА» на предмет надходження повного тексту рішення суду від 19.09.2024 на поштову адресу представника позивача; щотижневий (один раз на тиждень) моніторинг сайту «ЄДРСР» на предмет надходження повного тексту рішення суду від 19.09.2024.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку про обґрунтованість заяви, з огляду на наступне.

Статтею 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) встановлені загальні правила обчислення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до частини першої статті 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною другою статті 295 КАС України передбачено, що учасник справи, якому повне рішення суду не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (частина третя статті 295 КАС України).

Відповідно до положень частин першої і п'ятої статті 251 КАС України копії повного судового рішення вручаються учасникам справи, які були присутні у судовому засіданні, негайно після проголошення такого рішення. Учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового рішення надсилається протягом двох днів із дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, - у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або



*4851*2721976*1*2*

рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса відсутня.

Як убачається з матеріалів справи, вступну та резолютивну частину рішення Зарічного районного суду м. Суми прийнято 19.09.2024. В якому зазначено що повний текст рішення буде виготовлено 29.09.2024.

Також, в матеріалах справи містить довідка про отримання судового рішення від 19.09.2024 до електронного кабінету представника позивача – адвоката Романченка О.М. 19.09.2024, о 20:09 годині, відповідно до вимог п. 2 ч. 6 ст. 251 КАС України, тобто днем отримання є 20.09.2024.

Проте, колегія суддів зазначає що в матеріалах справи відсутні дані про отримання позивачем або його представником копії повного судового рішення. Також, відсутні такі дані й в електронних матеріалах справи.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи направленість дій та відсутність у матеріалах справи отримання позивачем або його представником повного тексту, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення представника позивача строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23, відповідно до вимог ст. 295 КАС України.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України) відсутні.

За положеннями п.п. 15.3) п. 1 розділу VII «Перехідні положення» КАС України, - до визначення Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів), можливості вчинення передбачених цим Кодексом дій з використанням підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи такі дії вчиняються в такому порядку: розгляд справи у суді здійснюється за матеріалами у формах, визначених Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Відповідно до п.п. 122 розділу VI «Перехідні положення» Положення про порядок функціонування окремих підсистем Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затверджених рішенням Вищої ради правосуддя від 17.08.2021 № 1845/0/15-21(зі змінами), до початку функціонування всіх підсистем (модулів) ЄСІТС справи можуть розглядатися (формуватися та зберігатися) в паперовій, електронній чи змішаній формі залежно від наявних у суді можливостей.

Підпунктом 124 розділу VI «Перехідні положення» означеного Положення визначено, що у разі надходження заяви учасника справи про ознайомлення з матеріалами справи чи окремими документами в електронному вигляді через систему Електронний суд, суд, який отримав таку заяву, забезпечує сканування відповідних матеріалів справи у паперовій формі, що перебуває в такому суді, та долучення їх до матеріалів електронної судової справи.

У разі відсутності відповідного клопотання учасника справи суд забезпечує сканування матеріалів справи в паперовій формі та долучення їх до матеріалів електронної судової справи з урахуванням наявних у суді можливостей та в разі передання справи до суду іншої інстанції.

Згідно до ч. 6 ст. 18 КАС України адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в ЄСІТС в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в ЄСІТС в добровільному порядку.

Особам, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, суд вручає будь-які документи у справах, в яких такі особи беруть участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення на офіційні електронні адреси таких осіб, що не позбавляє їх права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою.

Особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою ЄСІСТ, з використанням власного електронного підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги», якщо інше не визначено цим Кодексом.

Реєстрація в ЄСІТС не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі у порядку, визначеному цим Кодексом.

Колегія суддів інформує, що з 05.10.2021 функціонують окремі підсистеми (модулі) ЄСІТС «Електронний кабінет»; «Електронний суд»; підсистема відеоконференцз'язку та, що у зв'язку із запровадженням в Україні воєнного стану, режиму економії та недовідуванням судів, можливості



направляти повістки та судові рішення поштовим зв'язком вкрай обмежені.

Інструкція користувача Електронного суду розміщується на вебсторінці технічної підтримки користувачів ЄСІТС за вебадресою <https://wiki.court.gov.ua>.

Представник позивача - адвокат, зареєстрований у підсистемі «Електронний суд». Інші учасники судового процесу зареєстровані в підсистемі «Електронний суд».

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

З урахуванням вищезазначених положень, в даному випадку колегія суддів зупиняє дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23.

Керуючись ст. ст. 18, 44, 121, 251, 292, 293, 295-297, 300, 301, 321 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Заяву представника позивача Кошовського Сергія Васильовича – адвоката Романченка Олексія Михайловича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23 - задовольнити.

Поновити представнику позивача Кошовського Сергія Васильовича – адвокату Романченка Олексію Михайловичу пропущений строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника позивача Кошовського Сергія Васильовича – адвоката Романченка Олексія Михайловича на Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23 за позовом Кошовського Сергія Васильовича до Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними.

Надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття апеляційного провадження (разом з копією апеляційної скарги).

Установити триденний строк з моменту отримання учасниками справи цієї ухвали для подання відзиву на апеляційну скаргу. Роз'яснити, що до відзиву додаються докази надсилання (надання) його копій та долучених до нього документів іншим учасникам справи.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 19.09.2024 у справі № 591/3822/23.

Ухвала Другого апеляційного адміністративного суду набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Мельнікова

Судді

А.О. Бегунц

В.Б. Русанова

