



УХВАЛА

10 лютого 2025 р.

Справа № 573/2037/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Любчич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Литвиненка Євгена Вікторовича на рішення Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024 року по справі № 573/2037/24

за позовом Литвиненка Євгена Вікторовича

до Сумського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024 відмовлено в задоволенні позову Литвиненка Євгена Вікторовича до Сумського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови за справою про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Литвиненко Євген Вікторович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 24.01.2025 зазначену апеляційна скаргу залишено без руху у зв'язку з несплатою судового збору та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог ухвали, до суду надійшов лист разом із платіжним дорученням про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

В апеляційній скарзі заявник серед іншого просить суд поновити строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування зазначає, що копію зазначеного судового рішення отримано ним 26.12.2024, а апеляційну скаргу подано продовж десяти днів від дати отримання.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024 прийнято в порядку спрощеного провадження без виклику сторін 20.12.2024 та отримано позивачем 26.12.2024, що підтверджується наявним в матеріалах справи повідомленням про вручення поштового відправлення.

Оскільки апеляційну скаргу скаржником подано 04.01.2025, тобто, в межах десяти днів з дня отримання копії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу



*4851*2712998*1*2*

адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Литвиненка Євгена Вікторовича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024 по справі № 573/2037/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Литвиненка Євгена Вікторовича на рішення Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024 по справі № 573/2037/24 за позовом Литвиненка Євгена Вікторовича до Сумського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови за справою про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Білопільського районного суду Сумської області від 20.12.2024.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любчич

