



УХВАЛА

04 лютого 2025 р.

Справа № 629/4709/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любчич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті «Укртрансбезпека» про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.11.2024 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 629/4709/24

за позовом Сморщок Володимира Миколайовича

до Державної служби України з безпеки на транспорті «Укртрансбезпека»

про адміністративне правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксоване в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.11.2024 р. задоволено клопотання представника позивача про проведення комплексної інженерно-технічної експертизи в справі за позовом Сморщок Володимира Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті «Укртрансбезпека» про адміністративне правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксоване в автоматичному режимі.

10.12.2024 р. на зазначену ухвалу суду відповідачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.01.2025 р. зазначена апеляційна скарга залишена без руху та апелянту надано строк для направлення протягом 7 днів до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали суду.

На виконання вимог зазначеної ухвали суду, заявник подав клопотання про поновлення строку звернення, в обґрунтування якого зазначає, що оскаржувана ухвала суду отримана в системі "Електронний суд" 27.11.2024 р. о 17:40, тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Дослідивши доводи клопотання апелянта та дослідивши матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржувана ухвала суду прийнята 27.11.2024 р., але у матеріалах справи відсутні докази отримання копії оскаржуваної ухвали суду апелянтом, проте 10.12.2024 р. скажник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Із урахуванням того, що копія оскаржуваної ухвали суду судом апелянту не направлялась та в матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваної ухвали суду, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження ухвали Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.11.2024 р.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті «Укртрансбезпека» про



*4851*2705550*1*2*

поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.11.2024 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.11.2024 р. у справі № 629/4709/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті «Укртрансбезпека» на ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.11.2024 р. у справі № 629/4709/24 за позовом Сморчок Володимира Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті «Укртрансбезпека» про адміністративне правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксоване в автоматичному режимі.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любчич

О.А. Спаськін

