



УХВАЛА

09 травня 2025 р.

Справа № 591/1137/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Бегунца А.О. , Калиновського В.А. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Керкеза Олександра Семеновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 19.03.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/1137/25

за позовом Керкеза Олександра Семеновича

до Начальника Сумського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки полковника Мостовича Анатолія Петровича

про скасування постанови у справі про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 19.03.2025 відмовлено в задоволенні позову Керкеза О.С. до Начальника Сумського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки полковника Мостовича А.П. про скасування постанови у справі про притягнення до адміністративної відповідальності.

15.04.2025 на рішення суду Керкез О.С. подав апеляційну скаргу, в якій також заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначає, що вперше ним подано апеляційну скаргу своєчасно, проте у зв'язку з помилковим її направленням до Сумського апеляційного суду і поверненням 15.04.2025 пропустив строк на оскарження апеляційної скарги. Просить строк на апеляційне оскарження поновити.

Перевіrivши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Ковпаківського районного суду м. Суми прийнято 19.03.2025, отримано апелянтом 29.03.2025, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 54).

Апелянтом вперше направлено апеляційну скаргу до Сумського апеляційного суду 08.04.2025, яка листом суду від 09.04.2025 повернута скаргнику.

Повторно апеляційну скаргу подано апелянтом 15.04.2025 засобами поштового зв'язку.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад сулочинства є забезпечення



*4851*2882416*1*2*

апеляційного оскарження рішення суду.

Згідно з частиною першою статті 45 КАС України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

Відповідно до пункту шостого частини п'ятої статті 44 КАС України учасники справи зобов'язані виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки.

Законодавче обмеження строку оскарження судового рішення, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах.

Відповідно до правових висновків Європейського Суду з прав людини, право на суд, одним з аспектів якого є право доступу до суду, не є абсолютним і може підлягати дозволеному за змістом обмеженням, зокрема, щодо умов прийнятності скарг. Такі обмеження не можуть зашкоджувати самій суті права доступу до суду, мають переслідувати легітимну мету, а також має бути обґрунтована пропорційність між застосованими засобами та поставленою метою (пункт 33 рішення у справі Перетяка та Шереметьєв проти України від 21 грудня 2010 року, заява № 45783/05). Норми, що регулюють строки подачі скарг, безсумнівно, спрямовані на забезпечення належного здійснення правосуддя і юридичної визначеності. Зацікавлені особи мають розраховувати на те, що ці норми будуть застосовані (пункти 22-23 рішення у справі Мельник проти України від 28 березня 2006 року, заява № 23436/03).

Отже, встановлення процесуальних строків законом передбачено з метою дисциплінування учасників адміністративного судочинства та своєчасного виконання ними передбачених КАС України певних процесуальних дій.

Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов'язків. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними; після їх завершення, якщо ніхто не звернувся до суду за вирішенням спору, відносини стають стабільними.

Підстави пропуску строку апеляційного оскарження можуть бути визнані поважними, строк поновлено лише у разі, якщо вони пов'язані з непереборними та об'єктивними перешкодами, труднощами, які не залежать від волі особи та унеможливили своєчасне, тобто у встановлений законом процесуальний строк подання апеляційної скарги.

Тільки наявність об'єктивних перешкод для своєчасної реалізації прав щодо оскарження судового рішення у апеляційному порядку у строк, встановлений процесуальним законом, може бути підставою для висновку про пропуск строку з поважних причин.

Верховний Суд у постанові від 24 липня 2023 року у справі №200/3692/21 сформував висновок, згідно якого строк на апеляційне оскарження у разі повторного подання апеляційної скарги може бути поновлено у випадку дотримання одночасно таких умов:

- первісне звернення до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою відбулось у межах передбаченого процесуальним законом строку на апеляційне оскарження;
- повторне подання апеляційної скарги відбулось в межах строку апеляційного оскарження, встановленого процесуальним законом, або упродовж розумного строку після отримання копії відповідної ухвали суду про повернення первісної скарги, без невинуватених затримок і зайвих зволікань;
- скаржником продемонстровано добросовісне ставлення до реалізації ним права на апеляційне оскарження й вжито усіх можливих та залежних від нього заходів з метою усунення недоліків апеляційної скарги, які стали підставою для повернення вперше поданої апеляційної скарги, і такі недоліки фактично усунуті станом на момент повторного звернення з апеляційною скаргою;
- доведено, що повернення попередньо поданих апеляційних скарг відбулося з причин, які не залежали від особи, яка оскаржує судові рішення, і які обумовлені наявністю об'єктивних і непереборних обставин, що унеможливили або значно утруднили можливість своєчасного звернення до суду апеляційної інстанції, й не могли бути усунуті скаржником;
- наявність таких обставин підтверджено належними і допустимими доказами.

Колегія суддів зазначає, що вперше позивачем оскаржено судові рішення вчасно, проте



скаргу помилково направлено до іншого апеляційного суду.

09.04.2025 Сумський апеляційний суд направив на адресу позивача апеляційну скаргу, що підтверджується відповідним листом.

15.04.2025 апелянт повторно направив апеляційну скаргу до Другого апеляційного адміністративного суду.

У цьому випадку апелянт не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги до Другого апеляційного адміністративного суду, що свідчить про добросовісне ставлення до реалізації ним права на апеляційне оскарження й вжиття усіх можливих та залежних від нього заходів з метою усунення недоліків апеляційної скарги, які стали підставою для повернення вперше поданої апеляційної скарги.

Як наслідок, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Керкеза Олександра Семеновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 19.03.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 19.03.2025 року по справі № 591/1137/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Керкеза Олександра Семеновича на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 19.03.2025 по справі № 591/1137/25 за позовом Керкеза Олександра Семеновича до Начальника Сумського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки полковника Мостовича Анатолія Петровича про скасування постанови у справі про притягнення до адміністративної відповідальності.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

В.А. Калиновський





*4851*2882416*1*2*