



## УХВАЛА

27 січня 2025 р.

Справа № 591/8048/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Любич Л.В., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 12.11.2024 по справі № 591/8048/24

**за позовом** Осипова Дмитра Вікторовича

**до** Департаменту патрульної поліції

**про скасування постанови,**

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 12.11.2024 задоволено позов Осипова Дмитра Вікторовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

На зазначене рішення суду 22.11.2024 Департаментом патрульної поліції, через суд першої інстанції, подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.12.2024 апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми 12.11.2024 було повернуто заявнику.

19.12.2024 Департаментом патрульної поліції повторно подано апеляційну скаргу. Одночасно заявник просить суд поновити строк на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.01.2025 зазначену апеляційна скаргу залишено без руху у зв'язку з несплатою судового збору та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог ухвали, до суду надійшов лист разом із платіжним дорученням про сплату судового збору.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи вбачається, що першочергово відповідачем апеляційну скаргу подано 22.11.2024, тобто протягом десяти днів з дня прийняття оскаржуваного рішення.

Однак, зазначену апеляційну скаргу 12.12.2024 було повернуто заявнику.

Відповідач, після повернення його апеляційної скарги без зволікань скористався своїм правом та повторно звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч.1 ст.78 Кодексу адміністративного судочинства України, сторона, яка подає



\*4851\*2682328\*1\*2\*

відповідну заяву, повинна навести доводи і подати докази на підтвердження тих обставин, на які вона посилається як на поважні причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ст. 7 КАС України принципом здійснення правосуддя в адміністративних судах є забезпечення апеляційного оскарження рішень адміністративного суду.

З огляду на зазначене, суд приходять до висновку про те, що вказані дії апелянта не свідчать про зловживання ним своїми процесуальними правами, підстави, викладені в заяві щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження та є поважними.

За таких обставин, суд вважає за можливе поновити заявнику строк на апеляційне оскарження рішення суду по справі.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **УХВАЛИВ:**

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 12.11.2024 по справі № 591/8048/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 12.11.2024 по справі № 591/8048/24 за позовом Осипова Дмитра Вікторовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 12.11.2024.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

Л.В. Любчич

О.В. Присяжнюк

