



УХВАЛА

22 січня 2025 р.

Справа № 638/22555/24

**Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:**

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Прилуцького Павла Васильовича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 13.12.2024 по справі № 638/22555/24

**за позовом** Прилуцького Павла Васильовича

**до** Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки  
**про** визнання протиправною та скасування постанови

**ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 13.12.2024 відмовлено у задоволенні позову Прилуцького Павла Васильовича до Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене рішення суду Прилуцький Павло Васильович подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу. В апеляційній скарзі міститься клопотання про витребування із Шевченківського РТЦК та СП м. Харків матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності Прилуцького Павла Васильовича за постановою № 473 від 13.11.2024 р. за ч. 3 ст. 210-1 КУпАП (протокол, письмові пояснення Прилуцького П.В. та інші докази).

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.01.2025 витребувано з Держинського районного суду м. Харкова справу № 638/22555/24.

Справа № 638/22555/24 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 17.01.2025.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Щодо заявленого клопотання про витребування доказів, колегія суддів зазначає наступне.

Згідно з ч. 3, 6-7, 9 ст. 80 КАС України про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу. Будь-яка особа, у якої знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду. Особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали. У разі неподання суб'єктом владних повноважень витребуваних судом доказів без поважних причин або без повідомлення причин суд, залежно від того, яке ці докази мають значення, може визнати обставину, для з'ясування якої витребувався доказ, або відмовити у її визнанні, або розглянути справу за наявними в ній доказами, а у разі неподання доказів позивачем - також залишити позовну заяву без розгляду.

Відповідно до ч. 4 ст. 9 КАС України суд вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

З урахуванням предмету спору, характеру спірних правовідносин, аргументів позивача, якими він доводить обґрунтованість своїх вимог, з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи і з'ясування всіх обставин, які підлягають встановленню, колегія суддів дійшла висновку, що клопотання про витребування доказів підлягає задоволенню.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

**У Х В А Л И В:**

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Прилуцького Павла Васильовича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 13.12.2024 по справі № 638/22555/24 за позовом Прилуцького Павла Васильовича до Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови.

Витребувати у Харківського обласного територіального центру комплектування та



\*4851\*2673368\*1\*2\*

соціальної підтримки належним чином завірені копії документів , які слугували підставою для прийняття оскаржуваної постанови Шевченківського РТЦК та СП м. Харків №473 від 13.11.2024 по справі про адміністративне правопорушення, якою Прилуцького П.В. притягнуто до адміністративної відповідальності за відмову від проходження військово- лікарської комісії та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 25500 грн (протокол, письмові пояснення Прилуцького П.В. тощо).

Повідомити Харківський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки про необхідність надати вказані документи протягом двох робочих днів з моменту отримання копії даної ухвали.

Зобов`язати Харківський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки у разі неможливості подання копій документів, які витребує суд, або подання у встановлені строки, - повідомити про це суд із зазначенням причин протягом двох робочих днів з дня вручення ухвали.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	І.С. Чалий
	(підпис)	І.М. Ральченко

