



## УХВАЛА

22 січня 2025 р.

Справа № 646/994/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Русанової В.Б., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.10.2024 по справі № 646/994/24

**за позовом Шхіяна Армена Аветисовича**

**до Інспектора 1 взводу 2 роти 2 батальйону УПП в Харківській області Кизима Анатолія Миколайовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції**

**про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,**

#### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.10.2024 задоволено позовну заяву Шхіяна Армена Аветисовича до Інспектора 1 взводу 2 роти 2 батальйону УПП в Харківській області Кизима Анатолія Миколайовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

02.12.2024 (відповідно до штемпеля на конверті) на зазначене рішення Департамент патрульної поліції подав апеляційну скаргу разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 13.01.2025 клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.10.2024 по справі № 646/994/24 задоволено. Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.10.2024 по справі № 646/994/24 поновлено. Апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції - залишено без руху. Надано Департаменту патрульної поліції строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху шляхом подання доказів про сплату судового збору в розмірі 908 грн 40 коп.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### **УХВАЛИВ:**

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.10.2024 по справі № 646/994/24 за позовом Шхіяна Армена Аветисовича до Інспектора 1 взводу 2 роти 2 батальйону УПП в Харківській області Кизима Анатолія Миколайовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.10.2024 по справі № 646/994/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

В.Б. Русанова

О.В. Присяжнюк



\*4851\*2671331\*1\*2\*