



УХВАЛА

10 січня 2025 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мінаєвої О.М.,

Суддів: Калиновського В.А., Кононенко З.О.,

розглянувши клопотання інспектора з правового забезпечення батальйону патрульної поліції з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП капітана поліції Грінченко Дениса Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 року у справі № 643/6886/24

за позовом Буряк Олени Миколаївни

до Управління патрульної поліції у Вінницькій області Департаменту патрульної поліції

третья особа - поліцейський 2 взводу 1 роти 1 батальйону БПП з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП капрал поліції Кубій Катерина Олексіївна

про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 року задоволено адміністративний позов Буряк Олени Миколаївни до Управління патрульної поліції у Вінницькій області Департаменту патрульної поліції, третья особа - поліцейський 2 взводу 1 роти 1 батальйону БПП з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП капрал поліції Кубій Катерина Олексіївна про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Департамент патрульної поліції Національної поліції України 05.12.2024 року подав апеляційну скаргу. Апелянт також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Положеннями ч. 4 ст. 286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що рішення Московського районного суду м. Харкова ухвалене 15.10.2024 р., повний текст складено 15.11.2024 р. Копію повного тексту рішення батальйону патрульної поліції з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП не направлялась, та докази отримання копії оскаржуваного рішення в матеріалах справи відсутні.



*4851*2659980*1*2*

Апеляційна скарга подана до суду апеляційної інстанції 05.12.2024 р., тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом десятиденного строку на її подання, які вираховуються з дати проголошення судового рішення (виготовлення повного тексту рішення).

В обґрунтування клопотання про поновлення строку апелянт зазначив, що рішення суду першої інстанції на адресу батальйону патрульної поліції з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП станом на день подання апеляційної скарги не надходило. Про прийняте рішення, представник відповідача дізнався на сайті Судової влади України 02.12.2024 року, після чого в найкоротшій строки було підготовлено апеляційну скаргу на оскаржуване рішення, а тому він має право на поновлення строку на апеляційне оскарження на підставі ч. 2 ст. 295 КАС України.

В матеріалах справи відсутнє поштове повідомлення про вручення батальйону патрульної поліції з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП копії рішення Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 р.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, а також те, що в матеріалах справи відсутні докази отримання заявником копії оскаржуваного рішення, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання інспектора з правового забезпечення батальйону патрульної поліції з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП капітана поліції Грінченко Дениса Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 року у справі № 643/6886/24 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 року у справі № 643/6886/24 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 року у справі № 643/6886/24 за позовом Буряк Олени Миколаївни до Управління патрульної поліції у Вінницькій області Департаменту патрульної поліції третя особа - поліцейський 2 взводу 1 роти 1 батальйону БПП з обслуговування Хмельницького району УПП у Вінницькій області ДПП капітал поліції Кубій Катерина Олексіївна про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Московського районного суду м. Харкова від 15.10.2024 року у справі № 643/6886/24.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Мінаєва О.М.

Судді

Калиновський В.А.

Кононенко З.О.





*4851*2659980*1*2*