



УХВАЛА

06 січня 2025 р.

Справа № 643/1970/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,
Суддів: Ральченка І.М., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 по справі № 643/1970/24 за позовом Цибенка Олександра Степановича

до Департаменту патрульної поліції, Інспектора патрульної поліції 5 роти 3 батальйону старшого лейтенанта поліції Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції Новікова Василя Юрійовича

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 задоволено позов Цибенка Олександра Степановича до Департаменту патрульної поліції, Інспектора патрульної поліції 5 роти 3 батальйону старшого лейтенанта поліції Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції Новікова Василя Юрійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга від Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 по справі № 643/1970/24.

Також, апелянтом до суду подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та платіжну інструкцію про сплату судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.07.2024 року витребувано з Київського районного суду м. Харкова справу № 643/1970/24.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 07.11.2024 року прийнято апеляційну скаргу до свого провадження, витребувано з Київського районного суду м. Харкова справу № 643/1970/24.

Справа № 643/1970/24 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 18.12.2024 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.



*4851*2625429*1*2*

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Матеріали справи свідчать, що 19.06.2024 року судом винесено оскаржуване рішення.

В матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваного рішення.

Апеляційна скарга подана до суду 05.07.2024 року, тобто після закінчення процесуального строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник зазначає, що в день розгляду справи повний текст рішення не проголошувався. Оскаржуване рішення суду отримано 26.06.2024. Враховуючи викладене та посилаючись на ст.ст. 121, 295 КАС України, апелянт просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 КАС України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Згідно із ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 КАС України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного рішення, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 по справі № 643/1970/24 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 по справі № 643/1970/24 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 по справі № 643/1970/24 за позовом Цибенка Олександра Степановича до Департаменту патрульної поліції, Інспектора патрульної поліції 5 роти 3 батальйону старшого лейтенанту поліції Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції Новікова Василя Юрійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.06.2024 по справі №



643/1970/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко

(підпис)

І.С. Чалий



*4851*2625429*1*2*