



## УХВАЛА

06 січня 2025 р.

Справа № 545/4527/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Ральченка І.М., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Мокляка Володимира Степановича на ухвалу Полтавського районного суду Полтавської області від 21.10.2024 року по справі № 545/4527/24

за позовом Мокляка Володимира Степановича

до Виконавчого комітету Київської районної в м. Полтава ради

про визнання протиправними дій, бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії

### ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Полтавського районного суду Полтавської області від 21.10.2024 відмовлено у відкритті провадження у адміністративній справі за позовом Мокляка Володимира Степановича до Виконавчого комітету Київської районної в м. Полтава ради про визнання протиправними дій, бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії.

На зазначену ухвалу суду Мокляк Володимир Степанович подав апеляційну скаргу, до якої додано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 04.12.2024 року витребувано з Полтавського районного суду Полтавської області справу № 545/4527/24.

Справа № 545/4527/24 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання позивача про поновлення строку підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що 21.10.2024 року судом постановлена оскаржувана ухвала суду.

В матеріалах справи міститься рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, відповідно до якого Мокляк Володимир Степанович отримав копію ухвали суду 11.11.2024 року.

Апеляційна скарга подана до суду 25.11.2024 року, тобто після закінчення процесуального строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку та поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції заявник апеляційної скарги вказує, що ухвала суду не була йому вручена в день її проголошення чи складання, а отримана ним рекомендованим листом 11.11.2024 року. Враховуючи викладене та посилаючись на ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апелянт просить поновити строк на апеляційне оскарження

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та те, що апелянт



\*4851\*2621283\*1\*2\*

подав апеляційну скаргу в п'ятнадцятиденний строк після отримання ухвали суду, підстави, викладені апелянтом в клопотанні щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження ухвали суду знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження ухвали суду по даній справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Полтавського районного суду Полтавської області від 21.10.2024 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Полтавського районного суду Полтавської області від 21.10.2024 року по справі № 545/4527/24 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мокляка Володимира Степановича на ухвалу Полтавського районного суду Полтавської області від 21.10.2024 року по справі № 545/4527/24 за позовом Мокляка Володимира Степановича до Виконавчого комітету Київської районної в м. Полтава ради про визнання протиправними дій, бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко

(підпис)

І.С. Чалий

