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**ЗАСАДИ**

**використання автоматизованої системи документообігу Київського апеляційного суду**

**Розділ I. Загальні положення**

1. В Київському апеляційному суді використовується Автоматизована система електронного документообігу «Апеляція» (далі – АСЕД «Апеляція»).

2. Засади використання автоматизованої системи документообігу Київського апеляційного суду (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Цивільного процесуального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, Кримінального процесуального кодексу України 2012 року, Кодексу України про адміністративні правопорушення та Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (зі змінами).

3. Цими Засадами визначаються особливості розподілу справ між суддями, порядок формування колегій суддів, підстави для проведення повторного автоматизованого розподілу справ та інші правила застосування Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

Вчинення в автоматизованій системі будь-яких дій, передбачених цими Засадами, здійснюється користувачами автоматизованої системи в межах повноважень, визначених наказами керівника апарату суду.

4. Засади вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення зборів суддів, якими затверджено Засади, оприлюднюються на офіційному веб-порталі «Судова влада України» і на веб-сайті Київського апеляційного суд**у**.

**Розділ ІІ. Особливості використання автоматизованої системи  
 у судовій палаті з розгляду цивільних справ**

**1. Особливості автоматизованого розподілу справ**

1.1. Автоматизований розподіл справ між суддями здійснюється автоматизованою системою в день їх реєстрації, на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженою особою апарату  суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

1.2. Справи, позовні та інші заяви, скарги та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також справи про адміністративні правопорушення (далі-судові справи), розподіляються між усіма суддями судової палати з розгляду цивільних справ, які мають на час розподілу повноваження для здійснення процесуальних дій, з урахуванням спеціалізації суддів, визначеної зборами суддів, та з урахуванням визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження.

*(п.п. 1.2 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

При розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи не враховуються дні перебування судді у відпустці та на лікарняному. Всі інші дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, враховуються при розрахунку коефіцієнту навантаження судді.

1.3. Під час розподілу справ автоматизованою системою визначається суддя-доповідач, який одночасно є головуючим суддею у судовій справі. Судова справа розглядається постійною колегією суддів, до складу якої входить визначений автоматизованою системою суддя-доповідач.

Під час розподілу судових справ, які розглядаються Київським апеляційним судом як судом першої інстанції, автоматизованою системою визначається суддя.

1.4. Результатом автоматизованого розподілу судової справи є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів справи.

*(п.п. 1.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

1.5. Не розподіляються щодо конкретного судді, судді-доповідача судові справи, що надійшли:

* за два місяці до закінчення повноважень судді;
* за сім днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів;

*(абз. 3 п.п. 1.5 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

*(абз. 3 п.п. 1.5 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

* за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше чотирнадцяти календарних днів (в тому числі, і при складанні частин відпусток, які в сумі дорівнюють чотирнадцять та більше календарних днів, однак кожна із частин є меншою ніж чотирнадцять днів);

*(абз. 4 п.п. 1.5 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

* у період відпустки судді;
* за один робочий день до відрядження (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження становить більше семи календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні;
* під час тимчасової непрацездатності судді;
* за один робочий день до направлення судді на навчання, підвищення кваліфікації, для участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
* у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
* у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, членом Вищої ради правосуддя – з моменту прийняття рішення про призначення;
* у випадках, передбачених Розділом VІ цих Засад (на підставі наказу голови суду про тимчасове призупинення розподілу судових справ судді);
* в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

1.6. Встановити обмеження щодо кількості цивільних справ (заяв, скарг, клопотань тощо), які можуть бути розподілені протягом дня одному і тому ж

- судді-доповідачу – до 5 справ, які розглядаються Київським апеляційним судом як судом апеляційної інстанції;

- судді – до 1 справи, яка розглядається Київським апеляційним судом як судом першої інстанції.

У випадку, якщо після здійснення автоматизованого розподілу з дотриманням наведеного вище обмеження залишилися нерозподілені справи, коефіцієнт обмеження щодо кількості справ збільшується на 1 одиницю до повного розподілу усіх цивільних справ (заяв, скарг, клопотань тощо).

1.7.Встановити обмеження щодо кількості справ про адміністративні правопорушення, які можуть бути розподілені протягом одного дня одному і тому ж судді – до 5 матеріалів.

У випадку, якщо після здійснення автоматизованого розподілу з дотриманням наведеного вище обмеження залишились нерозподілені справи, коефіцієнт обмеження щодо кількості справ про адміністративні правопорушення збільшується на 1 одиницю до повного розподілу усіх справ про адміністративні правопорушення.

*(п. 1 Розділу ІІ доповнено п.п. 1.7 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

1. **Особливості формування колегій суддів**

2.1 Склад колегії суддів по розгляду справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою одразу після визначення автоматизованою системою судді-доповідача згідно з налаштуванням складів постійних колегій суддів, затверджених рішенням зборів суддів.

2.2. Якщо на момент призначення справи до розгляду суддя, який входить до складу постійної колегії суддів (крім судді-доповідача), не може здійснювати обов’язки судді (тимчасова непрацездатність, відрядження, відпустка тощо), з метою недопущення порушення процесуальних строків склад колегії суддів для вирішення питання про призначення справи до розгляду визначається суддею-доповідачем з числа резервних суддів за принципом черговості та з урахуванням обставин зайнятості в судовому процесі. У разі неможливості здійснити заміну з числа резервних суддів, такий суддя визначається з числа інших суддів судової палати за такими ж принципами.

2.3. Подальший розгляд справи здійснюється постійною колегією суддів, визначеною автоматизованою системою в день реєстрації справи.

2.4. Відповідно до визначеного процесуальним законодавством принципу незмінності складу суду, розгляд справи, як правило, проводиться у тому складі колегії суддів, який визначеною автоматизованою системою під час реєстрації справи.

Тимчасова відсутність судді-члена колегії (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження тощо) не є безумовною підставою для проведення заміни такого судді іншим суддею.

Відповідна необхідність у кожному конкретному випадку визначається суддею-доповідачем з урахуванням обставин справи та установлених процесуальним законом строків розгляду справи.

У таких випадках на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду, на виконання службового листа судді-доповідача, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді-члена колегії, який не може продовжувати участь у розгляді справи з підстав тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження тощо.

(*абз. 4 п.п. 2.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

На підставі службового листа судді-доповідача, за мотивованим розпорядженням керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду, автоматизованою системою в автоматичному режимі також здійснюється заміна судді-члена колегії у разі вибуття судді зі складу постійної колегії суддів, припинення повноважень судді, задоволення відводу або самовідводу судді-члена колегії тощо.

(*абз. 5 п.п. 2.4 зі змінами та доповненнями, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

У виключних випадках, за наявності обставин, які ускладнюють здійснення правосуддя, що зумовлені об’єктивними чинниками (тобто за відсутності ознак суб’єктивного характеру), може бути проведено заміну судді-члена колегії, у зв’язку із зайнятістю в іншому судовому процесі*,* на підставі службового листа судді-доповідача.

У виключних випадках, за наявності обставин, які ускладнюють здійснення правосуддя, що зумовлені об’єктивними чинниками (тобто за відсутності ознак суб’єктивного характеру), може бути проведено заміну судді-члена колегії, при розгляді судової справи в порядку письмового провадження, на підставі службового листа судді-доповідача.

Якщо на момент вирішення питання про відкриття апеляційного провадження, відмови у відкритті апеляційного провадження, повернення апеляційної скарги, повернення апеляційної скарги без розгляду тощо, суддя, який входить до складу постійної колегії суддів (крім судді-доповідача), не може здійснювати обов’язки судді (тимчасова непрацездатність, відрядження, відпустка тощо) понад 10 робочих днів, у виключних випадках, за наявності обставин, які ускладнюють здійснення правосуддя, що зумовлені об’єктивними чинниками (тобто за відсутності ознак суб’єктивного характеру) може бути проведено заміну судді-члена колегії на підставі службового листа судді-доповідача.

*(п.п. 2.4 доповнено абзацом восьмим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 12 від 08.10.2021)*

(*абз. 6, 7, 8 п.п. 2.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

2.5. Заміна відсутнього судді здійснюється з числа резервних суддів, а у випадку неможливості такої заміни - з числа суддів судової палати.

2.6. Суддя, визначений на заміну вибулого судді, розглядає у складі колегії суддів усі невирішені справи, що розглядає така колегія суддів, та які у зв’язку з відсутністю вибулого судді неможливо розглянути в строки, встановлені цивільним процесуальним законодавством. Тобто, протягом одного робочого дня визначаються одні і ті самі члени колегії суддів для розгляду всіх справ, що перебувають у конкретного судді-доповідача, та по яким проводиться автоматична заміна.

2.7. Результатом автоматичної заміни відсутнього судді-члена колегії є протокол  повторного автоматизованого розподілу справи (для заміни судді-члена колегії), що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів судової справи.

1. **Особливості розподілу деяких категорій судових справ**

3.1. Судові справи, що надійшли із суду касаційної інстанцій після скасування ухвал апеляційного суду, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про зупинення провадження у справі), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, підлягають автоматизованому розподілу в загальному порядку з урахуванням недопустимості повторної участі судді у розгляді цієї справи.

3.2. Розподіл цивільних справ з апеляційними скаргами, які надійшли до суду повторно з передбачених процесуальним законом підстав, здійснюється у загальному порядку.

3.3. У разі [повернення до апеляційного суду судової справи, в якій скасовувалась ухвала суду першої інстанції з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції з передачею судової справи на новий розгляд до суду нижчої інстанції](http://court.gov.ua/userfiles/R_RSU_55_04_06_2015.pdf), така справа підлягає розподілу в загальному порядку.

3.4. Склад колегії суддів по розгляду справ, матеріали яких містять державну таємницю або іншу інформацію з обмеженим доступом, формується автоматизованою системою одразу при реєстрації справи з числа суддів судової палати, які мають допуск та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом), без врахування приналежності до складів постійно діючих колегій суддів та порядку їх взаємозамінності. Заміна відсутнього судді по таким справам здійснюється у загальному порядку, визначеному цими Засадами з урахуванням наявності у судді допуску та доступу до державної таємниці (дозволу на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом) та без врахування порядку взаємозамінності колегій суддів.

3.5. У разі повернення до апеляційного суду матеріалів справ про адміністративні правопорушення, які направлялися суддею апеляційного суду для дооформлення зі скасуванням постанови суду першої інстанції, такі справи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку.

*(п. 3 Розділу ІІ доповнено підпунктом 3.5 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

3.6. У разі повернення до апеляційного суду матеріалів справ про адміністративні правопорушення, які направлялися апеляційним судом для дооформлення без скасування постанови суду першої інстанції, такі судові справи підлягають автоматизованому розподілу шляхом передачі раніше визначеному у судовій справі судді.

Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

У разі надходження до суду заяв про відвід судді у справах про адміністративні правопорушення, такі заяви підлягають реєстрації та автоматизованому розподілу у загальному порядку із виключенням судді, якому було заявлено відвід.

У разі заявлення самовідводу у справах про адміністративні правопорушення суддею, у провадженні якого перебувають матеріали, заява судді про самовідвід підлягає реєстрації та автоматизованому розподілу у загальному порядку із виключенням судді, який заявив самовідвід.

*(п. 3 Розділу ІІ доповнено підпунктом 3.6 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

3.7. Апеляційні скарги на судові рішення, постановлені в порядку судового контролю за виконанням судових рішень, що регулюється розділом VІІ ЦПК України, підлягають автоматизованому розподілу в загальному порядку.

Скарги подані в порядку судового контролю за виконанням судових рішень, що регулюється розділом VІІ ЦПК України, по судовим справам, які розглянуті Київським апеляційним судом, як судом першої інстанції, підлягають автоматизованому розподілу в загальному порядку.

*(п. 3 Розділу ІІ доповнено підпунктом 3.7 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

**4. Розподіл судових справ шляхом передачі справи (матеріалів) раніше визначеному в судовій справі судді, судді-доповідачу, колегії суддів**

4.1. Раніше визначеному в судовій справі судді, судді-доповідачу, колегії суддів передаються:

* апеляційні скарги, що надійшли до суду в рамках однієї справи, після визначення судді-доповідача у цій судовій справі та до моменту закінчення її розгляду судом;
* заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами. Якщо такий склад суду сформувати неможливо, заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

*(абз. 3 п.п. 4.1 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 8 від 17.05.2024)*

* заяви пов’язані із забезпеченням позову, які регулюються главою 10 розділу І ЦПК України та заяви про забезпечення доказів. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначені процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

*(абз. 4 п.п. 4.1 в новій редакції на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

* судові справи, повернуті до апеляційного суду після виконання вимог частини третьої статті 365 ЦПК України. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначені справи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* заяви про виправлення описок чи арифметичних помилок у судовому рішенні, ухвалення додаткового судового рішення, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді, судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначені процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* заяви про відновлення втраченого судового провадження. У разі відсутності раніше визначеного судді, судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* судові справи, які надійшли із суду касаційної інстанції після скасування ухвали апеляційного суду про зупинення провадження у справі. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначена справа підлягає автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* заяви щодо процесуальних питань, пов’язаних з виконанням судових рішень у цивільних справах та рішень інших органів (посадових осіб), які регулюються розділом VI ЦПК України. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначені процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* заяви про видачу дубліката виконавчого документа по справам, які розглядаються Київським апеляційним судом як судом першої інстанції. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначені процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку.

*(п.п. 4.1 доповнено абзацами дев’ятим і десятим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

4.2. У разі надходження апеляційних скарг, які подані в рамках однієї справи до закінчення її розгляду, але на різні судові рішення, такі скарги передаються раніше визначеному судді-доповідачу.

Раніше визначеному в судовій справі судді-доповідачу також передаються:

* апеляційна скарга або цивільна справа за апеляційною скаргою на рішення суду або ухвалу, яка перешкоджає подальшому розгляду справи, у випадку, якщо в провадженні суду перебуває справа за апеляційною скаргою на ухвалу про забезпечення позову чи на іншу ухвалу, яка не перешкоджає подальшому розгляду справи (в рамках однієї справи);
* апеляційна скарга або контрольне провадження за апеляційною скаргою на ухвалу про забезпечення позову чи на іншу ухвалу, яка не перешкоджає подальшому розгляду справи, у випадку, якщо в провадженні суду перебуває цивільна справа за апеляційною скаргою на рішення суду або ухвалу, яка перешкоджає подальшому розгляду справи (в рамках однієї справи);
* апеляційна скарга або контрольне провадження за апеляційною скаргою на ухвалу про забезпечення позову чи на іншу ухвалу, яка не перешкоджає подальшому розгляду справи, у випадку, якщо в провадженні суду перебуває інша апеляційна скарга на ухвалу про забезпечення позову чи на іншу ухвалу, яка не перешкоджає подальшому розгляду справи (в рамках однієї справи);
* заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами у випадку, якщо в провадженні суду перебуває заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, розгляд якої не завершено (в рамках однієї справи);
* заяви, визначені абзацами чотири, шість, сім, дев’ять, десять підпункту 4.1 у випадку, якщо в провадженні суду перебуває не розглянута заява, визначена абзацами чотири, шість, сім, дев’ять, десять підпункту 4.1 (в рамках однієї справи).

*(п.п. 4.2 доповнено абзацами шостим і сьомим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

4.3. Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному судді, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол передачі судової справи раніше визначеному судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

При надходженні до суду процесуальних документів, які підлягають передачі тому самому судді, судді-доповідачу (наприклад, заява про виправлення описки тощо), з метою належного автоматичного формування протоколу передачі судової справи раніше визначеному судді відповідальними працівниками апарату суду здійснюється прив’язка новоствореної електронної картки до електронної картки первинної судової справи, в якій було здійснено автоматичний розподіл та основне судове рішення.

### Особливості повторного автоматизованого розподілу справ у випадках неможливості участі у розгляді справи судді-доповідача

### 5.1. Як правило, у випадку тимчасової непрацездатності, відрядження, відпустки тощо судді, судді-доповідача повторний автоматизований розподіл справ не проводиться.

### 5.2. Настання обставин, які унеможливлюють участь судді, судді-доповідача у розгляді судових справ, більше чотирнадцяти днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені цивільним процесуальним законодавством, може бути підставою для повторного автоматизованого розподілу справи. У кожному конкретному випадку наявність вказаних обставин перевіряється заступником голови суду чи секретарем судової палати.

### 5.3. У разі задоволення відводу (самовідводу) судді, судді-доповідача або всього складу суду судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу, внаслідок якого визначається інший суддя, суддя-доповідач та інший склад колегії суддів, а саме: склад постійної колегії суддів, до якого входить визначений після повторного розподілу суддя-доповідач. Підставою для повторного автоматизованого розподілу справи є службовий лист судді-доповідача (судді) та ухвала суду про відвід (самовідвід) судді (суддів).

(*абз. 1 п.п. 5.3 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

### Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу, він вирішує питання про зупинення провадження у справі. У такому випадку вирішення питання про відвід судді, судді-доповідача або всього складу суду, здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у загальному порядку.

### 5.4. Повторний автоматизований розподіл судових справ також здійснюється у випадках:

* помилково визначеної спеціалізації (неврахування спеціалізації), виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи при розподілі справи чи неврахування працівниками апарату суду при розподілі справи положень підпункту 1.5. Розділу ІІ Засад (тобто, недопустимості розподілу справ судді, судді-доповідачу: за два місяці до закінчення повноважень судді; за сім днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів; за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше чотирнадцяти календарних днів; у період відпустки судді; за один робочий день до відрядження (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження становить більше семи календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні; під час тимчасової непрацездатності судді; за один робочий день до направлення судді на навчання, підвищення кваліфікації, для участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду); у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду); у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, членом Вищої ради правосуддя – з моменту прийняття рішення про призначення; у випадках, передбачених п. 5 Розділу VI цих Засад (на підставі розпорядження голови суду про тимчасове призупинення розподілу судових справ судді); інших передбачених законом випадків, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ). Підстава: матеріали службової перевірки, призначеної керівником апарату суду або особою, яка виконує обов’язки керівника апарату суду;

(*абз. 4 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

* недопустимість повторної участі судді, судді-доповідача в розгляді судової справи. Якщо вказані обставини встановлено до моменту отримання справи суддею, повторний автоматичний розподіл проводиться на підставі матеріалів службової перевірки, призначеної керівником апарату суду; у разі встановлення таких обставин після отримання справи суддею – на підставі ухвали суду про задоволення відводу (самовідводу) судді.
* відсутність у судді, судді-доповідача допуску або дозволу до роботи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом. Підстава: матеріали службової перевірки, призначеної керівником апарату суду або особою, яка виконує обов’язки керівника апарату суду;

(*абз. 6 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

* припинення повноважень судді, судді-доповідача, переведення судді до складу іншої судової палати або настання інших обставин, за яких суддя, суддя-доповідач не може продовжувати розгляд справи. Підстава: заява судді (у разі відсутності судді – начальника відділу забезпечення діяльності відповідної судової палати), погоджена заступником голови суду чи секретарем палати.

5.5. Повторний автоматизований розподіл судових справ у визначених випадках здійснюється за письмовим розпорядженням керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду.

(*п.п. 5.5 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024*)

5.6. Результатом повторного автоматизованого розподілу судової справи є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів справи.

5.7. Внаслідок повторного автоматизованого розподілу у кожному з вищезазначених випадків визначається інший суддя, суддя-доповідач та інший склад колегії суддів, а саме: склад постійної колегії суддів, до якого входить визначений після повторного розподілу суддя-доповідач.

**Розділ ІІІ. Особливості використання автоматизованої системи  
 у судовій палаті з розгляду кримінальних справ**

**1. Особливості автоматизованого розподілу справ**

1.1. Автоматизований розподіл між суддями кримінальних справ, кримінальних проваджень, інших матеріалів, які підлягають розгляду в порядку процесуального законодавства, а також справ про адміністративні правопорушення (далі - справ) здійснюється автоматизованою системою в день їх реєстрації, на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженою особою апарату  суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

1.2. Справи розподіляються між суддями, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, з урахуванням спеціалізації суддів, запровадженої зборами суддів, визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження кожного судді, заборони брати участь у перегляді рішень для судді, який брав участь в ухваленні судового рішення, про перегляд якого порушується питання, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні, а також в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

При розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи не враховуються дні перебування судді у відпустці та на лікарняному. Всі інші дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, враховуються при розрахунку коефіцієнту навантаження судді.

1.3. Під час розподілу справ автоматизованою системою визначається суддя-доповідач, який одночасно є головуючим суддею у судовій справі, та склад колегії суддів по розгляду судової справи.

Кількісний склад суду по розгляду конкретних категорій справ, визначений вимогами процесуального законодавства, формується автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації справи на підставі внесеної до неї працівниками суду відповідної інформації.

1.4. Результатом автоматизованого розподілу судових справ, що підлягають розгляду колегіально є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, а результатом автоматизованого розподілу судових справ, що підлягають розгляду одноособово - протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями.

(*абз. 1 п.п. 1.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019*)

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується Звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями.

(*п.п. 1.4 доповнено новим абзацом на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019*)

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

1.5. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

* за два місяці до закінчення повноважень судді;
* за сім днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів;

*(абз. 3 п.п. 1.5 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

* за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше чотирнадцяти календарних днів (в тому числі, і при складанні частин відпусток, які в сумі дорівнюють чотирнадцять та більше календарних днів, однак кожна із частин є меншою ніж чотирнадцять днів);
* у період відпустки судді;
* за один робочий день до відрядження (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження становить більше семи календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні;
* під час тимчасової непрацездатності судді;
* за один робочий день до направлення судді на навчання, підвищення кваліфікації, для участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
* у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
* у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, членом Вищої ради правосуддя – з моменту прийняття рішення про призначення;
* у випадках, передбачених Розділом VI цих Засад (на підставі наказу голови суду про тимчасове призупинення розподілу судових справ судді);
* в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

1.6 Встановити обмеження щодо кількості кримінальних проваджень, які можуть бути розподілені протягом одного дня одному і тому ж судді – до 3 проваджень.

У випадку, якщо після здійснення автоматизованого розподілу з дотриманням наведеного вище обмеження залишились нерозподілені провадження, коефіцієнт обмеження щодо кількості кримінальних проваджень збільшується на 1 одиницю до повного розподілу усіх кримінальних проваджень.

1.7 Встановити обмеження щодо кількості справ про адміністративні правопорушення, які можуть бути розподілені протягом одного дня одному і тому ж судді – до 5 матеріалів.

*(абз. 1 п.п. 1.7 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

У випадку, якщо після здійснення автоматизованого розподілу з дотриманням наведеного вище обмеження залишились нерозподілені справи, коефіцієнт обмеження щодо кількості справ про адміністративні правопорушення збільшується на 1 одиницю до повного розподілу усіх справ про адміністративні правопорушення.

1. **Особливості формування колегій суддів**

2.1. Склад колегії суддів по розгляду справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою одразу після визначення судді-доповідача згідно з налаштуванням складів постійно-діючих колегій, затверджених рішенням зборів суддів.

У разі якщо після визначення автоматизованою системою судді-доповідача неможливо визначити склад колегії автоматизованою системою в автоматичному режимі згідно з налаштуваннями складу колегій, затверджених зборами суддів, склад колегії визначається з числа суддів взаємозамінної колегії. У випадку відсутності суддів, які входять до складу взаємозамінної колегії, автоматизованою системою документообігу суду визначається склад колегії суддів з числа інших суддів судової палати.

2.2. Відповідно до визначеного процесуальним законодавством принципу незмінності складу суду, розгляд справи, як правило, проводиться у складі колегії суддів, що визначений автоматизованою системою під час реєстрації справи.

Тимчасова відсутність судді-члена колегії (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження тощо) не є безумовною підставою для проведення заміни такого судді іншим суддею.

*(абз. 2 п.п. 2.2 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

Відповідна необхідність у кожному конкретному випадку визначається суддею-доповідачем з урахуванням обставин справи та установлених процесуальним законом строків розгляду справи.

У таких випадках на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду, на виконання службового листа судді-доповідача, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді-члена колегії, який не може продовжувати участь у розгляді справи з підстав тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження тощо.

*(абз. 4 п.п. 2.2 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

*(абз. 4 п.п. 2.2 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

*(абз. 5 п.п. 2.2 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

Також, у разі задоволення відводу або самовідводу судді, на підставі рішення про відвід (самовідвід) за мотивованим розпорядженням керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді.

У разі вибуття судді зі складу постійно діючої колегії суддів, звільнення судді, припинення повноважень судді, тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя, переведення судді з одного суду до іншого, у тому числі відрядження як тимчасове переведення судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації, переведення судді до складу іншої судової палати тощо на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду, на виконання службового листа судді-доповідача, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді-члена колегії, який не може продовжувати участь у розгляді справи.

*(п.п. 2.2 доповнено абзацами шостим і сьомим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

*(абз. 6 і 7 п.п. 2.2 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

2.3. Заміна відсутнього судді здійснюється з числа суддів постійно-діючої колегії, а у разі їх відсутності – з числа взаємозамінної колегії. У випадку неможливості заміни судді іншим суддею, який входить до складу постійно діючої чи взаємозамінної колегії, заміна здійснюється з числа суддів судової палати.

2.4. Заміна судді здійснюється за пакетним принципом. Тобто, протягом одного робочого дня визначаються одні і ті самі члени колегії суддів для розгляду всіх справ, що перебувають у конкретного судді-доповідача, та по яким проводиться заміна.

*(п.п. 2.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

2.5. Якщо після автоматизованого проведення заміни відсутнього судді, до складу колегії суддів був включений суддя, який не входить до постійно діючої колегії та/або до взаємозамінної колегії, і судовий розгляд не завершився, після припинення існування обставин, що були підставами для визначення/заміни судді, у порядку, передбаченому п.2.2, може бути автоматизовано проведено заміну вказаного судді на одного із суддів постійно діючої чи взаємозамінної колегії.

*(п.п. 2.5 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

2.6. Результатом автоматизованого проведення заміни відсутнього судді-члена колегії є протокол  повторного автоматизованого розподілу справи (для заміни судді-члена колегії), що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів судової справи.

*(абз. 1 п.п. 2.6 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується Звіт про автоматизовану заміну складу колегії судів.

*(п.п. 2.6 доповнено абзацом другим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

1. **Особливості розподілу деяких категорій судових справ**

3.1. Судові справи, що надійшли із суду касаційної інстанції після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття провадження у справі), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, підлягають автоматизованому розподілу в загальному порядку.

У разі відмови колегією суддів Верховного Суду у задоволенні подання Київського апеляційного суду про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції різних апеляційних судів, а також про направлення провадження з одного суду апеляційної інстанції до іншого, повернення подання без розгляду, такі судові справи після їх повернення до суду підлягають автоматизованому розподілу шляхом передачі раніше визначеному у судовій справі судді.

*(абз. 2 п.п. 3.1 в новій редакції на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

*(п.п. 3.1 доповнено новим абзацом третім на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

У разі відсутності раніше визначеного судді–доповідача (тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження тощо) такі судові провадження підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку.

(*п.п. 3.1 доповнено абзацом другим і третім на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019*)

3.2. Розподіл справ за апеляційними скаргами (апеляційних скарг), які надійшли до суду повторно з передбачених процесуальним законом підстав, здійснюється у загальному порядку.

3.3. У разі [повернення до апеляційного суду судової справи, в якій судові рішення скасовувались з передачею судової справи на новий розгляд до суду нижчої інстанції чи на додаткове розслідування,](http://court.gov.ua/userfiles/R_RSU_55_04_06_2015.pdf) такі справи підлягають розподілу у загальному порядку.

3.4. Склад колегії суддів по розгляду справ, матеріали яких містять державну таємницю або іншу інформацію з обмеженим доступом, формується автоматизованою системою одразу при реєстрації справи з числа суддів судової палати, які мають допуск та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом), без врахування приналежності до складів постійно діючих колегій суддів та порядку їх взаємозамінності. Заміна відсутнього судді по таким справам здійснюється у загальному порядку, визначеному цими Засадами, з урахуванням наявності у судді допуску та доступу до державної таємниці (дозволу на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом) та без врахування порядку взаємозамінності колегій суддів.

3.5. У разі повернення до апеляційного суду матеріалів справ про адміністративні правопорушення, які направлялися суддею апеляційного суду для дооформлення зі скасуванням постанови суду першої інстанції, такі справи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку.

3.6. У разі повернення до апеляційного суду матеріалів справ про адміністративні правопорушення та матеріалів кримінальних проваджень, які направлялися апеляційним судом для дооформлення без скасування рішення суду першої інстанції, такі судові справи підлягають автоматизованому розподілу шляхом передачі раніше визначеному у судовій справі судді.

*(абз. 1 п.п. 3.6 в новій редакції на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

*(п.п. 3.6 доповнено новим абзацом другим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

У разі надходження до суду заяв про відвід судді у справах про адміністративні правопорушення, такі заяви підлягають реєстрації та автоматизованому розподілу у загальному порядку із виключенням судді, якому було заявлено відвід.

У разі заявлення самовідводу у справах про адміністративні правопорушення суддею, у провадженні якого перебувають матеріали, заява судді про самовідвід підлягає реєстрації та автоматизованому розподілу у загальному порядку із виключенням судді, який заявив самовідвід.

*(п.п. 3.6 доповнено абзацом другим і третім на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

3.7. У разі постановлення ухвали суду про виділення матеріалів кримінального провадження (справи) в окреме провадження нова судова справа (кримінальне провадження) реєструється як така, що надійшла до суду в день її фактичної передачі до реєстрації та підлягає автоматизованому розподілу в загальному порядку.

*(п.п. 3.7 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

3.8. Апеляційні скарги, які надійшли до суду з матеріалами з кримінального провадження на різні ухвали суду про продовження строку тримання під вартою (застосування запобіжного заходу), постановлених під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, підлягають автоматизованому розподілу в загальному порядку.

*(п. 3 Розділу ІІІ доповнено підпунктом 3.8 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* 1. У разі надходження кримінальної справи з місцевого суду, клопотання учасника процесу, у яких ставиться питання про передачу кримінальної справи з одного суду до іншого суду в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції, подане в порядку статті 38 Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, така кримінальна справа, клопотання підлягає реєстрації та автоматизованому розподілу шляхом передачі голові суду, а у разі його відсутності - заступнику голови суду, який здійснює адміністративні повноваження голови суду.

Результатом розподілу такої кримінальної справи, клопотання учасника процесу є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до кримінальної справи, матеріалів клопотання учасника процесу.

*(п. 3 Розділу ІІІ доповнено підпунктом 3.9 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

* 1. У разі надходження з підстав та у порядку, передбачених пунктом 205 Розділу ХІ «Перехідні положення» Кримінального процесуального кодексу України, подання місцевого суду про передачу клопотання, яке має розглядатися слідчим суддею, клопотання про обрання або продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, яке має розглядатись суддею (колегією суддів), для розгляду до іншого суду в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції, таке подання підлягає реєстрації та автоматизованому розподілу шляхом передачі голові суду, а у разі його відсутності - заступнику голови суду, який здійснює адміністративні повноваження голови суду.

Результатом розподілу такого подання є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів, якими обґрунтовано подання.

*(п. 3 Розділу ІІІ доповнено підпунктом 3.10 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 05.02.2021)*

**4. Розподіл судових справ шляхом передачі справи (матеріалів) раніше визначеному в судовій справі судді, судді-доповідачу**

*(п. 4 Розділу ІІІ зі змінами та доповненнями, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

4.1. Раніше визначеному в судовій справі судді, судді-доповідачу передаються:

*(абз. 1 п.п. 4.1 Розділу ІІІ зі змінами та доповненнями, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

* апеляційні скарги, що надійшли до суду в рамках одного судового провадження на різні судові рішення, окрім апеляційних скарг на ухвали суду про продовження строку тримання під вартою (застосування запобіжного заходу), постановлених під час судового провадження в суді першої інстанції, після визначення судді-доповідача у цій судовій справі та до моменту закінчення її розгляду судом;

*(абз. 2 п.п. 4.1 у новій редакції на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* заяви про перегляд за нововиявленими або виключними обставинами одного і того самого рішення, що надійшли до суду від різних учасників судового процесу в рамках однієї справи, після визначення судді-доповідача у судовій справі по перегляду рішення за нововиявленими або виключними обставинами та до моменту закінчення її розгляду судом;

*(абз. 3 п.п. 4.1 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* подання місцевого суду, клопотання сторін чи потерпілого щодо вирішення питання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції, що надійшли в рамках однієї справи, після визначення судді-доповідача у справі та до моменту закінчення розгляду судом;

*(абз. 4 п.п. 4.1 у новій редакції на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* заяви про виправлення описок у судовому рішенні, роз’яснення судового рішення. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 2-х місяців та більше зазначені процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* заяви про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження. У разі відсутності раніше визначеного судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку.

*(абз. 6 п.п. 4.1 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* судові справи, повернуті до апеляційного суду після виконання вимог ч. 2 ст. 359 КПК України 1960 року. У випадку закінчення повноважень у раніше визначеного судді-доповідача чи неможливості ним здійснювати правосуддя протягом 1-го місяця та більше, зазначені справи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;
* заяви (клопотання) щодо вирішення питань, пов’язаних із виконанням вироку. У разі відсутності раніше визначеного судді-доповідача такі процесуальні документи підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку;

*(абз. 8 п.п. 4.1 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* *(абз. 9 п.п. 4.1 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*
* апеляційні скарги, що надходять у справі про адміністративне правопорушення після постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги.

*(п.п. 4.1 доповнено абзацом десятим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

*4.2. (п.п. 4.2 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

4.3. Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду. Протокол передачі судової справи раніше визначеному судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

*(абз. 1 п.п. 4.3 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

При надходженні до суду процесуальних документів, які підлягають передачі тому самому судді-доповідачу, з метою належного автоматичного формування протоколу передачі судової справи раніше визначеному судді відповідальними працівниками апарату суду здійснюється прив’язка новоствореної електронної картки до електронної картки первинної судової справи, в якій було здійснено автоматичний розподіл та постановлено первинне судове рішення.

*(абз. 2 п.п. 4.3 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

4.4. Відмова судді від отримання судової справи розподіленої у встановленому порядку не допускається.

### 5. Особливості повторного автоматизованого розподілу справ у випадках неможливості участі у розгляді справи судді-доповідача

### 5.1. Як правило, у випадку тимчасової непрацездатності, відрядження, відпустки тощо судді-доповідача на строк, що не призводить до порушення строків вирішення справи, повторний автоматизований розподіл справ не проводиться.

### 5.2. Настання обставин, які унеможливлюють участь судді-доповідача у розгляді судових справ, що має наслідком порушення строку розгляду судових справ, може бути підставою для повторного автоматизованого розподілу справи. В кожному конкретному випадку наявність вказаних обставин перевіряється заступником голови суду чи секретарем судової палати.

### 5.3. У разі задоволення відводу (самовідводу) судді-доповідача або всього складу суду судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу, внаслідок якого визначається інший суддя-доповідач та інший склад колегії суддів, визначений у порядку, встановленому пунктом 2 Розділу ІІІ Засад. Підставою для повторного автоматизованого розподілу справи є судове рішення про відвід (самовідвід) судді (суддів).

5.4. Повторний автоматизований розподіл судових справ також здійснюється у випадках:

* помилково визначеної спеціалізації (неврахування спеціалізації), виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи при розподілі справи чи неврахування працівниками апарату суду при розподілі справи положень підпункту 1.5. Розділу ІІІ Засад. Підстава: матеріали службової перевірки, призначеної керівником апарату суду або особою, яка виконує обов’язки керівника апарату суду;

*(абз. 2 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

* неправильне визначення кількісного складу суду, уповноваженого на розгляд справи. Підстава: матеріали службової перевірки, призначеної керівником апарату суду або особою, яка виконує обов’язки керівника апарату суду;

*(абз. 3 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

* недопустимість повторної участі судді-доповідача в розгляді судової справи. Якщо вказані обставини встановлено до початку розгляду справи, повторний автоматичний розподіл проводиться на підставі заяви судді-доповідача, погодженої заступником голови суду чи секретарем палати; у разі встановлення таких обставин під час розгляду справи – на підставі рішення суду про задоволення відводу (самовідводу) судді;
* відсутність у судді-доповідача допуску або дозволу до роботи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом. Підстава: службова записка судді, погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ;

*(абз. 5 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* *(абз. 6 п.п. 5.4 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*
* постановлення ухвали суду про направлення справи на повторний автоматизований розподіл;

*(абз. 7 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

* звільнення судді з посади. Підстава: службова записка судді, погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ;
* припинення повноважень судді. Підстава: службова записка судді, погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ;
* тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя. Підстава: службова записка судді, погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ;
* переведення судді з одного суду до іншого, у тому числі відрядження як тимчасове переведення судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації. Підстава: службова записка судді, погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ;
* переведення судді до складу іншої судової палати чи вибуття судді зі складу постійної діючої колегії суддів (зміна спеціалізації). Підстава: службова записка судді, погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ.

*(п.п. 5.4 доповнено абзацами восьмим-дванадцятим на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

*5.5.* *(п.п. 5.5 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

5.6. Повторний автоматизований розподіл судових справ у визначених випадках здійснюється за письмовим розпорядженням керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду.

*(п.п. 5.6 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

5.7. Результатом повторного автоматизованого розподілу судової справи є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів справи.

5.8. Внаслідок повторного автоматизованого розподілу у кожному з вищезазначених випадків визначається інший суддя-доповідач та інший склад колегії суддів, сформований в порядку, визначеному пунктом 2 Розділу ІІІ Засад.

5.9. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується Звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями.

*(Розділ ІІІ доповнено підпунктом 5.9 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 14 від 30.09.2019)*

### 6. Визначення запасного судді у кримінальному провадженні

### 6.1. У судовому провадженні з перегляду судових рішень в апеляційному порядку, для проведення якого потрібен значний час, за рішенням колегії суддів, що здійснюватиме судове провадження, може бути призначений запасний суддя. Підставою для визначення запасного судді є службова записка судді-доповідача.

### Запасний суддя для судового провадження з перегляду судових рішень в апеляційному порядку визначається за правилами автоматизованого розподілу справ між суддями з числа суддів постійно-діючих колегій, затверджених зборами суддів, з урахуванням спеціалізації суддів, визначеної зборами суддів.

### У разі неможливості визначення запасного судді з числа суддів постійно-діючої колегії, запасний суддя визначається з числа суддів взаємозамінної колегії.

### У випадку неможливості визначення з числа суддів, які входять до складу взаємозамінної колегії, автоматизованою системою документообігу суду визначається запасний суддя з числа інших суддів судової палати з урахуванням спеціалізації суддів, визначеної зборами суддів.

### 6.2. Результатом визначення запасного судді є протокол автоматичного визначення запасного судді.

### Протокол автоматичного визначення запасного судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судового провадження.

### Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення запасного судді.

### 7. Заміна основного судді запасним суддею у судовому провадженні з перегляду судових рішень в апеляційному порядку

### 7.1. Підставою для заміни основного судді запасним суддею у судовому провадженні з перегляду судових рішень в апеляційному порядку є службова записка судді-доповідача.

### 7.2. У разі заміни основного судді запасним суддею створюється протокол заміни основного судді запасним суддею, що автоматично створюється автоматизованою системою.

### 7.3. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про заміну основного судді запасним суддею.

### 7.4. Протокол заміни основного судді запасним суддею роздруковується, підписується та додається до матеріалів судового провадження.

### 8. Повторне автоматизоване визначення запасного судді у судовому провадженні з перегляду судових рішень в апеляційному порядку

### 8.1. Тимчасова відсутність запасного судді (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження, перебування у нарадчій кімнаті, зайнятість у розгляді іншого судового провадження тощо) не є безумовною підставою для повторного автоматизованого визначення запасного судді.

### 8.2. Відповідна необхідність у кожному конкретному випадку визначається судом з урахуванням обставин судового провадження та установлених КПК України (в редакції 2012 р.) строків розгляду судового провадження.

### 8.3. Повторне автоматизоване визначення запасного судді у судовому провадженні з перегляду судових рішень в апеляційному порядку здійснюється у випадку:

### - звільнення судді з посади;

### - припинення повноважень судді;

### - тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя;

### - переведення судді з одного суду до іншого, у тому числі відрядження як тимчасове переведення судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації;

### - переведення судді до складу іншої судової палати чи вибуття судді зі складу постійної колегії суддів (зміна спеціалізації). Підстава: заява судді (у разі відсутності судді – службова записка начальника управління забезпечення діяльності судової палати з розгляду кримінальних справ), погоджена заступником голови суду чи секретарем судової палати з розгляду кримінальних справ;

### - помилково визначеної спеціалізації (неврахування спеціалізації), виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи чи неврахування працівниками апарату суду при повторному автоматизованому визначенні запасного судді положень підпункту 1.5 розділу ІІІ Засад (підстава: матеріали службової перевірки, призначеної керівником апарату суду або особою, яка виконує обов’язки керівника апарату суду);

*(абз. 7 п.п. 8.3 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

### - недопустимість повторної участі судді в розгляді судового провадження за наявності обставин, передбачених пунктами 1, 2 частини 1 статті 75, статті 76 КПК України. У разі встановлення цієї обставини до початку розгляду судового провадження, повторне автоматизоване визначення запасного судді проводиться на підставі заяви судді;

### - відсутність у судді допуску або дозволу до роботи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом (підстава: матеріали службової перевірки, призначеної керівником апарату суду або особою, яка виконує обов’язки керівника апарату суду).

*(абз. 9 п.п. 5.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

### 8.4. Повторне автоматичне визначення запасного судді у судовому провадженні з перегляду судових рішень в апеляційному порядку здійснюється за письмовим розпорядженням керівника апарату суду або особи, яка виконує обов’язки керівника апарату суду*,* на підставі службової записки судді-доповідача.

*(п.п. 8.4 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 16.02.2024)*

### 8.5. Результатом повторного автоматичного визначення запасного судді є протокол повторного автоматичного визначення запасного судді.

### 8.6. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про повторне автоматичне визначення запасного судді.

### 8.7. Протокол автоматичного визначення запасного судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судового провадження.

*(Розділ ІІІ доповнено пунктами 6, 7, 8 на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 11 від 05.07.2019*)

**Розділ IV. Розподіл судових справ між суддями у разі настання обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи**

1. У разі [знеструмлення електромережі суду, виходу із ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно, з метою недопущення порушення конституційних прав громадян](http://court.gov.ua/userfiles/R_RSU_55_04_06_2015.pdf) здійснюється серед суддів відповідної палати згідно з розробленими заступниками голови суду чи секретарями судових палат і затвердженими головою суду графіками.

Аналогічний порядок розподілу справ здійснюється щодо всіх судових справ, якщо обставини, зазначені в абзаці першому, тривають понад п’ять робочих днів.

2. Не пізніше наступного робочого дня після усунення зазначених обставин до автоматизованої системи вноситься передбачена цим Положенням інформація із зазначенням у хронологічному порядку номера та дати фактичного надходження кореспонденції до суду, а також інформація про її розподіл.

**Розділ V. Коефіцієнти форми участі суддів у розгляді справ**

Коефіцієнти, що враховують форму участі судді у розгляді судової справи: для судді, судді-доповідача - 1, слідчого судді, який обіймає адміністративну посаду – 0,25, для судді-члена колегії, запасного судді – 0,1.

*(Розділ V зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 11 від 05.07.2019)*

*(Розділ V зі змінами та доповненнями, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

**Розділ VІ. Особливості визначення навантаження на суддів  
 під час автоматизованого розподілу справ**

1. З метою забезпечення належних умов праці зменшити навантаження щодо розгляду справ:

*(абз. 2 і 3 п. 1 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 2 від 21.02.2025)*

Секретарям судових палат – на 25 %

*(п.1 зі змінами, внесеними на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

2. *(п.2 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

3. *(п.3 виключено на підставі рішення зборів суддів Київського апеляційного суду № 6 від 09.10.2020)*

4. У виключних випадках, пов’язаних з незадовільним станом здоров’я судді чи з сімейними обставинами судді, зборами суддів (а між їх засіданнями - наказом голови суду, винесеним на підставі подання заступника голови суду чи секретаря судової палати) може бути зменшено відсоток навантаження щодо розгляду справ на такого суддю.

5. У випадках  виявлення значної різниці в навантаженні, тривалої нарадчої кімнати, виконання суддею іншої роботи, не пов’язаної зі здійсненням правосуддя (узагальнення судової практики, аналізи стану здійснення судочинства, участь у спеціальній підготовці кандидата на посаду судді, підготовці суддів та працівників апаратів судів, здійснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддів України тощо), може бути тимчасово призупинено розподіл судових справ для конкретного судді за наказом голови суду, винесеного на підставі мотивованого подання заступника голови суду чи секретаря судової палати.

В такому ж самому порядку вирішується питання про призупинення розподілу справ судді, щодо якого прийнято рішення про відсторонення від посади або повноваження якого припинено уповноваженим органом, однак не вирішено питання про відрахування зі штату суддів, чи за наявності інших випадків, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ, за виключенням тих, які визначені п.п. 4, 6, 8 п.1.5. Розділу ІІ та п.п. 4, 6, 8 п.1.5. Розділу ІІІ цих Засад.

6. В разі робочої необхідності за наказом голови суду автоматичний розподіл справ на певний період може здійснюватися без урахування суддів, які займають адміністративні посади та працюють в органах суддівського самоврядування.