



УХВАЛА

14 вересня 2026 року

м. Дергачі

Дергачівський районний суд Харківської області
у складі

головуючого – судді

Болибока Є.А.

Справа № 635/7682/26

Найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові за його наявності для фізичних осіб) сторін, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання (для фізичних осіб):

позивач:

відповідач: Харківський РТЦК та СП, місце знаходження: 61124, м. Харків, проспект Аерокосмічний, буд. 157/а, ідентифікаційний код 09541594;

відповідач: Перший відділ Харківського РТЦК та СП в Харківській області, місце знаходження: 62303, Харківська область, Харківський район. м. Дергачі, вул. Сумський шлях, буд. 17;

третя особа: Дергачівський відділ державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, місце знаходження: 62302, Харківська область, Харківський район. м. Дергачі, вул. Садова, буд. 10, ідентифікаційний код 41430510,

розглянув адміністративний позов про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Суть питання, що вирішується ухвалою.

23 липня 2026 року, в особі представника адвоката Амерової А.В., через систему «Електронний суд», звернувся до Харківського районного суду Харківської області з позовом до Харківського РТЦК та СП, Першого відділу Харківського РТЦК та СП в Харківській області, третя особа: Дергачівський відділ державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, у якому просив скасувати постанову № R214437 від 03.01.2026 про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 3 ст. 210¹ КУпАП та закрити справу про адміністративне правопорушення.

Позовна заява містить клопотання про поновлення строку на подання адміністративного позову в обґрунтування якого зазначено, що 08 липня 2026 року було заблоковано банківські рахунки, про що було отримано відповідне повідомлення в мобільному додатку Приват 24. З оповіщень у додатку Приват 24 Позивач отримав доступ до постанови про арешт коштів боржника, з якої стало відомо про відкрите виконавче провадження № 81419966 на підставі Постанови № R214437 виданої 03.01.2026, документ видав Перший відділ Харківського РТЦК та СП, отже вважає, що строк пропущено з поважних причин.

Мотиви, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд.

Адміністративна справа підлягає розгляду в порядку, передбаченому §2. Розгляд окремих категорій термінових адміністративних справ Глави 11. Особливості позовного провадження в окремих категоріях адміністративних справ КАС України.

Відповідно до ч. 1 ст. 122 КАС України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Положеннями ч. 2 ст. 286 КАС України визначено, що позовну заяву щодо оскарження рішень суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови).

Згідно з частинами першою та шостою статті 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення. Про поновлення або продовження процесуального строку, відмову у поновленні або продовженні процесуального строку суд постановляє ухвалу, яка не пізніше наступного дня з дня її постановлення надсилається особі, яка звернулася із відповідною заявою.

За загальним правилом перебіг строку на звернення до адміністративного суду починається від дня виникнення права на адміністративний позов, тобто, коли особа дізналася або могла дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

З огляду на матеріали справи, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом, який сформований в системі «Електронний суд» 22.07.2026 та надійшов 23.07.2026, оскаржувана постанова винесена 03.01.2026.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними

Ураховуючи доводи, викладені стороною позивача у клопотанні про поновлення строку, дослідивши надані на підтвердження поважності причин пропуску строку докази, суд дійшов висновку про поважність причин пропуску та необхідність поновлення позивачу строку звернення до адміністративного суду з цим позовом.

Згідно з ч. 4 ст. 121 КАС України одночасно із поданням заяви про поновлення процесуального строку має бути вчинена процесуальна дія (подана заява, скарга, документи тощо), стосовно якої пропущено строк.

Відповідно до ст. 268 КАС України у справі, визначеній статтею 286 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 268, 269, 286 КАС України, суддя

постановив:

Поновити

строк звернення до суду.

Прийняти до розгляду позовну заяву та відкрити провадження у справі за адміністративним позовом до Харківського РТЦК та СП, Першого відділу Харківського РТЦК та СП в Харківській області, третя особа: Дергачівський відділ державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Призначити розгляд справи **на 13 год 30 хв 24 вересня 2026 року** в залі судових засідань у приміщенні Дергачівського районного суду Харківської області.

Про подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи негайно повідомити відповідача шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, позивача повідомити кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку.

Копію позовної заяви та доданих до неї документів направити відповідачу.

Оприлюднити на вебпорталі судової влади України ухвалу про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Роз'яснити відповідачу таке.

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача. У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилається на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

Відповідно до ст. 268 КАС України у даній справі щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

У даній справі заявами по суті справи є позовна заява та відзив на позовну заяву (відзив).

Відзив може бути поданий в порядку ст. 162 КАС України в строк до **22 вересня 2026 року**.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Веб-сторінка на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи - <http://court.gov.ua/fair/>.

Ухвала оскарженню окремо від рішення суду не підлягає. Заперечення на ухвалу включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Повне судове рішення складено 14 вересня 2026 року.

Суддя



Є. А. Болибок

Згідно з оригіналом. Ухвала набрала законної сили 14.09.2026
Оригінал ухвали знаходиться в матеріалах справи.
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду
Секретар судового засідання Ірина Ломанова
Копію засвідчено 14.09.2026

