УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА

РІШЕННЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5 лютого 2025 року | Київ | 177/3дп/15-25 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави  Материнко М.О.** |  |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Плахтій І.Б., членів Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Кандзюби О.В., Лук’янова Д.В., залученого члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Бондаренко Т.З., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Сасевича О.М., розглянувши дисциплінарну справу щодо судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни, відкриту за дисциплінарними скаргами Лапєто Ігоря Михайловича,

**встановила:**

22 та 23 серпня 2024 року (вх. № Л-4173/1/7-24, № Л-4173/3/7-24) до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Лапєто І.М. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час розгляду справи № 643/18546/21.

У поданих дисциплінарних скаргах Лапєто І.М. зазначає, що суддя Материнко М.О. 14 квітня 2023 року постановила ухвалу, якою прийняла справу № 643/18546/21 до свого провадження з розглядом цієї справи за правилами спрощеного позовного провадження з викликом сторін. Скаржник наголошує, що 14 разів звертався до суду із заявами про прискорення розгляду справи, однак суддя Материнко М.О. не розглянула справу № 643/18546/21 у строки, визначені Цивільним процесуальним кодексом України (далі – ЦПК України), рішення у справі не ухвалила, що порушує його право на своєчасне та справедливе судочинство, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

5 серпня 2021 року набрав чинності Закон України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (далі – Закон № 1635-ІХ), яким внесено зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зокрема в частині здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів. Із дня набрання чинності Законом № 1635-ІХ дисциплінарні скарги розподіляються дисциплінарному інспектору Вищої ради правосуддя, який є також учасником дисциплінарної справи.

Надалі законами України від 9 серпня 2023 року № 3304-ІХ «Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів» та від 6 вересня 2023 року   
№ 3378-ІХ «Про внесення змін до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” та деяких законів України щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (набрав чинності 19 жовтня 2023 року) внесено зміни до глави 4 «Дисциплінарне провадження» розділу ІІ «Особлива частина» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у частині строків та порядку здійснення дисциплінарного провадження.

Розділ ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповнено пунктом 237, яким установлено, що тимчасово, до дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя, передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 22 та 23 серпня 2024 року зазначені дисциплінарні скарги передано члену Вищої ради правосуддя Сасевичу О.М. для попередньої перевірки.

Вища рада правосуддя рішенням від 10 грудня 2024 року № 3582/0/15-24 визначила днем початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя 23 грудня 2024 року.

Згідно з пунктом 239 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відкриття дисциплінарної справи, завершуються Дисциплінарною палатою за участю члена Дисциплінарної палати (доповідача), визначеного відповідно до  
пункту 23[7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n1354) цього розділу. Такі дисциплінарні провадження не підлягають передачі дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалою   
від 27 листопада 2024 року № 3433/3дп/15-24 відкрила дисциплінарну справу щодо судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. з підстав можливого допущення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом). Тобто дисциплінарне провадження щодо судді Материнко М.О. відповідно до пункту 239 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» завершується Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя за участю члена Вищої ради правосуддя Сасевича О.М. як члена Дисциплінарної палати (доповідача).

28 листопада 2024 року в порядку підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Сасевич О.М. витребував від Октябрського районного суду міста Полтави характеристику судді, запропоновував судді Материнко М.О. надати пояснення по суті обставин, які Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначила в ухвалі від 28 листопада 2024 року № 3433/3дп/15-24, витребував від Державного підприємства «Інформаційні судові системи» (далі – ДП «ІСС») відомості щодо судових засідань, призначених суддею Материнко М.О.

9 грудня 2024 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшла характеристика судді Материнко М.О. Цього самого дня ДП «ІСС» надіслало на адресу Вищої ради правосуддя інформацію щодо судових засідань та електронних примірників судових рішень у вигляді xlsx-файлів.

24 грудня 2024 року до Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Материнко М.О. та оновлена копія матеріалів судової справи.

Скаржник Лапєто І.М. у засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не з’явився. Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

14 січня 2025 року (вх. № Л-326/0/7-25) надійшла заява Лапєто І.М. у якій він просив не розглядати його скаргу, закрити дисциплінарне провадження та просив не притягувати суддю Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності, оскільки він звернувся до Вищої ради правосуддя із скаргою передчасно. Скаржник зазначив, що «претензій з вказаного питання ні до кого немає». Водночас відповідно до приписів пункту 13.19 Регламенту Вищої ради правосуддя відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження, а тому факт відкликання скаржником дисциплінарної скарги не створює будь-яких правових наслідків для здійснення дисциплінарного провадження щодо судді Материнко М.О.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Сасевича О.М., пояснення судді Материнко М.О. та її представника – адвоката Фелоненка Г.М., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, із застосуванням стандарту доказування, визначеного частиною шістнадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (наявність чітких та переконливих доказів), дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на обставини, установлені під час розгляду дисциплінарної справи.

25 жовтня 2021 року до Московського районного суду міста Харкова надійшла позовна заява Лапєто І.М. до Акціонерного товариства «Харківобленерго» (далі – АТ «Харківобленерго») про захист прав споживачів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями 25 жовтня 2021 року справа № 643/18546/21 надійшла до провадження судді Московського районного суду міста Харкова Єрмак Н.В.

Цього самого дня відповідно до розпорядження керівника апарату, на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями справу передано до провадження судді Тимош О.М.

Московський районний суд міста Харкова ухвалою від 26 жовтня   
2021 року позовну заяву Лапєто І.М. залишив без руху на підставі   
статті 185 ЦПК України, оскільки всупереч вимогам пункту 8 частини третьої статті 175 ЦПК України позивач не зазначив щодо наявності в нього або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких долучено до позовної заяви; на порушення абзацу другого частини першої статті 177 ЦПК України позивач не додав доказів надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи позовної заяви та документів, що додаються до неї; усупереч пункту 10 частини третьої статті 175 ЦПК України позовна заява не містила підтвердження позивачем того, що він не подав іншого позову (позовів) до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

28 жовтня 2021 року Лапєто І.М. звернувся до суду із заявою про усунення недоліків.

Московський районний суд міста Харкова ухвалою від 1 листопада   
2021 року відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження в судовому засіданні з повідомленням сторін. Судове засідання призначено на 1 грудня 2021 року о 10:00.

17 листопада 2021 року на адресу суду надійшов відзив   
АТ «Харківобленерго» на позовну заяву.

22 листопада 2021 року позивач подав на адресу суду відповідь на відзив.

23 листопада 2021 року від Лапєто І.М. на адресу суду надійшло клопотання про долучення доказів. Цього самого дня від позивача на адресу суду надійшло клопотання про витребування доказів. Позивач Лапєто І.М. також подав заяву про розгляд справи за його відсутності.

24 листопада 2021 року Лапєто І.М. також подав до суду докази та додаткові пояснення.

25 листопада 2021 року на адресу суду від відповідача надійшли заперечення на відповідь на відзив.

Цього самого дня на адресу суду надійшло клопотання позивача Лапєто І.М. про долучення доказів.

29 та 30 листопада 2021 року Лапєто І.М. звернувся до суду з клопотаннями про витребування доказів.

1 грудня 2021 року (відповідно до довідки секретаря судового засідання) судове засідання відкладено на 12 січня 2022 року на 11:00 у зв’язку із неявкою в судове засідання осіб, які беруть участь у справі.

28 грудня 2021 року від позивача Лапєто І.М. надійшла заява про розгляд справи 12 січня 2022 року об 11:00 за його відсутності у зв’язку з неможливістю його особистої участі.

12 січня 2022 року суд оголосив перерву в судовому засіданні до   
4 лютого 2022 року до 11:00 у зв’язку з тим, що представнику відповідача необхідно ознайомитися з матеріалами справи та підготувати позицію щодо клопотань.

13 січня 2022 року від Лапєто І.М. на адресу суду надійшла заява про розгляд справи 4 лютого 2022 року за його відсутності.

27 січня 2022 року від представника відповідача надійшли заперечення щодо клопотань позивача Лапєто І.М. про витребування доказів.

4 лютого 2022 року суд постановив ухвалу про витребування доказів та оголосив перерву у зв’язку із необхідністю витребування доказів до 15 березня 2022 року до 11:00.

7 лютого 2022 року від Лапєто І.М. на адресу суду надійшла заява про розгляд справи 15 березня 2022 року за його відсутності.

28 липня 2022 року відповідно до акта передачі справ, розпорядження Голови Верховного Суду від 8 березня 2022 року № 2/0/9-22 матеріали справи були передані до Октябрського районного суду міста Полтави.

22 лютого 2023 року на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справа № 643/18546/21 надійшла до провадження судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

Суддя Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. ухвалою від 14 квітня 2023 року прийняла до свого провадження цивільну справу, призначила її розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження на 11 травня 2023 року о 10:00 з викликом сторін.

4 травня 2023 року представник відповідача звернувся до суду із заявою про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Таке клопотання суд задовольнив 8 травня 2023 року.

11 серпня 2023 року до суду надійшло клопотання позивача Лапєто І.М. про прискорення розгляду справи.

Матеріали цивільної справи містять технічний документ від 15 серпня   
2023 року та судові повістки відповідно до яких судове засідання згодом було призначено на 9 листопада 2023 року об 11:00.

3 листопада 2023 року від представника відповідача надійшло клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

6 листопада 2023 року позивач Лапєто І.М. звернувся до суду з клопотанням про розгляд справи без його участі «у порядку письмового провадження».

Відповідно до довідки секретаря судового засідання 9 листопада 2023 року технічна фіксація судового засідання не здійснювалася через неявку всіх учасників судового процесу.

16 грудня 2023 року на адресу суду надійшла заява Лапєто І.М. про прискорення розгляду справи.

Матеріали справи містять технічний документ від 29 грудня 2023 року та судові повістки, відповідно до яких судове засідання було призначено на   
5 березня 2024 року о 10:00.

27 лютого 2024 року від представника відповідача надійшло клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

4 березня 2024 року позивач Лапєто І.М. звернувся до суду з клопотанням про розгляд справи без його участі «у порядку письмового провадження».

Відповідно до довідки секретаря судового засідання 5 березня 2024 року технічна фіксація судового засідання не здійснювалася через неявку всіх учасників судового процесу.

1, 16, 24 квітня, 1, 2, 3, 6 травня 2024 року на адресу суду надійшли заяви Лапєто І.М. про прискорення розгляду справи.

7 травня 2024 року позивач Лапєто І.М. звернувся до суду із клопотаннями про розгляд справи без його участі та прискорення розгляду справи.

Матеріали справи містять технічний документ від 7 травня 2024 року та судові повістки, відповідно до яких судове засідання було призначено на   
20 травня 2024 року о 13:30.

10 травня 2024 року від представника відповідача надійшло клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання 20 травня 2024 року технічна фіксація судового засідання не здійснювалася через неявку усіх учасників судового процесу.

31 травня 2024 року, 10, 17, 19 та 26 червня 2024 року, 1 та 8 липня   
2024 року позивач Лапєто І.М. звернувся до суду із клопотаннями про розгляд справи без його участі та прискорення розгляду справи.

Матеріали справи містять технічний документ від 8 липня 2024 року та судові повістки, відповідно до яких судове засідання було призначено на   
15 липня 2024 року о 15:15.

8 липня 2024 року позивач Лапєто І.М. звернувся до суду із клопотанням про розгляд справи без його участі.

10 липня 2024 року від представника відповідача надійшло клопотання про відкладення (перенесення) розгляду справи.

15 липня 2024 року розгляд справи перенесено у зв’язку з перебуванням судді Материнко М.О. у відпустці.

18 липня, 9 та 13 серпня 2024 року позивач звернувся до суду із клопотаннями про прискорення розгляду справи.

Матеріали справи місять технічний документ від 2 вересня 2024 року та судові повістки, відповідно до яких судове засідання було призначено на   
9 вересня 2024 року о 15:40.

3 вересня 2024 року позивач Лапєто І.М. звернувся до суду із клопотанням про розгляд справи без його участі. Цього самого дня від представника відповідача надійшло клопотання про участь у судовому засідання в режимі відеоконференції.

9 вересня 2024 року справу було знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Материнко М.О. у відпустці та призначено до розгляду на 26 вересня   
2024 року.

Октябрський районний суд міста Полтави рішенням від 26 вересня   
2024 року в задоволенні позову Лапєто І.М. відмовив.

У поясненнях суддя Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. зазначила, що позивач Лапєто І.М. та представник відповідача до суду не з’являлися, а розгляд справи відкладався з різних причин. На переконання судді Материнко М.О., порушення строку розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме: неявка сторін у справі в судові засідання (позивача, його представників, представників відповідача), подання до суду заяв про відкладення розгляду справи через неможливість прибути в судове засідання, перебування судді у відпустках та у відрядженні). Судові засідання призначалися з невеликими інтервалами з урахуванням її навантаження. Сторони викликалися через підсистему «Електронний суд».

Суддя Материнко М.О. з покликанням на довідку щодо статистичних показників роботи, яку надав голова Октябрського районного суду міста Полтави, наголошує, що з 1 січня 2022 року до 31 грудня 2022 року в її провадженні перебувало 3039 справ різних категорій, із яких вона розглянула   
2271 справу, залишок становив 768 справ. Із 1 січня 2023 року до 31 грудня   
2023 року у її провадженні перебувало 1897 справ різних категорій, із яких вона розглянула 987 справ, залишок становив 910 справ. З 1 січня 2024 року до 9 грудня 2024 року в її провадженні перебувало 2078 справ різних категорій, із яких вона розглянула 1035 справ, залишок становив 1043 справи.

У поясненнях суддя Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. також зазначила, що 30 травня 2023 року з 13:30 до 14:30 в Октябрському районному суді міста Полтави було відсутнє електропостачання, а 10 липня 2023 року з 09:30 до 10:45 роботу суду було призупинено у зв’язку із надходженням повідомлення про замінування приміщення суду, що вбачається з актів, складених керівником апарату суду, заступником керівника апарату суду, головним спеціалістом з інформаційних технологій. 17 липня 2023 року з 08:49 до 10:37, 20 липня 2023 року з 09:58 до 10:30, 1 квітня 2024 року з 10:30 до 16:40 роботу суду було призупинено у зв’язку з надходженням повідомлення про замінування приміщення суду. 17 червня 2024 року з 14:10 до 22:35 у суді було відсутнє електропостачання, 8 серпня 2024 року з 10:30 роботу суду було призупинено у зв’язку з надходженням повідомлення про замінування приміщення суду. 23 серпня 2024 року з аналогічних підстав було призупинено роботу суду з 09:30 до 11:40. 20 вересня 2024 року з 11:45 до 12:45 у суді було відсутнє електропостачання, а інтернет був відсутній цього самого дня до 14:30. 17 червня 2024 року з 14:10 до 22:35 у суді також було відсутнє електропостачання, про що складено відповідні акти.

Суддя Материнко М.О. наголосила, що в період розгляду справи   
№ 643/18546/21 у її провадженні перебувало 2179 справ різних категорій, із яких вона розглянула 1326 справ, залишок на кінець звітного періоду становив   
853 справи.

У поясненнях суддя Материнко М.О. також зауважила, що в період розгляду цієї справи постійно змінювалися секретарі судових засідань, оскільки вони не витримували великого навантаження. У зв’язку з такими змінами необхідно було постійно навчати нового секретаря судового засідання.

Суддя Материнко М.О. з покликанням на практику Європейського суду з прав людини, висновки Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи наголошує, що вона не допустила будь-яких умисних дій чи недбалості під час розгляду цієї справи, що могли призвести до істотного порушення норм процесуального права. Вона робить усе можливе, щоб незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись верховенством права. Суддя Материнко М.О. вважає розгляд дисциплінарної справи щодо неї «пізнавальним», «повчальним» і достатнім заходом для підтримання службової дисципліни, тому просить відмовити у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

У засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Материнко М.О. підтримала письмові пояснення. Представник судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. – адвокат Фелоненко Г.М. підтримав подані ним раніше письмові пояснення та вказав, що тривалість розгляду справи зумовлено саме об’єктивними підставами.

Оцінюючи поведінку судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. з урахуванням її усних та письмових пояснень, пояснень її представника, відомостей щодо її навантаження, копії матеріалів цивільної справи № 643/18546/21, надані нею після складання висновку доповідачем, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до частини першої статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Статтею 275 ЦПК України визначено, що суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Справа № 643/18546/21 перебувала у провадженні судді Материнко М.О. понад 1 рік 5 місяців, тобто з порушення строку, визначеного статтею 275 ЦПК України.

У цій справі було призначено лише 7 судових засідань, із 4 судових засідань (11 травня 2023 року, 9 листопада 2023 року, 5 березня 2024 року, 20 травня   
2024 року) не відбулися через неявку сторін, проте справу по суті розглянуто не було, явку учасників судового процесу суд не визнавав обов’язковою, жодних додаткових документів суд не витребовував.

Із довідок секретаря судового засідання вбачається, що судові засідання не відбувалися через неявку учасників судового процесу, однак жодних процесуальних дій щодо вирішення цього питання суд протягом тривалого часу не вживав, рішень не ухвалював.

Одне судове засідання із розгляду цієї справи було призначено заздалегідь на дату, коли суддя Материнко М.О. перебувала у відпустці, − 15 липня   
2024 року. З підстав перебування судді у відпустці також не відбулося судове засідання, призначене на 9 вересня 2024 року.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що відповідно до частини першої статті 13 ЦПК України суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше (частина п’ята статті 259 ЦПК України).

У частині п’ятій статті 223 ЦПК України визначено, що у разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Із матеріалів справи № 643/18546/21 установлено, що скаржник Лапєто І.М. неодноразово звертався до суду із заявою про розгляд справи за його відсутності.

Після кожного призначення справи до розгляду представник відповідача адресував суду заяви про забезпечення його участі в засіданні в режимі відеоконференції, проте матеріали справи не містять відомостей про те, що суддя Материнко М.О. ухвалювала стосовно заяв від 27 лютого 2024 року,   
від 10 травня 2024 року, від 9 вересня 2024 року будь-які процесуальні рішення, а саме про задоволення цих заяв чи про відмову в їх задоволенні відповідно до частини третьої статті 212 ЦПК України.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що розгляд справи щоразу відкладався зі значними інтервалами: з 11 травня 2023 року на   
9 листопада 2023 року – 5 місяців 28 днів; із 9 листопада 2023 року на 5 березня 2024 року – 3 місяці 26 днів; із 5 березня 2024 року на   
20 травня 2024 року – 2 місяці 15 днів; із 20 травня 2024 року на 15 липня   
2024 року – 1 місяць 25 днів; із 15 липня 2024 року на 9 вересня 2024 року   
– 1 місяць 24 дні.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що суддя Материнко М.О., неодноразово відкладаючи судові засідання в цій справі та не визнаючи явки сторін обов’язковою, якщо дійсно добросовісно вважала б, що за їх відсутності неможливо розглянути справу по суті, що зумовлено, наприклад, складністю справи, не вирішуючи по суті заяв представника відповідача про забезпечення його участі в засіданні в режимі відеоконференції, зокрема свідомо призначаючи судове засідання на час відпустки, протягом тривалого часу фактично створювала уявлення про вчинення нею процесуальних дій за відсутності дійсного розгляду такої цивільної справи, тобто імітувала розгляд цивільної справи.

Крім того, посилання судді Материнко М.О. на обставини, які, на її переконання, об’єктивно зумовлювали надмірну тривалість розгляду справи, а саме відсутність електропостачання у приміщенні суду, надходження повідомлення про замінування приміщення суду, необхідно оцінити критично, адже фактично ці події не відбувалися у дні призначених нею судових засідань у цій справі, що вірогідно могло б вважатися об’єктивною підставою для відкладення розгляду справи. Не пов’язані із тривалістю розгляду справи також й обставини заміни секретаря судових засідань, оскільки матеріали справи містили пояснення позивача та відзив представника відповідача, з відповідними доказами, сукупність яких могла бути оцінена суддею Материнко М.О. самостійно з урахуванням вимог частини першої статті 13, частини п’ятої   
статті 259 ЦПК України. Надання вказівок щодо надсилання виклику в судове засідання та відповідний контроль за вчиненням процесуальних дій секретарем судових засідань не потребують від судді багато часу, значних зусиль та не можуть виправдати значних інтервалів між судовими засіданнями.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що   
у 2023 році у провадженні судді Материнко М.О. перебувало 1897 справ і матеріалів, вона розглянула 987 справ і матеріалів (52 % від усіх справ, що надійшли в її провадження), залишок становив 910 справ і матеріалів. У першому півріччі 2024 року у провадженні судді Материнко М.О. перебувало 1443 справи і матеріали, вона розглянула 618 справ і матеріалів (42 % від усіх справ, що надійшли в її провадження), залишок становив 825 справ і матеріалів. У 2023 році вона фактично розглянула 52 % усіх справ, у першому півріччі 2024 року – 42 %. Середня тривалість розгляду справи у суді за 2023 рік – 58 днів, суддею Материнко М.О. – 131 день; середня тривалість розгляду справи у суді за перше півріччя 2024 року – 68 днів, суддею Материнко М.О. – 248 днів.

Згідно з інформацією про показники часу, необхідного для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до загальних місцевих судів, та орієнтовною нормативною чисельністю суддів, за даними звітності за 9 місяців 2024 року (<https://rsu.gov.ua/mzs-2024_3-maps>), до Октябрського районного суду міста Полтави надійшло 17 693 справи та матеріали, нормативний час, необхідний для розгляду справ і матеріалів, − 44 597 годин. Октябрський районний суд міста Полтави є найбільш завантаженим місцевим судом Полтавської області, проте показники розгляду справ суддею Материнко М.О. свідчать, що загальне навантаження не є об’єктивним чинником, що безумовно впливає на строки розгляду нею справ, адже фактично інші її колеги розглядають справи швидше, ніж вона.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також наголошує, що у цій справі суддя Материнко М.О. не вчиняла будь-яких додаткових процесуальних дій, не ухвалювала процесуальних рішень, які були б спрямовані на з’ясування обставин справи.

На переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Материнко М.О. не докладала усіх можливих зусиль для виконання своїх обов’язків з урахуванням обставин цивільної справи № 643/18546/21, що свідчить про неефективне / недієве правосуддя, яке не було спрямоване на досягнення завдань цивільного судочинства. Кількість призначених судових засідань у цій справі також не може свідчити про дієве правосуддя.

Оцінивши встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини та дії (бездіяльність) судді Материнко М.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час розгляду справи № 643/18546/21 суддя Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків, неефективного, несвоєчасного використання наданих їй законом повноважень допустила безпідставне затягування розгляду цієї цивільної справи та не вжила своєчасних заходів для дотримання встановленого законом строку її розгляду, що не відповідає вимогам об’єктивного розгляду справи справедливим судом та утворює склад дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду  
правосуддя» встановлено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Материнко Марина Олександрівна Указом Президента України   
від 16 квітня 2010 року № 544/2010 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави строком на п’ять років, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначена на посаду судді цього суду.

Згідно з характеристикою, наданою головою Октябрського районного суду міст Полтави Микитенком В.М., суддя Материнко М.О. зарекомендувала себе як принципова, наполеглива та вимоглива до підлеглих. Суддя Материнко М.О. «не рахується з особистим часом». Вона змогла налагодити роботу з надмірним навантаженням, розглядаючи тисячі справ, зокрема й ті справи, підсудність яких була передана з інших судів до Октябрського районного суду міста Полтави.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя рішенням від 10 лютого 2021 року № 299/1дп/15-21   
(<https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/file/299_10.02.2021.docx>) притягнула суддю Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до відповідальності з підстав допущення нею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків), та застосувала до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом вісімнадцяти місяців з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді суворої догани його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Для цілей цього дисциплінарного провадження Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає погашеним зазначене вище дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців відповідно до пункту 3 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ураховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О., допущення нею дисциплінарного проступку внаслідок недбалості, значний стаж роботи на посаді судді (на день розгляду цієї справи − понад 14 років), відомості щодо навантаження, які не свідчать про неможливість судді належно організовувати здійснення правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді попередження буде пропорційним учиненому дисциплінарному проступку і відповідає статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 13.22–13.44 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марину Олександрівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Інна ПЛАХТІЙ** |
|  |  |
| **Члени Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Олег КАНДЗЮБА** |
|  | **Дмитро ЛУК’ЯНОВ** |

**Член Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Тетяна БОНДАРЕНКО**