ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішенням Зборів суддів Олександрійського

міськрайонного суду Кіровоградської області від 27.03.2025 №1

**ЗАСАДИ ВИКОРИСТАННЯ АВТОМАТИЗОВАНОЇ СИСТЕМИ ДОКУМЕНТООБІГУ ОЛЕКСАНДРІЙСЬКОГО МІСЬКРАЙОННОГО СУДУ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**1. Загальні положення**

1.1. Засади використання автоматизованої системи документообігу Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області (далі – Засади) розроблені відповідно до Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 11.11.2024 року №39, з урахуванням вимог діючого процесуального законодавства України, а також дотримання правил поєднання судових справ.

1.2. Засади визначають особливості функціонування автоматизованої системи документообігу в суді та особливості здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями, розширюють та доповнюють вимоги Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 11.11.2024 року №39.

**2. Особливості функціонування автоматизованої системи в суді**

2.1. В Олександрійському міськрайонному суді Кіровоградської області (далі – суд) технічним адміністратором, наділеним правами адміністратора автоматизованої системи для забезпечення її технічного функціонування, визначається головний спеціаліст (з інформаційних технологій) за посадою.

2.2. Персональну відповідальність за забезпечення належної організації функціонування автоматизованої системи в суді несе керівник апарату суду (особа, яка виконує його обов’язки), а за забезпечення її належного технічного функціонування – технічний адміністратор.

**3. Розподіл судових справ між суддями**

3.1. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

– за два місяці до закінчення повноважень судді;

– за чотирнадцять календарних днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду) – застосовується при наданні судді відпусток відповідної тривалості двічі на рік; якщо така відпустка надається судді втретє і більше упродовж одного календарного року – судові справи не розподіляються за три робочі дні;

– за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить від двох до тринадцяти календарних днів включно (за наявності наказу голови суду) – застосовується при наданні судді відпусток відповідної тривалості тричі на рік; якщо така відпустка надається судді вчетверте і більше упродовж одного календарного року – судові справи не розподіляються за один робочий день.

– за один робочий день до початку відпустки, якщо її тривалість становить один календарний день (за наявності наказу голови суду);

– у період відпустки судді;

– за один робочий день до відрядження судді (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження становить більше п’яти календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні (за наявності наказу голови суду);

– під час тимчасової непрацездатності судді;

– у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);

– у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя, в разі обрання судді касаційного суду до складу Великої Палати – з моменту прийняття рішення про призначення/обрання;

– в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

3.2. Визначити, що календарним роком для особливостей застосування обмеження щодо автоматизованого розподілу судових справ напередодні відпусток суддів, визначених цим рішенням зборів суддів, вважається проміжок часу з 1 січня по 31 грудня.

3.3. Визначити, що до відповідного календарного року належать відпустки, що мають свій початок (перший день відпустки) у проміжок часу з 1 січня по 31 грудня.

3.4. У разі, якщо судді одночасно надаються декілька видів відпусток різної тривалості, перебіг яких є нерозривним, відомості до електронного табелю підлягають внесенню за їх загальною підсумковою кількістю в календарних днях.

3.5. Для забезпечення автоматизованого розподілу клопотань слідчих органів між слідчими суддями, які здійснюють чергування у вихідний день, в електронному табелі АСДС таким слідчим суддям на підставі наказу голови суду про встановлення чергування у вихідний день встановлюється робочий день.

3.6. У разі трьох відкликів судді із відпустки для вирішення питання стосовно запобіжного заходу щодо обвинуваченого автоматизований розподіл судових справ на суддю у ці дні не здійснюється з урахуванням п. 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 11.11.2024 №39 (зі змінами), та пункту 3.1 цих Засад. У разі четвертого і наступних відкликів судді із відпустки, у межах цієї ж відпустки, для вирішення питання стосовно запобіжного заходу щодо обвинуваченого або у разі відклику судді із відпустки для розгляду судових справ, що перебувають в його провадженні, автоматизований розподіл судових справ на суддю у цей день забезпечується в загальному порядку шляхом внесення до електронного табелю КП «Д-3» відомостей про продовження цієї відпустки у день фактичного її продовження за днем відклику.

**4. Правила здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями**

4.1. За окремими рішеннями зборів суддів у суді:

– запроваджується спеціалізація суддів з розгляду судових справ;

– обираються судді, уповноважені здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх. Кількісний склад суддів, уповноважених здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, визначається кількістю суддів в суді, які мають повноваження на здійснення правосуддя.

– обираються слідчі судді (суддя), які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, визначеному процесуальним законом. Кількісний склад слідчих суддів визначається кількістю суддів в суді, які мають повноваження на здійснення правосуддя.

4.2. Формування колегій суддів, якщо справа підлягає розгляду колегіальним складом, здійснюється автоматичним розподілом з усього складу суддів.

Якщо головуючий суддя у колегії підлягає заміні, то члени колегії не змінюються.

Якщо член колегії підлягає заміні, то змінюється лише цей член колегії шляхом повторного автоматизованого розподілу.

4.3. У суді визначаються такі коефіцієнти складності судових справ (категорії судової справи):

|  |  |
| --- | --- |
| ***Категорія судової справи*** | ***Коефіцієнт складності судової справи*** |
| **Кримінальне провадження** | |
| За ч. 5 ст. 12, ч.ч. 1, 2 ст. 115 КК України; справи, в яких передбачено колегіальний розгляд справи (довічне позбавлення волі); ч. 2 ст. 121 КК України | 80  (членам колегії кількість балів проставляється із коефіцієнтом 0,3) |
| ч. 1 ст. 121; ст.ст. 152-156; ст.ст. 157-184; ст.ст. 199-233; ст.ст. 236-254; ч. 1 ст. 258, ст. 258-1, ст. 258-2, ст. 258-4, ч.ч. 1, 2 ст. 258-5, ч.ч. 1, 2, 3 ст. 260; ст.ст. 271-275; ст.ст. 276-292; ч.ч. 1, 2 ст. 305, ч.ч. 1, 2 ст. 307, ч.ч. 1, 2 ст. 308, ч.ч. 1, 2 ст. 312, ч.ч. 1, 2 ст. 321-1, ст. 321-2, ст.ст. 325-327,ст.ст. 364-370 КК України | 60 |
| Неповнолітні | 50 |
| Нескладна кримінальна справа | 40 |
| За кількістю епізодів | + по 10 (за кожен епізод) |
| За кількістю обвинувачених | + по 10 (за кожного обвинуваченого) |
| «1-кс» (скарги на постанови про порушення та відмову в порушенні кримінальної справи (КПК України 1960 року); скарги на постанову про закриття кримінального провадження, розгляд питання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою) | 40 |
| «1-кс» | 15 |
| «1-в» | 20 |
| «1-кд» | 20 |
| «1-о» | кількість балів визначається за відповідною категорією справи |
| «1-вп» | кількість балів визначається за відповідною категорією справи |
| «1-м» | 20 |
| **Цивільне провадження** | | |
| **Позовне провадження** | | |
| * Спори про поділ майна; * Спори про поновлення на роботі * Спори про право інтелектуальної власності; * Спори про не договірні зобов’язання; * Про відшкодування шкоди завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров’я або смертю фізичної особи, крім відшкодування шкоди на виробництві; * Спори про спадкове право; * Спори про захист немайнових прав фізичних осіб; * Спори про поновлення на роботі; * Спори пов’язані із застосування ЗУ «Про захист прав споживачів»; * Спори про виселення   чотири і більше сторін у справі; три і більше пред’явлених вимог (без урахування вимог про стягнення судових витрат та забезпечення позову доказами). | 60 | |
| * Справи про звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису) * Спори про право власності та інші речові права; * Спори про речові права на чуже майно; * Спори, що виникають з договорів; * Спори, що виникають з житлових правовідносин; * Спори, що виникають з земельних правовідносин; * Про позбавлення батьківських прав; * Про встановлення батьківства або материнства; * (8, 4-с) | 40 | |
| * Розірвання шлюбу; * Стягнення аліментів | 15 | |
| **Окреме провадження** | | |
| Усиновлення | 40 | |
| Інші справи 2-о | 30 | |
| **Наказне провадження** | | |
| «2-н» | 15 | |
| «2-с» | 15 | |
| **Інші заяви та матеріали** | | |
| «2-в» | кількість балів визначається за відповідною категорією справи | |
| «2-во» | 15 | |
| «2-д» | 15 | |
| «2-др» | 15 | |
| «2-з» | 15 | |
| «2-зз» | 15 | |
| «2-сз» | 5 | |
| «2-р» | 15 | |
| «2-к» | 30 | |
| «2-п» | кількість балів визначається за відповідною категорією справи | |
| «6» | 25 | |
| **Адміністративне провадження** | | |
| Вибори | 60 | |
| Адміністративні позови | 25 | |
| «2-ав» | кількість балів визначається за відповідною категорією справи | |
| «2-аво» | 15 | |
| «2-ад» | 15 | |
| «2-адр» | 20 | |
| «2-аз» | 15 | |
| «2-азз» | 15 | |
| «2-асз» | 5 | |
| «2-ар» | 20 | |
| «6-а» | 25 | |
| «8-а» | 25 | |
| **Справи про адміністративні правопорушення** | | |
| Справи щодо корупції | 40 | |
| ст. 124, ст. 130 | 25 | |
| КУпАП | 15 | |

Коефіцієнт складності судової справи для врахування в навантаженні встановлюється тільки останньому визначеному для її розгляду судді (колегії суддів).

4.4. Навантаження щодо розгляду справ на суддів, які виконують інші обов’язки, не пов’язані із здійсненням правосуддя (члена Ради суддів України або здійснюють науково-викладацьку діяльність у Національній школі суддів України), встановлюється на рівні 90% порівняно з навантаженням інших суддів.

4.5. Навантаження щодо розгляду справ на суддів, які обіймають адміністративні посади в суді, встановлюється на таких рівнях:

голові суду – на рівні 80% порівняно з навантаженням інших суддів;

заступнику голови суду – на рівні 90% порівняно з навантаженням інших суддів;

заступнику голови суду або судді, який виконує адміністративні повноваження голови суду у разі його відсутності, – на рівні 80% порівняно з навантаженням інших суддів на час виконання таких повноважень.

**5. Особливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями**

5.1. Особливості розподілу кримінальних проваджень:

– кримінальне провадження, яке надійшло з прокуратури після усунення недоліків в обвинувальному акті (п. 3 ч. 3 ст. 314 КПК України), передавати на розгляд тому самому судді (колегії суддів), який повертав справу прокурору. Якщо кримінальне провадження надійшло до суду після скасування ухвали про повернення його для усунення недоліків в обвинувальному акті (п. 3 ч. 3 ст. 314 КПК України), таке кримінальне провадження підлягає повторному автоматизованому розподілу;

– матеріали кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження (ст. 334 КПК України), а суддя, в провадженні якого перебуває кримінальне провадження відносно цієї ж особи фактично відсутній на роботі, такі матеріали кримінального провадження передаються на автоматизований розподіл;

– кримінальне провадження, по якому апеляційним судом скасована ухвала про повернення обвинувального акту прокурору, направляється на розгляд тому судді, який постановляв ухвалу про повернення обвинувального акту прокурору. Якщо в ухвалі апеляційного суду зазначено, що справа підлягає розгляду іншим складом суду, то справа передається на автоматизований розподіл. Якщо з апеляційного суду надійшли матеріали кримінального провадження, у яких скасована ухвала про повернення обвинувального акту прокурору, а суддя фактично відсутній на роботі з підстав тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження та з інших підстав, передбачених п. 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, то справа передається на автоматизований розподіл;

– у разі обмеження розподілу судових справ на раніше визначеного слідчого суддю у кримінальному провадженні відповідно до п. 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, клопотання про невідкладний розгляд справи передаються на автоматизований розподіл;

– клопотання про невідкладний розгляд справи, як надійшли в межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР), по якому раніше судом вже здійснювався розгляд клопотань, але за результатами автоматизованого розподілу з відповідних підстав різними слідчими суддями, таке клопотання передається на розгляд тому слідчому судді, який був визначений автоматизованим розподілом в перший раз. У разі неможливості передання клопотання слідчому судді, визначеного автоматизованим розподілом в перший раз (фактична відсутність, обмеження розподілу судових справ відповідно до п. 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду), – клопотання про невідкладний розгляд справи передаються слідчому судді, який був визначений автоматизованим розподілом наступним і так в порядку черговості. За неможливості передання клопотання жодному раніше визначеному слідчому судді (фактична відсутність, обмеження розподілу судових справ відповідно до п. 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду), – клопотання про невідкладний розгляд справи передаються на автоматичний розподіл.

У разі неправильного (помилкового) застосування типів поєднання / роз’єднання судових справ при первинній реєстрації судової справи, що призвело до порушення порядку визначення слідчого судді, встановленого цим підпунктом, про що повідомлено керівника апарату (особу, яка виконує його обов’язки) службовою запискою, відповідна облікова-статистична картка блокується відповідальною особою суду (зазначається в системі як помилково заведена і відключається від статистичного звіту) і формується нова обліково-статистична картка із застосуванням правильного типу поєднання судових справ з метою забезпечення виконання вимог цих Засад. Блокування обліково-статистичної картки і відключення її від статистичного звіту фіксується Актом.

У разі задоволення заяви про відвід/самовідвід раніше визначному слідчому судді або слідчому судді, визначному з об’єктивних причин за результатами автоматизованого розподілу, – клопотання про невідкладний розгляд справи передаються на повторний автоматизований розподіл на підставі відповідного процесуального рішення.

У разі, якщо раніше визначений слідчий суддя або слідчий суддя, визначний з об’єктивних причин за результатами автоматизованого розподілу, у передбачених законом випадках не може продовжувати розгляд клопотання, такі клопотання про невідкладний розгляд справи передаються на повторний автоматизований розподіл за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки);

– у разі неможливості у визначений кримінальним процесуальним законодавством строк суддею (колегією суддів за відсутності такої колегії або головуючого колегії/члена (-ів) колегії) розглянути клопотання про обрання або продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або домашнього арешту, таке клопотання підлягає реєстрації в ОСК під індексом 1-і на основі ОСК на кримінальне провадження, у якому необхідно обрати або продовжити запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або домашнього арешту, з подальшим визначенням для його розгляду за результатами автоматизованого розподілу іншого судді або колегії суддів, заміни на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки), автоматизованою системою відсутнього головуючого судді або члена (-ів) колегії.

Клопотання органів досудового розслідування про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою відносно особи, затриманої та доставленої до суду у вихідний день на підставі ухвали слідчого судді про дозвіл на затримання з метою приводу для розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою розглядаються черговим слідчим суддею за результатами автоматизованого розподілу або повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки) у разі, якщо таке клопотання було подано до суду одночасно із клопотанням про надання дозволу на затримання з метою приводу;

– клопотання та скарги в межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР) передаються раніше визначеному слідчому судді. У разі надходження до суду за підсудністю з іншого суду клопотань та скарг в межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР), але які зареєстровані зазначеним судом під різними унікальними номерами судових справ, такі клопотання та скарги передавати на розгляд раніше визначеному слідчому судді у відповідному кримінальному провадженні (за номером ЄРДР) з урахуванням порядку і особливостей визначення слідчого судді цими Засадами. У разі задоволення відводу (самовідводу) раніше визначеному слідчому судді у будь-якому з клопотань (скарг) по відповідному кримінальному провадженні, нові клопотання та скарги, що надходять до суду у межах цього ж кримінального провадження, підлягають передачі слідчому судді, визначеному за результатами повторного автоматизованого розподілу.

5.2. Особливості розподілу цивільних та адміністративних справ і матеріалів:

– клопотання про продовження строку дії рішення про визнання фізичної особи недієздатною реєструється за індексом «2-о», розподіляється на загальних засадах зі збереженням єдиного унікального номера справи, в межах якої було прийнято рішення про визнання особи недієздатною;

– якщо під час розгляду матеріалів справи у цивільному чи адміністративному провадженні, переданих на підставі автоматизованого розподілу, суддею виявлено помилкове визначення спеціалізації (адміністративне, цивільне, позовне, окреме, наказне тощо), про що повідомлено керівника апарату (особу, яка виконує його обов’язки) службовою запискою, така облікова-статистична картка блокується відповідальною особою суду (зазначається в системі як помилково заведена і відключається від статистичного звіту) і формується нова обліково-статистична картка у визначеній суддею спеціалізації, яка не підлягає автоматизованому розподілу, а на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов’язки) через системний протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, передається попередньо визначеному судді. Блокування обліково-статистичної картки і відключення її від статистичного звіту фіксується Актом.

5.3. Особливості розподілу справ про адміністративні правопорушення:

– справи про адміністративні правопорушення, які поверталися суддею на доопрацювання, передаються раніше визначеному судді (складність справи для даного випадку не визначається). Якщо такий суддя фактично відсутній на роботі з підстав тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження та з інших підстав, передбачених п. 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, то справа передається на автоматичний розподіл (із визначенням складності справи).

**6. Особливості розподілу судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді**

6.1. Раніше визначеному судді у судовій справі також передаються:

– заяви про скасування заходів реагування, застосованих у межах відповідної судової справи.

6.2. У разі фактичної відсутності раніше визначеного у судовій справі судді автоматизованому розподілу підлягають:

– заяви або клопотання, що надійшли для вирішення питання про виправлення описок та помилок, повернення судового збору;

– заяви та клопотання з процесуальних питань, пов’язаних із виконанням судових рішень, подані до суду, що розглядав справу;

– заяви про забезпечення позову, доказів, подані після подання позовної заяви.

**7. Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями**

7.1. Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями застосовується у випадках визначених законом, а також з метою заміни одного, декількох суддів, всього складу суду за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки). Крім того, повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки) проводиться у разі:

– неправильного налаштування табеля робочих днів суддів;

– припинення повноважень судді (закінчення п’ятирічного строку призначення судді вперше, досягнення 65-річного віку, звільнення з посади судді тощо);

– призову судді на військову службу;

– перебування судді у відпустці у звʼязку з вагітністю та пологами;

– довготривалого перебування судді (головуючого у складі колегії, члена колегії) на лікарняному або у відпустці, іншої довготривалої відсутності судді – 90 календарних днів та більше, для справ про адміністративні правопорушення (КУпАП) – 60 календарних днів та більше;

– у разі неможливості об’єднання кримінальних проваджень в одне провадження (ст. 334 КПК України) на підставі службової записки судді;

– недопустимості повторної участі судді в розгляді судової справи, у тому числі повторної участі судді в кримінальному провадженні, якщо він брав участь в цьому ж провадженні під час досудового розслідування на підставі службової записки судді;

– недопустимості розгляду суддею, щодо якого було задоволено відвід (самовідвід), розгляду відводу (самовідводу) щодо іншого судді (слідчого судді) у цьому ж кримінальному провадженні, на підставі службової записки судді;

– неправильного (помилкового) застосування типів поєднання / розʼєднання судових справ при первинній реєстрації судової справи, що призвело до порушення порядку визначення судді, на підставі службової записки секретаря суду;

– виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи діловодства суду при автоматизованому розподілі справ, що призвели до порушення порядку визначення судді (колегії суддів) для розгляду справи.

**8. Інші особливості розподілу судових справ між суддями**

8.1. У випадках знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або компʼютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи суду, що триває понад 5 робочих днів, розподіл судових справ, що надходять до суду, здійснювати між суддями в ручному режимі на підставі резолюції голови суду (кримінальні справи, справи про адміністративні правопорушення) та заступника голови суду (цивільні, адміністративні справи) згідно списку суддів за алфавітом в порядку черговості.

8.2. У разі настання зазначених у п. 8.1 обставин розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян (судові справи, повʼязані з виборчим процесом, судові справи про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, вирішення питання застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, клопотання слідчого, прокурора про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, клопотання про надання дозволу на обшук чи огляд житла тощо), здійснювати між суддями в ручному режимі на підставі резолюції голови суду (кримінальні справи, справи про адміністративні правопорушення) та заступника голови суду (цивільні, адміністративні справи) згідно списку суддів за алфавітом в порядку черговості.