



**ОБУХІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вулиця Київська, 20, місто Обухів, Київська область, 08700, телефон /04572/ 5-03-69, 5-03-74,
код ЄДРПОУ 02892286, E-mail: inbox@ob.ko.court.gov.ua

20.05.2025 року 372/5861/24 ¹⁰⁴⁹⁰ /2025

¹⁰⁷¹¹

для сайту **Офісу Генерального прокурора**
office@gp.gov.ua

для сайту **Обухівського районного суду**
Київської області
inbox@ob.ko.court.gov.ua

ОГОЛОШЕННЯ

Обухівський районний суд Київської області викликає у судові засідання обвинуваченого **ЗАЛАЛЯНА Артура Кароєвича, 02.12.1991 р.н.**, у кримінальному провадженні внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12021000000001158 від 21.09.2021 року, за обвинуваченням Залаляна Артура Кароєвича у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 4 ст. 28 ч.3 146, ч. 4 ст. 28 ч. 4 ст. 189, ч. 2 ст. 255 КК України, яке відбудеться **17 липня 2025 року о 13 год. 30 хв.** в приміщенні суду за адресою: Київська обл., м. Обухів, вул. Київська, буд. 20, зал.1.

Явка до суду є обов'язковою, у разі неявки обвинуваченого до суду кримінальне провадження може здійснюватися за його відсутності згідно положень ст. 323 КПК України.

Оплату здійснює Територіальне управління Державної судової адміністрації у Київській області.

Додаток: копія ухвали на 6 арк

**Суддя Обухівського районного
суду Київської області**

Виконавець:

Помічник судді: А.О.Костюк

Ганна ВИСОЦЬКА



Справа № 372/5861/24
Провадження 1-кп-138/25

УХВАЛА

20 травня 2025 року Обухівський районний суд Київської області в складі: головуєчого судді Висоцької Г.В., за участю секретаря судових засідань Куник О.В., прокурора Малишенка Д.О., захисника Середи Ю.М., розглянувши у підготовчому судовому засіданні матеріали кримінального провадження за обвинуваченням Залаляна Артура Кароєвича у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 4 ст. 28 ч.3 146, ч. 4 ст. 28 ч. 4 ст. 189, ч. 2 ст. 255 КК України,

ВСТАНОВИВ:

До Обухівського районного суду Київської області надійшов обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні за обвинуваченням Залаляна Артура Кароєвича у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 4 ст. 28 ч.3 146, ч. 4 ст. 28 ч. 4 ст. 189, ч. 2 ст. 255 КК України.

В підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про призначення судового розгляду на підставі обвинувального акта у відкритому судовому засіданні та здійснення судового розгляду у спеціальному судовому провадженні.

Захисник Середя Ю.М. щодо призначення обвинувального акту до судового розгляду у спеціальному судовому провадженні заперечував, мотивуючи це тим, що кожна особа має право на справедливий судовий розгляд, в тому числі постати перед судом особисто для здійснення її права на захист.

Обвинувачений до суду не прибув, про час та місце проведення підготовчого судового засідання повідомлявся у встановленому законом порядку, у зв'язку із чим, з урахуванням положень ч. 2 ст. 314 КПК України, суд ухвалив про проведення підготовчого судового засідання за його відсутності.

Заслухавши думку сторін кримінального провадження, вивчивши клопотання про призначення судового розгляду на підставі обвинувального акта у відкритому судовому засіданні та здійснення судового розгляду у спеціальному судовому провадженні, суд дійшов до наступних висновків.

Щодо клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження слід вказати на таке.

Статтею 7 КПК України визначено загальні засади кримінального провадження, статтею 42 КПК України визначено права та обов'язки обвинуваченого, зокрема і право брати участь під час судового розгляду.

Водночас можливість судового розгляду справи у кримінальному провадженні у разі неприбуття обвинуваченого за викликом суду шляхом здійснення спеціального судового провадження передбачена у ч. 3 ст. 323 КПК України.

Так, за змістом абз. 1 цієї частини передбачено, що судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності (спеціальне судове провадження) та/або оголошений в міжнародний розшук.

У свою чергу, за змістом ч. 2 ст. 297-1 КПК України вбачається серед переліку певних злочинів й посилання на ст.146 та 255 КК України, за якими зокрема висунуто обвинувачення Залаляну А.К.

З урахуванням матеріалів долучених до клопотання прокурором про здійснення спеціального судового провадження, суд вважає наявними обставини, які свідчать про переховування обвинуваченого на території рф з метою ухилення від кримінальної відповідальності, що дає можливість суду провести судовий розгляд за відсутності обвинуваченого (in absentia).

Також суд вважає, що подальший розгляд кримінального провадження №12021000000001158 шляхом здійснення спеціального судового провадження не порушуватиме права обвинуваченого на справедливий суд, з огляду на таке.

Встановлено, що обвинувачений Залалян А.К. повідомлявся про підозру, а також неодноразово викликався до слідчого, прокурора та до суду у встановлений законом спосіб, шляхом публікації в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а також шляхом розміщення інформації на офіційному сайті Офісу Генерального прокурора, однак ні до слідчого, прокурора чи суду не з'являвся, жодних клопотань, заяв, скарг не подавав.

Як визначено ч.5 ст.139 КПК України, ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Відповідно до матеріалів кримінального провадження, Залалян А.К. оголошений у розшук.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 24.09.2024 надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12021000000001158 від 21.09.2021 стосовно Залаляна А.К. (судова справа № 757/42229/24-к).

З огляду на викладене, враховуючи кваліфікацію дій Залаляна А.К. за ч. 4 ст. 28 ч.3 146, ч. 4 ст. 28 ч. 4 ст. 189, ч. 2 ст. 255 КК України, здійснення повідомлення останнього в порядку і спосіб визначений КПК України про розгляд обвинувального акта щодо нього, тривалий період переховування Залаляна А.К. від слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, а також фактичні дані, відповідно до яких Залалян А.К. перебуває на території держави-агресора, суд вважає за необхідне здійснювати

спеціальне судове провадження у зазначеному кримінальному провадженні.

При цьому судом враховується і те, що Кримінальний процесуальний закон України надає обвинуваченим всі необхідні можливості в рамках спеціального судового провадження, щодо необхідності дотримання яких у справах за відсутності обвинуваченого (*in absentia*), висловлюється у своїх рішеннях ЄСПЛ, зокрема, надає право обвинуваченим за бажанням бути присутніми при розгляді кримінального провадження, право виробити лінію захисту, право на юридичну допомогу, право бути вислуханим, право оскаржити заочний вирок.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

У разі якщо особа подала письмову заяву про здійснення виклику в конкретному кримінальному провадженні з використанням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи та/або її окремої підсистеми (модуля), то за наявності технічної можливості така особа викликається шляхом надсилання їй текстових повідомлень у порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи.

У разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи.

Водночас із урахуванням того, що за матеріалами, наданими прокурором суду обвинувачений переховується на території держави-агресора, повістки за останнім відомим місцем його проживання залишаються без вручення.

Водночас за змістом ч. 8 ст. 135 КПК України передбачено, що повістка про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, у випадку обґрунтованої неможливості вручення їй такої повістки згідно з частинами першою, другою, четвертою - сьомою цієї статті, публікується в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора. Але у випадку передачі справи до суду, суд вважає за логічне опублікувати судову повістку на офіційному веб-сайті суду.

У випадку наявності в особи, зазначеної в абзаці першому цієї частини, захисника (захисників) копія повістки про її виклик надсилається захиснику (захисникам).

Вказані положення процесуального закону судом були дотримані.

Також вирішуючи питання щодо дійсного ухилення обвинуваченого під час кримінального провадження щодо нього суд враховує висновки судів вищої інстанцій, зокрема, в постанові Верховного Суду від 27 березня 2019 року на підставі аналізу положень ч. 1 ст. 281 КПК колегія суддів дійшла висновку, що підстава для оголошення розшуку під час досудового розслідування «місцезнаходження підозрюваного невідоме» може мати місце як у випадку,

якщо підозрюваний ухиляється від слідства, так і з інших причин, коли не встановлено його місцезнаходження».

ЄСПЛ вже визнавав, що неможливість проведення судового розгляду *in absentia* може паралізувати проведення кримінального провадження, оскільки це може призвести, наприклад, до розпорошення доказів, впливу строку давності пред'явлення обвинувачення чи судової помилки (див. Colozza, цит. в цій справі, § 29).

Суд вважає в цій справі дотичним посилання на рішення ЄСПЛ в справі *Sanader v. Croatia* (№66408/12), в якій констатовано «за конкретних обставин цієї справи (мова йде про відсутність доказів про обізнаність заявника про існування кримінального провадження щодо нього), ураховуючи, що тяжкість злочину, про який ідеться, хоча не охоплюється встановленими строками давності, була співмірна значному суспільному інтересу й інтересу потерпілих у відправленні правосуддя, і як наслідок ЄСПЛ визнав, що проведення слухання за відсутності заявника саме по собі не суперечило статті 6 Конвенції.»

В справі за обвинуваченням Залаляна А. К. мова йде про тяжкий та два особливо тяжкі злочини, які пов'язані із застосуванням фізичного насильства щодо потерпілого, в зв'язку із чим вважає допустимим застосувати процедуру *in absentia*, незважаючи як на відсутність Залаляна А. К. протягом всього досудового розслідування, так і на відсутність беззаперечних доказів щодо його обізнаності про розпочате проти нього кримінальне провадження.

Обставина щодо необізнаності Залаляна А. К. про наявність порушеного проти нього кримінального провадження буде предметом розгляду суду в разі його звернення як заявника із клопотанням про повторний судовий розгляд, але не може бути перешкодою для застосування процедури *in absentia*, так як в даному випадку має місце співмірність значного суспільного інтересу та інтересів потерпілого, як вже зазначалося вище.

З урахуванням викладеного та конкретних обставин даного провадження, суд приходить до висновку про можливість здійснювати подальший розгляд даного провадження у формі спеціального судового провадження з дотриманням норм міжнародного законодавства в сфері захисту прав людини, у тому числі із урахуванням практики ЄСПЛ та Верховного Суду, та що такий розгляд не призводить до порушення ст. 6 Конвенції, положень Конституції України, та положень КПК України.

В той же час, суд вважає необхідним наголосити на тому, що у відповідності до положень ч. 4 ст. 323 КПК України, якщо після постановлення ухвали про спеціальне судове провадження обвинувачений з'явився або був доставлений до суду, судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом, таким чином обвинувачений не позбавлений можливості протягом судового провадження з'явитися до суду, має закріплені у законі підстави для оскарження рішень, які прийняті чи будуть прийняті у межах даного кримінального провадження судом, а також на перегляд рішення, яким закінчиться судовий розгляд.

Відповідно до ч. 4 ст. 110 КПК України обвинувальний акт є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування.

Положеннями ст. 291 КПК України визначено вичерпний перелік обов'язкових вимог до змісту та форми обвинувального акта.

Відтак дослідивши зміст та форму обвинувального акта, враховуючи відсутність клопотань про його повернення прокурору, суд вважає, що обвинувальний акт складено у відповідності до положень КПК України, істотних порушень при його складанні та щодо реєстру матеріалів досудового розслідування, які б перешкождали призначенню цього обвинувального акта до судового розгляду не встановлено.

Підстав для закриття кримінального провадження під час підготовчого судового засідання не встановлено, таких клопотань від учасників до суду не надходило.

Судове засідання у цьому кримінальному провадженні з урахуванням принципу гласності та відкритості судового провадження необхідно проводити відкрито.

Крім того, відповідно до ч. 1 ст. 31 КПК України, кримінальне провадження в суді першої інстанції здійснюється суддею одноособово, крім випадків, передбачених частинами другою, третьою та дванадцятою цієї статті.

Частиною 2 ст. 31 КПК України передбачено, що кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк більше десяти років, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів лише за клопотанням обвинуваченого.

Санкція ч. 4 ст. 189 КК України передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від семи до дванадцяти років з конфіскацією майна.

Санкція ч. 2 ст. 255 КК України передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від дванадцяти до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна.

Водночас, з урахуванням того, що підготовче судове провадження здійснюється за відсутності Залаляна А.К. у зв'язку з чим суд позбавлений можливості роз'яснити обвинуваченому право на розгляд кримінального провадження колегіальним складом суду, в той же час захисник такого клопотання не заявив, суд дійшов висновку, що судовий розгляд кримінального провадження №12021000000001158 від 21.09.2021 року за обвинуваченням Залаляна Артура Кароєвича у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 4 ст. 28 ч.3 146, ч. 4 ст. 28 ч. 4 ст. 189, ч. 2 ст. 255 КК України, слід здійснювати суддею одноособово.

Для участі у судовому засіданні викликати сторони кримінального провадження.

Повістки про виклик обвинуваченого Залаляна А.К. у кримінальному провадженні, а також інформацію про процесуальні документи, надсилати та публікувати відповідно до вимог ст. 323 КПК України.

Керуючись ст.ст. 291, 297-1, 314-316, 323, 369-372 КПК України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання прокурора – задовольнити.

Призначити судовий розгляд у рамках спеціального судового провадження у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12021000000001158 від 21.09.2021 стосовно Залаляна Артура Кароєвича у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч.

6
4 ст. 28 ч.3 146, ч. 4 ст. 28 ч. 4 ст. 189, ч. 2 ст. 255 КК України, на 17 липня 2025 року на 13 год. 30 хв., що відбудеться в залі судових засідань в приміщенні Обухівського районного суду Київської області за адресою: Київська область, м. Обухів, вул. Київська, буд. 20.

Судовий розгляд здійснювати у відкритому судовому засіданні суддею одноособово в порядку спеціального судового провадження (in absentia) за відсутності обвинуваченого Залаляна Артура Кароєвича.

Викликати у судові засідання осіб, які братимуть участь у судовому розгляді: прокурора, захисника, потерпілого.

Інформацію про постановлену ухвалу та повідомлення про виклик обвинуваченого Залаляна Артура Кароєвича опублікувати у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297- 5 КПК України та на офіційному веб-сайті суду, та направити за останнім відомим місцем проживання обвинуваченого на території України.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення.

Ухвала оскарженню не підлягає. Заперечення проти ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення, передбачене ч. 1 ст. 392 КПК України.

Суддя

Г.В. Висоцька

ВІОГОТОВЛЕНО З АСДС
СУДОВІ РІШЕННЯ (ВИРОК, УХВАЛА)
ПОСТАНОВА, РІШЕННЯ СУДУ, СУДДІ
НАБРАЛО ЧИННОСТІ 20.05.2025
СЕКРЕТАР СІЗ

Суддя

[Signature]

Г.В. Висоцька
22.05.25

