

ЗАТВЕРДЖЕНО

рішенням зборів суддів

Білоцерківського міськрайонного

суду Київської області

«27» березня 2025 № 2

(із змінами затвердженими рішеннями зборів суддів № 3 від 14.11.2025)

(із змінами затвердженими рішеннями зборів суддів № 1 від 22.01.2026)

Засади

використання автоматизованої системи документообігу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області

(в редакції від 27.03.2025)

1. Загальні особливості функціонування автоматизованої системи

1. Документообіг Білоцерківського міськрайонного суду Київської області (далі документообіг суду) - це проходження документів в суді з моменту їх створення або одержання до завершення виконання або відправлення.

2. Документи незалежно від способу фіксації та відтворення інформації проходять і опрацьовуються в суді на єдиних організаційних та правових засадах організації документообігу.

3. Порядок документообігу у суді регламентується Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 11 листопада 2024 року № 39 та Інструкцією з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20 серпня 2019 року № 814 (у редакції наказу Державної судової адміністрації України від 17 жовтня 2023 року № 485).

4. Положення визначає порядок функціонування автоматизованої системи документообігу в Білоцерківському міськрайонному суді Київської області (далі - автоматизована система), яка забезпечує :

- реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції, в тому числі судових справ, етапів їх руху;

- об'єктивний та неупереджений розподіл судових справ між суддями Білоцерківського міськрайонного суду Київської області з додержанням принципів

випадковості та в хронологічному порядку надходження судових справ, з урахуванням завантаженості кожного судді (збалансованого навантаження);

- визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до відповідних списків;

- надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду судових справ у випадках, встановлених законом;

- оприлюднення передбаченої цим Положенням інформації для розміщення на веб-сайтах судів веб-порталу "Судова влада України";

- виготовлення та збереження оригіналів електронних документів суду;

- централізоване зберігання оригіналів електронних документів суду та інших процесуальних документів, в тому числі електронних примірників судових рішень, виготовлених судом;

- підготовку та автоматичне формування статистичних даних, узагальнюючих, аналітичних показників, отриманих на підставі внесеної до автоматизованої системи інформації;

- видачу копій судових рішень, виконавчих документів на підставі наявних у автоматизованій системі даних;

- автоматичне надсилання засобами електронного зв'язку оригіналів електронних документів суду (в тому числі текстів судових повісток у вигляді SMS-повідомлень) учасникам судового процесу (провадження) за їх заявками;

- передачу судових справ до електронного архіву.

5. Для функціонування автоматизованої системи працівники апарату Білоцерківського міськрайонного суду Київської області забезпечують:

- своєчасне внесення до автоматизованої системи достовірних даних (інформації про стан розгляду судової справи, електронних примірників судових рішень, відомостей про набрання судовим рішенням законної сили тощо) та направлення необхідних відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень;

- своєчасне надання (позбавлення) права доступу до автоматизованої системи її користувачам;

- захист інформації автоматизованої системи в суді;

- своєчасне надсилання засобами електронного зв'язку оригіналів електронних документів суду (в тому числі текстів судових повісток у вигляді SMS-повідомлень) учасникам судового процесу (провадження) за їх заявками;

- інформування адміністратора автоматизованої системи та територіальне управління ДСА України про проблеми, що виникають під час використання автоматизованої системи.

6. Збори суддів Білоцерківського міськрайонного суду мають визначені Положенням повноваження щодо розгляду питань стосовно порядку функціонування автоматизованої системи.

2. Порядок функціонування автоматизованої системи

2.1. Функціональні обов'язки, права користувачів автоматизованої системи

2.1.1. Функціональні обов'язки, права користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї в Білоцерківському міськрайонному суді Київської області визначаються на підставі наказів керівника апарату суду.

Налаштування автоматизованого робочого місця користувача автоматизованої системи у відповідності до функціональних обов'язків та прав доступу, визначених наказом керівника апарату суду, здійснює технічний адміністратор Білоцерківського міськрайонного суду Київської області.

Електронні примірники наказів голови суду та керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов'язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після їх підписання.

2.1.2. Користувачі автоматизованої системи відповідно до своїх прав вносять до бази даних автоматизованої системи передбачену цим Положенням інформацію.

2.1.3. Використання кваліфікованого електронного підпису (далі КЕП) уповноваженими на це користувачами автоматизованої системи здійснюється в порядку, визначеному Законом України "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги". Відмова користувача автоматизованої системи, уповноваженого на використання КЕП, від отримання та використання КЕП з будь-яких підстав не допускається.

2.1.4. Користувачі автоматизованої системи зобов'язані виконувати вимоги Положення та забезпечувати конфіденційність інформації, яка в ній міститься.

2.1.5. Персональну відповідальність за забезпечення належної організації функціонування автоматизованої системи в Білоцерківському міськрайонному суді несе керівник апарату суду, а за забезпечення її належного технічного функціонування – технічний адміністратор Білоцерківського міськрайонного суду Київської області.

2.1.6. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи тягне відповідальність, установлену законом.

2.2. Реєстрація вхідної і вихідної кореспонденції та етапів її руху

2.2.1. Вхідна кореспонденція, в тому числі процесуальні документи, приймається і опрацьовується працівниками апарату Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, яким надано доступ до автоматизованої системи відповідно до їх функціональних обов'язків, і реєструється в автоматизованій системі в день її надходження. У разі неможливості з об'єктивних причин здійснити реєстрацію вхідної кореспонденції в день її надходження, така кореспонденція реєструється в автоматизованій системі в термін, визначений у розпорядженні керівника апарату суду із зазначенням причин встановлення такого терміну.

Реєстрація клопотань щодо негласних слідчих (розшукових) дій в автоматизованій системі здійснюється у встановленому чинним законодавством порядку без розкриття відомостей про особу, стосовно якої заплановано проведення негласної слідчої (розшукової) дії, та виду цієї слідчої дії.

2.2.2. На кожний вхідний, у тому числі процесуальний, документ в автоматизованій системі створюється реєстраційна картка, яка містить інформацію щодо реквізитів та руху документа. Особливості заповнення реєстраційної картки визначаються відповідними інструкціями з діловодства.

До реєстраційної картки може додаватися копія оригіналу паперового документу у вигляді вкладеного цифрового файлу.

2.2.3. Дата реєстрації та вхідний номер документа, що складається з номера за порядком у відповідному році та року реєстрації, формуються автоматизованою системою автоматично.

2.2.4. Кожній судовій справі надається єдиний унікальний номер, який формується автоматизованою системою автоматично в суді першої інстанції, а в разі надходження заяви про визначення підсудності, поданої до пред'явлення позову, - в суді, до якого надійшла така заява. Єдиний унікальний номер залишається незмінним незалежно від проходження судової справи в інстанціях чи надходження судової справи за підсудністю з іншого суду будь-якої юрисдикції, в тому числі в разі повторного надходження судової справи після її належного оформлення, та який повинен обов'язково вказуватися судами всіх інстанцій в судовому рішенні.

Структура єдиного унікального номера судової справи є такою: код Білоцерківського міськрайонного суду Київської області (357) / номер судової справи за порядком у поточному році / рік реєстрації (дві цифри).

2.2.5. Автоматизованою системою може автоматично формуватися номер провадження судової справи, необхідний для діловодства відповідного суду. Цей номер може містити, зокрема, індекс, код суду, номер судової справи за порядком у поточному році, рік реєстрації, інші дані, необхідні для діловодства відповідного суду.

2.2.6. Вихідний номер документа, що підлягає надсиланню, автоматично формується автоматизованою системою таким чином:

- у листуванні щодо судових справ вихідний номер складається з єдиного унікального номера судової справи із зазначенням через дріб номера за порядком і через дріб – поточного року;

- у листуванні щодо інших документів вихідний номер складається з номера номенклатури справ суду, в якому зберігаються матеріали, із зазначенням через дріб номера за порядком у межах кожної номенклатури і через дріб – поточного року.

2.2.7. Внесення змін, видалення реєстраційних даних щодо конкретної судової справи не допускається, крім випадків, зумовлених необхідністю, що підтверджується матеріалами судової справи, виправлення технічних помилок, описок тощо. Зміни та видалення реєстраційних даних фіксуються автоматизованою системою автоматично.

2.3. Розподіл судових справ між суддями

2.3.1. Розподіл судових справ здійснюється в суді в день їх реєстрації, на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженою особою апарату Білоцерківського міськрайонного суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

2.3.2. Визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється автоматизованою системою шляхом:

- автоматизованого розподілу судових справ під час реєстрації відповідної судової справи;

- пакетного автоматизованого розподілу судових справ після реєстрації певної кількості судових справ;

- розподілу судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді;

- визначення складу суду з метою заміни судді (суддів);

- повторний автоматизований розподіл судових справ.

2.3.3. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

- за два місяці до закінчення повноважень судді;

- за чотирнадцять календарних днів, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду);

- за один робочий день, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше п'яти календарних днів (за наявності наказу голови суду);

- за три робочих дні, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить від п'яти до тринадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду);

- у період відпустки судді;

- за три робочі дні до відрядження (за три робочі дні - якщо тривалість відрядження становить більше п'яти календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні (за наявності наказу голови суду);

- під час тимчасової непрацездатності судді;

- у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);

- у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя - з моменту прийняття рішення про призначення/обрання;

- в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

Дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, не враховуються при розрахунку коефіцієнта навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

Правила здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями

2.3.4. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється в автоматизованій системі за такими правилами:

- із загального списку суддів визначаються судді, які мають повноваження та відповідну спеціалізацію (за наявності) щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу;

- для суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється розрахунок коефіцієнтів навантаження;

- із числа суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу з урахуванням визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження здійснюється визначення судді для розгляду конкретної судової справи за принципом випадковості.

2.3.5. Визначення суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється згідно з вимогами підпункту 2.3.3 пункту 2.3 Положення, Зasad використання автоматизованої системи документообігу суду, а також з урахуванням дотримання правил поєднання судових справ.

2.3.6. Період розрахунку навантаження судді охоплює попередні дванадцять місяців до дня автоматизованого розподілу поточної судової справи, однак може бути змінений за рішенням зборів суддів.

(доповнено згідно з рішеннями зборів суддів від 22.01.2026р. № 1)

Коефіцієнт навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи розраховується за формулою:

$$K_H = \text{Сума (Вага_Судової_Справи)} / K_{TRD}, \text{ де:}$$

K_H – коефіцієнт навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи;

Сума (Вага_Судової_Справи) – розраховується як сума ваги кожної судової справи, які були розподілені на суддю, починаючи з початку поточного року до моменту автоматизованого розподілу поточної судової справи;

Вага_Судової_Справи – розраховується для кожної судової справи, яка була розподілена на суддю, починаючи з початку поточного року до моменту автоматизованого розподілу поточної судової справи, за формулою:

$$K_СКЛАДН * K_ФУС / K_АДМІН, \text{ де:}$$

$K_СКЛАДН$ – коефіцієнт складності судової справи (категорії судової справи), що підлягає автоматизованому розподілу:

$K_ФУС$ – коефіцієнт форми участі судді в розгляді судової справи на момент автоматизованого розподілу цієї судової справи;

$K_АДМІН$ – коефіцієнт адміністративних посад – коефіцієнт участі судді у судовій справі при виконанні суддею інших повноважень, не пов'язаних із здійсненням правосуддя на момент розподілу судової справи (повинен бути в межах від 0,4 до 1);

K_{TRD} – кількість робочих днів, у які судді розподілялися судові справи, починаючи з початку календарного року.

Повноваження зборів суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області щодо здійснення автоматизованого розподілу судових справ

2.3.7. Збори суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області мають право запроваджувати спеціалізацію суддів з розгляду конкретних категорій судових справ.

Спеціалізація суддів визначається з розрахунку розподілу не менше двох суддів на одну спеціалізацію.

В Білоцерківському міськрайонному суді Київської області запроваджено:

• спеціалізацію з розгляду цивільних та кримінальних справ (проваджень), а саме:

- справи по ЦПК України, КАС України, розглядають судді:

1. Бебешко Микола Миколайович;
2. Бондаренко Олеся Василівна;
3. Кошель Богдан Іванович;
4. Орєхов Олег Іванович;
5. Рижко Ганна Олексіївна;
6. Сомок Олена Анатоліївна;
7. Цуранов Андрій Юрійович;
8. Цукуров Владислав Петрович;
9. Ярмола Оксана Яківна.

(зі змінами, внесеними згідно з рішеннями зборів суддів від 19.07.2019р. № 8, від 16.12.2019р. № 14, від 16.12.2020р. № 18, від 12.12.2024р. № 8,)

- справи (провадження) по КПК України, КУпАП розглядають судді:

1. Бондаренко (Ларіна) Ольга Віталіївна;
2. Вознюк Оксана Леонідівна;
3. Гавенко Олена Леонідівна;
4. Гребінь Олег Олександрович;
5. Дорошенко Світлана Іванівна;
6. Дубановська Ірина Дмитрівна;
7. Клепа Тетяна Володимирівна;
8. Озадовський Руслан Юрійович;
9. Примаченко Віктор Олексійович;
10. Шовкопляс Олександр Петрович.

(зі змінами, внесеними згідно з рішеннями зборів суддів від 19.07.2019р. № 8, від 22.11.2019р. № 13, від 30.07.2020р. № 9/52/20, від 16.12.2020р. № 18, від 08.07.2024р. №4)

Суддею, уповноваженим здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, з 14.11.2025, строком на 3 роки обрані:

1. Гавенко Олена Леонідівна;
2. Дубановська Ірина Дмитрівна;
3. Бондаренко (Ларіна) Ольга Віталіївна;
4. Примаченко Віктор Олексійович;
5. Шовкопляс Олександр Петрович.

Відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України, у разі відсутності вищезазначених суддів, повноваження на здійснення кримінальних проваджень щодо неповнолітніх має суддя, який має найбільший стаж роботи на посаді судді та досвіду розгляду кримінальних справ.

(зі змінами, внесеними згідно з рішенням зборів суддів від 14.09.2020р. № 12, від 01.12.2022р. № 8, від 14.11.2025р. № 3)

• **Слідчими судьями Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, строком на 3 роки обрані:**

1. Бондаренко (Ларіну) Ольгу Віталіївну (з 14.11.2025);
2. Вознюк Оксану Леонідівну (з 14.11.2025);
3. Гавенко Олену Леонідівну (з 14.11.2025);
4. Гребеня Олега Олександровича (з 14.11.2025);
5. Дорошенко Світлану Іванівну (з 14.11.2025);
6. Дубановську Ірину Дмитрівну (з 14.11.2025);
7. Клепу Тетяну Володимирівну (з 14.11.2025);
8. Озадовського Руслана Юрійовича (з 14.11.2025);
9. Примаченка Віктора Олексійовича (з 14.11.2025);
10. Шовкопляса Олександра Петровича (з 14.11.2025).

(зі змінами, внесеними згідно з рішеннями зборів суддів від 22.11.2019р. № 13, від 30.07.2020р. № 9/52/20, від 16.12.2020р. № 18, 01.12.2022р. № 8, від 08.07.2024р. № 4, від 14.11.2025р. № 3)

На підставі наказів голови суду (або судді, який виконує обов'язки голови суду) судді залучаються до виконання обов'язків слідчих суддів у вихідні та святкові дні (в порядку черговості).

Клопотання учасників кримінального провадження під час досудового розслідування, а також клопотання органів досудового розслідування та скарги на їх рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розподіляються слідчим суддям відповідно до графіку чергування, затвердженого головою суду.

Для суддів, які обіймають адміністративні посади, а саме: голові суду, заступнику голови суду – встановлено коефіцієнти навантаження з розгляду судових справ по 100%, до того часу, коли повністю укомплектується штат суддів.

2.3.8. Якщо розгляд справи здійснюється колегіально, склад колегії суддів визначається автоматизованою системою.

Зборами суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області затверджено, строком на один рік (до 14.11.2026 року), персональний склад постійно діючих колегій суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області та резервних суддів постійних колегій в наступному складі:

КОЛЕГІЯ № 1. Дорошенко Світлана Іванівна,

Дубановська Ірина Дмитрівна,

Шовкопляс Олександр Петрович

Резервні судді: Вознюк Оксана Леонідівна, Гребінь Олег Олександрович, Озадовський Руслан Юрійович, Гавенко Олена Леонідівна, Клепа Тетяна Володимирівна, Примаченко Віктор Олексійович.

КОЛЕГІЯ № 2. Вознюк Оксана Леонідівна,

Гребінь Олег Олександрович,

Озадовський Руслан Юрійович

Резервні судді: Дорошенко Світлана Іванівна, Дубановська Ірина Дмитрівна, Шовкопляс Олександр Петрович, Гавенко Олена Леонідівна, Клепа Тетяна Володимирівна, Примаченко Віктор Олексійович.

КОЛЕГІЯ № 3. Гавенко Олена Леонідівна,

Клепа Тетяна Володимирівна,

Примаченко Віктор Олексійович.

Резервні судді: Вознюк Оксана Леонідівна, Гребінь Олег Олександрович, Дорошенко Світлана Іванівна, Дубановська Ірина Дмитрівна, Озадовський Руслан Юрійович, Шовкопляс Олександр Петрович.

(зі змінами, внесеними згідно з рішенням зборів суддів від 14.11.2024р. № 7, від 14.11.2025р. № 3)

2.3.9. Кримінальні справи і провадження в Білоцерківському міськрайонному суді Київської області розглядаються колегією у складі трьох професійних суддів, які мають процесуальні повноваження на момент автоматизованого розподілу з урахуванням запровадженої спеціалізації (кримінальної) даного суду, затвердженої зборами суддів.

Для колегіального розгляду справ збори суддів за пропозицією голови суду, заступника голови суду або виконуючого обов'язки голови суду визначають склади постійно-діючих колегій суддів.

Постійно-діюча колегія суддів - колегія суддів, що складається з основного складу та резервних суддів.

Основний склад постійно-діючої колегії - визначений процесуальним законодавством кількісний склад суддів, які здійснюють розгляд справи по суті.

Резервні судді постійно-діючої колегії - судді, які залучаються на заміну судді (суддів) - члена (членів) основного складу постійно-діючої колегії (за винятком судді-доповідача у разі неможливості останнім (останніми) здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді (продовжувати розгляд) судових справ або у разі відсутності процесуальних повноважень інших суддів з числа постійної колегії суддів.

Судді можуть входити до складу різних постійно-діючих колегій. Основною для судді є колегія, в якій він є суддею-доповідачем.

Якщо судова справа (провадження) підлягає розгляду колегією суддів, при автоматизованому розподілі судових справ автоматизованою системою визначається суддя- доповідач із числа постійно-діючих колегій з урахуванням їх спеціалізації, затвердженої рішенням зборів суддів.

Після визначення судді-доповідача автоматизованою системою визначається склад колегії з числа суддів основного складу постійно-діючої колегії суддів, затверджених рішенням зборів суддів.

У разі якщо після визначення автоматизованою системою судді-доповідача неможливо визначити склад колегії автоматизованою системою в автоматичному режимі згідно з налаштуваннями складу колегій, затверджених зборами суддів, склад колегії визначається з числа резервних суддів. У випадку відсутності суддів, які входять до складу резервних суддів, автоматизованою системою документообігу суду визначається склад колегії суддів з числа суддів даного суду.

Відповідно до визначеного процесуальним законодавством принципу незмінності складу суду, розгляд справи, як правило, проводиться у складі колегії суддів, що визначений автоматизованою системою під час реєстрації справи.

Тимчасова відсутність судді-члена колегії (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження тощо) не є безумовною підставою для проведення заміни такого судді іншим суддею.

Відповідна необхідність у кожному конкретному випадку визначається суддею- доповідачем з урахуванням обставин справи та установлених процесуальним законом строків розгляду справи.

У таких випадках на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду на виконання службового листа судді-доповідача, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді-члена колегії, який не може продовжувати участь у розгляді справи з підстав тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження тощо.

Також, у разі задоволення відводу або самовідводу судді, на підставі рішення про відвід (самовідвід) за мотивованим розпорядженням керівника апарату суду автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді.

У разі вибуття судді зі складу постійно діючої колегії суддів, звільнення судді, припинення повноважень судді, тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя, переведення судді з одного суду до іншого, у тому числі відрядження як тимчасове переведення судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації, переведення судді до складу іншої судової палати, тощо на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду на виконання службового листа судді-доповідача, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді-члена колегії, який не може продовжувати участь у розгляді справи.

Заміна відсутнього судді здійснюється запасним суддею, у разі його призначення у передбаченому законом порядку, а у разі відсутності такого - з числа резервних суддів. У випадку неможливості заміни судді запасним суддею чи з резервних суддів, заміна здійснюється з числа суддів даного суду.

Результатом автоматизованого проведення заміни відсутнього судді-члена колегії є протокол повторного автоматизованого розподілу справи (для заміни судді-члена колегії), що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів судової справи.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується

Звіт про автоматизовану заміну складу колегії судів.

(зі змінами, внесеними згідно з рішенням зборів суддів від 14.11.2024р. № 7)

Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

за два місяці до закінчення повноважень судді;

за чотирнадцять календарних днів, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду);

за один робочий день, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше п'яти календарних днів (за наявності наказу голови суду);

за три робочих дні, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить від п'яти до тринадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду);

у період відпустки судді;

за три робочі дні до відрядження (за три робочі дні - якщо тривалість відрядження становить більше п'яти календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні (за наявності наказу голови суду);

під час тимчасової непрацездатності судді;

у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);

у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя - з моменту прийняття рішення про призначення/обрання;

в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

2.3.10. Збори суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області мають право визначати особливості здійснення автоматизованого розподілу судових справ:

- у випадках виконання суддями іншої роботи, не пов'язаної із здійсненням правосуддя (узагальнення судової практики, аналізи стану здійснення судочинства, участь у спеціальній підготовці кандидата на посаду судді, підготовці суддів та працівників апаратів судів, а також здійснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддів України);

- у випадках виявлення значної різниці в навантаженні на суддів (колегію суддів);

- у випадках знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи, що триває понад п'ять робочих днів, згідно з вимогами підпункту 2.3.48 пункту 2.3 Положення;

- у випадках знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи, що триває понад п'ять робочих днів, справи у Білоцерківському міськрайонному суді розподіляються у порядку хронології надходження із зазначенням дати та часу та в порядку черговості між суддями суду, згідно з вимогами підпункту 2.4.48 пункту 2.3 Положення;

- які відповідно до законодавства підлягають реєстрації та/або розгляду в неробочі дні;

- які підлягали передачі раніше визначеному в судовій справі головуючому судді (судді- доповідачу) у випадках відсутності такого судді, якщо це призведе до неможливості розгляду цих справ та матеріалів у розумні строки (підпункт 2.3.41 пункту 2.3 Положення);

- у разі повторного надходження до суду справ та матеріалів цивільного, адміністративного, кримінального судочинства та справ про адміністративні правопорушення;

- стосовно суддів, щодо яких за рішенням зборів суддів запроваджується (змінюється) спеціалізація з розгляду конкретних категорій справ;

- у разі неможливості визначення судді-доповідача з числа суддів відповідної спеціалізації (судової палати), у разі неможливості визначити склад колегії з числа суддів відповідної спеціалізації (судової палати);

- у інших передбачених законом випадках, через які суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ (в тому числі і у випадку обрання щодо судді запобіжного заходу з покладанням на нього обов'язків, які унеможливають здійснення ним правосуддя або участь у розгляді судових справ, та/або у випадку ухвалення Вищою радою правосуддя рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя).

2.3.11. Збори суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області мають право визначати коефіцієнт складності категорій судових справ, особливості розподілу судових справ при виконанні суддею інших повноважень, не пов'язаних із здійсненням правосуддя, коефіцієнт адміністративних посад, коефіцієнт. Мають право зменшити навантаження щодо розгляду справ на суддів, які обіймають адміністративні посади в суді або виконують інші обов'язки, не пов'язані із здійсненням правосуддя (секретаря судової палати, секретаря Пленуму, вченого секретаря НКР та судді, визначеного доповідачем щодо проекту постанови Пленуму або довідки про вивчення чи узагальнення судової практики, а також є членами Ради суддів України або здійснюють науково-викладацьку діяльність у Національній школі суддів України), але не більш ніж на шістдесят відсотків порівняно з навантаженням інших суддів.

2.3.12. Збори суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області мають право визначати необхідність врахування при розрахунку коефіцієнта

навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи днів, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи.

2.3.12¹ Збори суддів відповідного суду мають право визначати період розрахунку навантаження судді у межах, встановлених Зasad використання автоматизованої системи документообігу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області (з початку календарного року до дня автоматизованого розподілу судової справи) або періоду, що охоплює попередні дванадцять або більше місяців до дня автоматизованого розподілу судової справи.

(доповнено згідно з рішеннями зборів суддів від 22.01.2026р. № 1)

2.3.13. У разі відсутності раніше визначеного в судовій справі головуючого судді (судді-доповідача) у випадках, передбачених підпунктом 2.3.39 Положення, такі судові справи та матеріали підлягають автоматичному розподілу за рішенням зборів суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, якщо відсутність головуючого призведе до неможливості розгляду цих справ та матеріалів у строки, встановлені чинним законодавством.

2.3.14. Зміни до налаштувань автоматизованої системи згідно з підпунктами 2.3.10 - 2.3.12, 2.3.12¹, 2.3.13 пункту 2.3 Зasad використання автоматизованої системи документообігу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, вносяться не пізніше одного робочого дня, що передує даті їх застосування, визначеній зборами суддів відповідного суду.

(зі змінами, внесеними згідно з рішеннями зборів суддів від 22.01.2026р. № 1)

Автоматизований розподіл судових справ між суддями

2.3.15. Автоматизований розподіл судових справ між суддями (колегіями суддів) здійснюється з урахуванням спеціалізації суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, у тому числі спеціалізації зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.

За допомогою автоматизованого розподілу визначається також запасний суддя та слідчий суддя.

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

2.3.16. Судові справи підлягають автоматизованому розподілу між суддями, які мають на момент автоматизованого розподілу судових справ повноваження для здійснення процесуальних дій.

2.3.17. (підпункт 2.3.21. Положення) Якщо судова справа підлягає розгляду (перегляду) колегією суддів, при автоматизованому розподілі судових справ автоматизованою системою в місцевому суді визначається головуючий суддя.

Після визначення судді-доповідача (головуючого судді) автоматизованою системою визначається склад колегії суддів із числа всіх суддів відповідного суду з

урахуванням їх спеціалізації (за її наявності) та з урахуванням складу судових палат (за їх наявності).

Якщо збори суддів визначили персональний склад постійних колегій суддів, то автоматизована система визначає склад колегії з числа суддів основного складу цієї колегії.

У разі неможливості визначити необхідну кількість суддів з постійної колегії суддів, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа резервних суддів цієї колегії.

У разі неможливості визначити склад колегії з числа суддів основного складу постійної колегії суддів та резервних суддів, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа всіх суддів відповідного суду з урахуванням їх спеціалізації (за її наявності) та з урахуванням складу судових палат (за їх наявності).

Результатом автоматизованого визначення складу колегії суддів є протокол автоматизованого визначення складу колегії суддів (додаток 2), що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.18. (підпункт 2.3.23. Положення) Автоматизований розподіл судових справ, пов'язаних із виборчим процесом, процесом проведення референдуму, а також судових справ про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, здійснюється з урахуванням навантаження судді судовими справами зазначених категорій.

2.3.19. (підпункт 2.3.24. Положення) У разі одночасного перебування всіх суддів у відрядженнях, відпустках, їх тимчасової непрацездатності та в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ, автоматизований розподіл судових справ здійснюється автоматизованою системою у робочий день, наступний за днем, коли відпали відповідні обставини.

У разі коли в суді з об'єктивних підстав правосуддя здійснює один суддя, здійснення автоматизованого розподілу судових справ не буде порушенням вимог цього Положення.

2.3.20. (підпункт 2.3.25. Положення) Електронний примірник наказу про відрядження (про скасування наказу про відрядження) судді вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання. Доступ для коригування наказу автоматично блокується автоматизованою системою.

2.3.21. (підпункт 2.3.26. Положення) При об'єднанні судових справ автоматизованою системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю (суддів), якому передано для розгляду ці судові справи.

Не підлягають автоматизованому розподілу судові справи, які надійшли до суду першої інстанції для вирішення питання про їх об'єднання у порядку, визначеному частиною другою статті 334 КПК України.

Матеріали кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому частиною другою статті 334 Кримінально процесуального кодексу передаються раніше визначеному судді або складу суду, крім випадків надходження кримінальних проваджень щодо кримінальних проступків, обвинувальних актів з угодами.

(доповнено абзацом згідно з рішенням зборів суддів від 24.02.2022 р. № 1)

При вирішенні питання про об'єднання кримінальних проваджень (спільний розгляд), на підставі ухвали головуючого судді по кримінальному провадженню, передається кримінальне провадження через канцелярію суду для внесення протоколу неавтоматизованого розподілу про передачу головуючому судді по кримінальному провадженню. Канцелярією суду здійснюється заміна судді до вирішення ним питання по суті щодо передачі йому кримінального провадження для вирішення питання про об'єднання справ. У разі відмови судді у вирішенні питання об'єднання справ на підставі ухвали, працівник канцелярії суду роз'єднує дані кримінальні провадження в АСДС КП «Д-3» та протоколом передачі раніше визначеному складу суду передає дане кримінальне провадження судді по кримінальному провадженню.

(доповнено абзацом згідно з рішенням зборів суддів від 12.11.2020р. № 16)

При реєстрації заяв про відвід (самовідвід) судді обирається в гілці «Судді/Спеціалізація» та встановлюється значення «в порядку КПК України» та розподіл проводиться із загального списку суддів кримінальної спеціалізації.

(доповнено абзацом згідно з рішенням зборів суддів від 24.02.2022 р. № 1)

З метою забезпечення виконання вимог ч. 4 ст. 81 КПК України заяви про відвід слідчому судді або судді, який здійснює судове провадження одноособово по кримінальному провадженню (крім колегіального розгляду справи), після реєстрації на реєстраційній картці вхідного документу невідкладно передається судді, який здійснює провадження, для прийняття рішення щодо порядку розгляду такої заяви: залишення такої заяви без розгляду (при наявності ознак зловживання правом на відвід) або її передачі до відділу документального обігу і контролю по кримінальним справам та адмінправопорушенням апарату суду для визначення судді відповідно до ч. 1 ст. 81 КПК України з урахуванням даних «Засад».

(доповнено абзацом згідно з рішеннями зборів суддів від 22.01.2026р. № 1)

У разі неможливості у визначений КПК строк колегією суддів розглянути клопотання прокурора про обрання або продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, відповідно до п. 20-5 Розділу XI Перехідних положень КПК України розгляд проводити головуючим суддею або суддею зі складу колегії суддів в

порядку черговості визначеному протоколом автоматизованого розподілу справ без розпорядження керівника апарату суду.

(доповнено абзацом згідно з рішенням зборів суддів від 24.02.2022 р. № 1)

У разі неможливості у визначений КПК строк суддею розглянути клопотання прокурора про обрання або продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відповідно до п. 20-5 Розділу XI Перехідних положень КПК України, якщо справа розглядається одноособово, створюється нова обліково-статистична картка на таке клопотання (ОСК) та розгляд проводиться іншим суддею, який спеціалізується на розгляді кримінальних проваджень в порядку передбаченому ч.3 ст. 35 КПК України з мотивованим розпорядженням керівника апарату суду.

(доповнено абзацом згідно з рішенням зборів суддів від 24.02.2022 р. № 1)

Справи з обвинувальними актами, клопотаннями прокурора про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, справи в порядку виконання судових рішень щодо неповнолітніх розподіляється в гілці «Судді/Спеціалізація» та встановлюється значення «справи щодо неповнолітніх», а справи за клопотаннями слідчого, прокурора в порядку досудового розслідування щодо неповнолітньої особи розподіляється в гілці «Судді/Спеціалізація» та встановлюється значення «Слідчий суддя»

(доповнено абзацом згідно з рішенням зборів суддів від 24.02.2022 р. № 1)

З метою дотримання розумних строків розгляду справи та на виконання вимог ч. 1 ст. 76 КПК України, в разі надходження обвинувального акту, коли мало місце об'єднання матеріалів кримінального провадження на стадії досудового розслідування, про що наявна інформація в реєстрі досудового розслідування (номери ЄРДР), перед розподілом справи (за індексом «1-кп») до неї приєднуються обліково-статистичні картки (за індексом «1-кс»), в яких визначений слідчий суддя протоколом автоматичного розподілу слідчого судді, які були створені під час досудового розслідування і мають відношення до такого обвинувального акту (за номерами ЄРДР, зазначеними в реєстрі досудового розслідування) з метою виключення суддів, що приймали участь під час досудового розслідування.

(доповнено абзацом згідно з рішеннями зборів суддів від 22.01.2026р. № 1)

2.3.22. (підпункт 2.3.27. Положення) У разі роз'єднання (виділення) судових справ виділена в окреме провадження судова справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше, та передається судді, яким ухвалено рішення про роз'єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження.

При роз'єднанні (виділенні) судових справ системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю із врахуванням таких судових справ.

2.3.23.(підпункт 2.3.28. Положення) Результатом автоматизованого розподілу

судових справ є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями відповідного суду, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями відповідного суду.

Звіт містить такі відомості:

- дата та час початку автоматизованого розподілу;
- єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності);
- категорія судової справи (за наявності);
- коефіцієнт складності судової справи (за наявності);
- інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);
- інформація про визначення повноважень суддів;
- інформація про визначення головуєчого судді (судді-доповідача) за випадковим числом;
- інформація про визначення складу колегії суддів (за наявності) за випадковим числом;
- версія автоматизованої системи;
- час закінчення автоматизованого розподілу; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів автоматизованої системи щодо автоматизованого розподілу судової справи між суддями не може бути обмежений.

Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями може бути роздрукований для використання в суді.

2.3.24. (підпункт 2.3.29. Положення) У разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів у Білоцерківському міськрайонному суді Київської області після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки головуєчого судді здійснюється повторний автоматизований розподіл судової справи з метою збільшення складу суду у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.21 пункту 2.3 Положення.

Результатом автоматизованого визначення складу колегії суддів є протокол автоматизованого визначення складу колегії суддів (додаток 2), що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про визначення складу колегії суддів відповідного суду.

Звіт містить такі відомості:

- дата та час початку автоматизованого визначення складу колегії суддів;
- єдиний унікальний номер судової справи;

номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності);
коефіцієнт складності судової справи (за наявності);
інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);
інформація про визначення складу колегії суддів; версія автоматизованої системи;

час закінчення автоматизованого визначення складу колегії суддів; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматизованого визначення складу колегії суддів автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматизованого визначення складу колегії суддів автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматизованого визначення складу колегії суддів роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про визначення складу колегії суддів може бути роздрукований для використання в суді.

Визначення запасного судді у кримінальному провадженні

2.3.25. (підпункт 2.3.31. Положення) Запасний суддя визначається за правилами автоматизованого розподілу справ між суддями.

2.3.26. (підпункт 2.3.32. Положення) Результатом визначення запасного судді є протокол автоматичного визначення запасного (слідчого) судді (додаток 4), що автоматично створюється автоматизованою системою.

Заміна основного судді запасним суддею у кримінальному провадженні

2.3.27. У разі заміни основного судді запасним суддею створюється протокол заміни основного судді запасним суддею, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.28. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про заміну основного судді запасним суддею.

Звіт містить такі відомості:

- дата та час початку заміни основного судді запасним суддею;
- єдиний унікальний номер судової справи;
- номер провадження (за наявності);
- категорія судової справи (за наявності);
- коефіцієнт складності судової справи (за наявності);
- інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);
- інформація щодо заміни основного судді запасним суддею;

- версія автоматизованої системи;
- час закінчення заміни основного судді запасним суддею;
- тривалість автоматичного розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо заміни основного судді запасним суддею автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо заміни основного судді запасним суддею автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол заміни основного судді запасним суддею роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про заміну основного судді запасним суддею може бути роздрукований для службового використання в суді.

Визначення слідчого судді

2.3.29. Визначення слідчого судді здійснюється за правилами автоматизованого розподілу, згідно з вимогами підпункту 2.3.4 пункту 2.3. Положення.

Кількість слідчих суддів у суді визначається зборами суддів та, як правило, не може перевищувати 50% від фактичної чисельності суддів, які здійснюють правосуддя.

Якщо склад суду складається із 3 суддів, то кількість слідчих суддів не може бути меншою 2 суддів.

2.3.30. Результатом визначення слідчого судді є протокол автоматизованого визначення слідчого судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.31. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення слідчого судді.

Звіт містить такі відомості:

- дата та час початку автоматичного визначення слідчого судді;
- єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності);
- категорія судової справи (за наявності);
- коефіцієнт складності судової справи (за наявності);
- інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);
- інформація про визначення повноважень суддів;
- інформація про визначення слідчого судді за випадковим числом;
- версія автоматизованої системи;

- час закінчення автоматичного визначення слідчого судді;
- тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматичного визначення слідчого судді автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматичного визначення слідчого судді автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматичного визначення слідчого судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматичне визначення слідчого судді може бути роздрукований для використання в суді.

Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді

2.3.32 Передача судової справи раніше визначеному судді, судді-доповідачу проводиться щодо:

- клопотань (подань, скарг), які надійшли в межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР), якщо інший порядок не визначений зборами суддів;
- судових справ, що надійшли із судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування судових рішень, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття, припинення провадження), а також судових рішень, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи.
- заяви або клопотання, що надійшли для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору передаються головному судді із створенням обліково-статистичної картки (ОСК) в незалежності перебування судді у відпустці (на лікарняному);
- заяв про перегляд заочного рішення;
- заяв та клопотань з процесуальних питань, пов'язаних із виконанням судових рішень, подані до суду, що розглядав справу;
- матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України;
- зустрічних позовів та позовів третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору в судовій справі, у якій відкрито провадження;
- заяв про відновлення втраченого судового провадження;
- заяв про забезпечення позову, доказів, поданих після подання позовної заяви;
- заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами за виключенням випадків, визначених законом;
- позовних заяв, які надійшли після подання до суду заяви про забезпечення

позову або доказів;

- справ про адміністративні правопорушення щодо особи, яка вчинила декілька адміністративних правопорушень, якщо ці справи надійшли в один день;

- справ про адміністративні правопорушення, які поверталися суддею на доопрацювання;

- цивільних справ, які були направлені Білоцерківським міськрайонним судом Київської області за підсудністю до іншого суду, проте були повернуті до провадження Білоцерківського міськрайонного суду;

- заяв про скасування судового наказу;

Справи раніше визначеному у судовій справі судді передаються у перший робочий день.

2.3.33. У разі відсутності раніше визначеного в судовій справі головуючого судді (судді-доповідача) у випадках, *передбачених підпунктами 2.3.39.1-2.3.39.19, підпунктом 2.3.39 пункту 2.3 Положення*, такі судові справи та матеріали підлягають автоматизованому розподілу за рішенням зборів суддів Білоцерківського міськрайонного суду, якщо відсутність головуючого судді (судді-доповідача) призведе до неможливості розгляду цих справ у строки, встановлені чинним законодавством.

2.3.34. (підпункт 2.3.42 Положення) Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду.

Протокол передачі судової справи раніше визначеному судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями

2.3.35 Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями застосовується у випадках визначених законом, а також з метою заміни одного, декількох суддів, всього складу суду, збільшення складу суду в порядку, визначеному підпунктами 2.3.4, 2.3.21 Положення.

2.3.36 Винятково у разі, коли суддя (судді) у передбачених законом випадках не може (не можуть) продовжувати розгляд справи, невирішені судові справи передаються для повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки), що додається до матеріалів справи.

Електронний примірник такого розпорядження вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

2.3.37. Судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу у разі, якщо суддя, в провадженні якого перебувала судова справа, зазначена в підпункті 2.3.39 пункту 2.3 Положення, на момент повернення її із суду апеляційної чи

касаційної інстанції не працює в цьому суді або таку судову справу неможливо передати судді з підстав, зазначених у пункті 2.3.38. За вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) здійснюється повторний автоматизований розподіл судових справ у разі виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи діловодства суду при автоматизованому розподілі справ, що призвели до порушення порядку визначення судді (колегії суддів) для розгляду справи.

Електронний примірник такого розпорядження вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

2.3.38. Результатом повторного автоматизованого розподілу судової справи є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями відповідного суду, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями відповідного суду.

Звіт містить такі відомості:

- дата та час початку повторного автоматизованого розподілу;
- єдиний унікальний номер судової справи;
- номер провадження (за наявності);
- категорія судової справи (за наявності);
- коефіцієнт складності судової справи (за наявності);
- інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);
- інформація щодо визначення повноважень суддів;
- інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом;
- інформація про визначення складу колегії суддів;
- підстави проведення повторного автоматизованого розподілу;
- версія автоматизованої системи;
- час закінчення повторного автоматизованого розподілу;
- тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями може бути роздрукований для використання в суді.

2.3.39. Результатом повторного автоматизованого визначення запасного судді є протокол повторного автоматизованого визначення запасного судді, що автоматично

створюється автоматизованою системою.

Результатом повторного автоматизованого визначення слідчого судді є протокол повторного автоматизованого визначення слідчого судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про повторне автоматизоване визначення запасного, слідчого судді.

Звіт містить такі відомості:

дата та час початку повторного автоматизованого визначення запасного, слідчого судді;

єдиний унікальний номер судової справи;

номер провадження (за наявності);

категорія судової справи (за наявності);

коефіцієнт складності судової справи (за наявності);

інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);

інформація про визначення повноважень суддів;

інформація про визначення запасного, слідчого судді за випадковим числом;

підстави проведення повторного автоматизованого визначення запасного, слідчого судді;

версія автоматизованої системи;

час закінчення повторного автоматизованого визначення запасного, слідчого судді; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо повторного автоматизованого визначення запасного, слідчого судді автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо повторного автоматизованого визначення запасного, слідчого судді автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол повторного автоматизованого визначення запасного, слідчого судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт може бути роздрукований для використання в суді.

Автоматизований розподіл судових справ між судьями після відновлення роботи автоматизованої системи

2.3.40. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи та тривають понад п'ять робочих днів, відповідно до Положення фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин виникнення, заходів, вжитих для їх усунення.

Електронні примірники зазначених актів вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після усунення обставин.

2.3.41. Автоматизований розподіл судових справ між судьями здійснюється

невідкладно після налагодження роботи автоматизованої системи або на наступний робочий день після усунення зазначених у підпункті 2.3.49 пункту 2.3 Положення обставин.

2.3.42. У разі настання обставин, зазначених у підпункті 2.3.49 пункту 2.3 Положення, розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян (судові справи, пов'язані з виборчим процесом, судові справи про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, вирішення питання застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, клопотання слідчого, прокурора про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, клопотання про надання дозволу на обшук чи огляд житла тощо) здійснюється в порядку, визначеному Засадами використання автоматизованої системи документообігу суду.

2.3.43. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, зазначених у підпункті 2.3.49 пункту 2.3 Положення, до автоматизованої системи вноситься передбачена цим Положенням інформація із зазначенням у хронологічному порядку номера та дати фактичного надходження кореспонденції до суду, а також інформація про її розподіл.

Неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями

2.3.44. У разі визначення автоматизованою системою неможливості здійснення автоматизованого (повторного автоматизованого) розподілу судових справ відповідно до підпункту 2.3.24 пункту 2.3 Положення автоматизованою системою автоматизовано створюється протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями відповідного суду.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями відповідного суду.

Звіт містить такі відомості:

- дата та час початку автоматизованого розподілу;
- єдиний унікальний номер судової справи;
- номер провадження (за наявності);
- категорія судової справи (за наявності);
- коефіцієнт складності судової справи (за наявності);
- інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження);
- інформація про визначення повноважень суддів;
- інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом;
- інформація про визначення складу колегії суддів (за наявності);
- підстави проведення повторного автоматизованого розподілу (за наявності);
- причини неможливості автоматизованого розподілу судових справ; версія автоматизованої системи;
- час закінчення автоматизованого розподілу;
- тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями може бути роздрукований для використання в суді.

2.3.45. У разі усунення обставин, що унеможливають здійснення автоматизованого (повторного автоматизованого) розподілу судових справ, такий розподіл відбувається відповідно до вимог цього Положення.

2.4. Передача судових справ для подальшого розгляду суддею (колегією суддів)

2.4.1. Після автоматизованого розподілу судових справ автоматизованою системою відповідальна особа суду не пізніше наступного робочого дня передає судові справи визначеному автоматизованою системою головуючому судді (судді-доповідачу).

2.4.2. Інформація щодо процесуальних дій та судових рішень вноситься до автоматизованої системи відповідним користувачем автоматизованої системи.

2.5. Визначення присяжних

2.5.1. Визначення присяжних проводиться для розгляду: кримінального провадження в суді першої інстанції; цивільних справ в порядку окремого провадження. Присяжні визначаються шляхом випадкового відбору зі списку присяжних із дотриманням принципу рівної ймовірності відбору. Не бере участь у випадковому відборі присяжний у період відпустки, тимчасової непрацездатності, відрядження та в інших випадках, що унеможливають його участь у розгляді справи у визначений законом строк, за наявності в судів відповідної інформації, за розпорядженням керівника апарату суду.

Протокол попереднього відбору присяжних створюється автоматизованою системою, роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Доступ для коригування протоколу попереднього відбору присяжних автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів попереднього відбору присяжних автоматизованої системи не може бути обмежений.

2.5.2. У випадках, визначених Кримінальним процесуальним кодексом України, автоматизованою системою здійснюється автоматизоване визначення присяжних з числа осіб, які внесені до списку присяжних, в кількості семи осіб.

2.5.3. Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою - п'ятою

статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, присяжних залишилось не менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою визначаються три основні та два запасні присяжні з додержанням принципу рівної ймовірності відбору з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

2.5.4. Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою - п'ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, основних та запасних присяжних залишилось менше від необхідної для участі в судовому провадженні кількості, автоматизованою системою визначається добір присяжних зі списку присяжних із додержанням принципу рівної ймовірності відбору із числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі в судовому -провадженні.

2.5.5. У випадках, визначених Цивільним процесуальним кодексом України, автоматизованою системою здійснюється автоматизоване визначення присяжних, які внесені до списку, у кількості двох осіб.

2.5.6. При визначенні присяжних із загального списку присяжних виключаються ті, що в цьому році брали участь у розгляді справ більше ніж один календарний місяць, та ті, що були виключені на підставі відповідних ухвал суду в цьому судовому провадженні.

2.5.7. Результатом визначення присяжних є протокол автоматизованого визначення присяжних, що автоматично створюється автоматизованою системою. Протокол автоматизованого визначення присяжних роздруковується, підписується уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого визначення присяжних, та додається до матеріалів судової справи (за потреби).

2.5.8. На заміну основного присяжного, який вибув з розгляду кримінального провадження, здійснюється автоматизований добір основного присяжного для розгляду кримінального провадження із числа запасних присяжних, визначених для розгляду даного кримінального провадження, із додержанням принципу рівної ймовірності відбору. Якщо на момент вибуття основного присяжного з розгляду кримінального провадження не залишилось запасних присяжних, визначених для розгляду даного кримінального провадження, які можуть брати участь у розгляді цієї справи, здійснюється додатковий автоматизований добір основного присяжного за загальними правилами автоматизованого визначення присяжних у кримінальному провадженні.

Результатом автоматизованої заміни основного присяжного запасним у кримінальному провадженні є протокол автоматизованого визначення присяжних, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.5.9. На заміну присяжного, який вибув з розгляду цивільної справи, здійснюється додатковий автоматизований добір присяжного за загальними правилами автоматизованого визначення присяжних для розгляду цивільної справи у порядку окремого провадження.

2.5.10. У разі визначення автоматизованою системою неможливості визначення присяжних автоматично створюється протокол щодо неможливості автоматизованого визначення присяжних. Протокол щодо неможливості автоматизованого визначення присяжних роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи. Автоматизоване визначення присяжних здійснюється за загальними правилами, визначеними цим Положенням, після усунення обставин, що унеможливають визначення присяжних.

2.5.11. Доступ для коригування протоколів щодо визначення присяжних автоматично блокується автоматизованою системою.

2.6. Внесення до автоматизованої системи відомостей щодо набрання судовим рішенням законної сили

2.6.1. У разі закінчення строку, встановленого для подання апеляційної скарги, якщо така скарга не була подана, до автоматизованої системи вносяться відомості щодо набрання судовим рішенням законної сили. Відповідна інформація вноситься до автоматизованої системи користувачем відповідно до його функціональних обов'язків.

Суд зобов'язаний здійснювати контроль за своєчасним внесенням до автоматизованої системи відомостей про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції) та направлення таких відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції) вносяться до автоматизованої системи відповідальною особою суду відповідно до її функціональних обов'язків або головуючим суддею (суддею-доповідачем).

Персональну відповідальність за організацію в суді своєчасного внесення до автоматизованої системи відомостей про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції), направлення таких відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень несе керівник апарату суду.

2.6.2. У суді першої інстанції до автоматизованої системи вносяться відомості про набрання судовим рішенням законної сили, які направляються до Єдиного державного реєстру судових рішень:

у разі ухвалення судового рішення, яке не може бути оскаржене, не пізніше наступного робочого дня після виготовлення та підписання повного тексту відповідного судового рішення, у разі прийняття рішення за наслідками розгляду у письмовому провадженні - не пізніше наступного робочого дня після набрання судовим рішенням законної сили;

у разі закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

2.7. Надання інформації про стан розгляду судових справ

2.7.1. На виконання вимог закону надається інформація щодо дати надходження судової справи до суду, єдиного унікального номера судової справи, номера

провадження (за наявності), прізвища учасників процесу, дати та часу призначення судової справи до розгляду, місця проведення судового засідання, дати розгляду судової справи, а також інформація про надходження апеляційних чи касаційних скарг, заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, за виключними обставинами.

2.7.2. Видача копії судового рішення здійснюється відповідно до процесуального законодавства і Закону України "Про доступ до судових рішень".

2.7.3. Виконавчий документ формується в автоматизованій системі та видається судом, який ухвалив відповідне рішення, в паперовій або електронній формі, в порядку, визначеному процесуальним законодавством.

2.7.4. На вебпорталі судової влади України щоденно оприлюднюється така інформація:

список судових справ, призначених до розгляду (дата та час розгляду судової справи; склад суду; єдиний унікальний номер судової справи; сторони у справі; суть судової справи).

У разі, якщо суд розташований в декількох приміщеннях, у списку зазначається адреса приміщення суду.

список апеляційних скарг (єдиний унікальний номер судової справи; дата надходження судової справи; сторони у судовій справі; дата надходження апеляційної скарги; дата надсилання судової справи до апеляційного суду).

Такий список оприлюднюється на вебсайтах місцевих судів:

список автоматично розподілених судових справ (єдиний унікальний номер судової справи; дата надходження судової справи; дата визначення складу суду; склад суду; сторони у судовій справі; суть судової справи); інформація щодо стадій розгляду судових справ (назва суду; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження; дата реєстрації; склад суду; сторони у судовій справі; суть судової справи; стадія розгляду судової справи; звіт про автоматизований розподіл судової справи);

інформація щодо офіційного оприлюднення оголошень у справах.

Не оприлюднюється інформація щодо сторін та суті судової справи, якщо таке обмеження встановлено чинним законодавством.

Списки формуються автоматично на підставі внесеної до автоматизованої системи інформації.

2.8. Централізоване зберігання процесуальних та інших документів, виготовлених у судах

2.8.1. Електронні примірники судових рішень та інших документів, виготовлених у суді, а також електронні примірники наказів керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов'язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї (в тому числі визначення уповноваженої особи апарату суду, відповідальної за здійснення автоматизованого

розподілу судових справ), розпоряджень керівника апарату суду щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ, наказів голови суду про відрядження (про скасування наказів про відрядження) суддів, рішень (витягів з рішень) зборів суддів, актів щодо знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу сервера автоматизованої системи та інших умов, що впливають на функціонування автоматизованої системи відповідно до Положення, протокол передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді створюються в автоматизованій системі із застосуванням вбудованого редактора текстів з використанням спеціальних шаблонів, які передбачають використання відповідних полів вводу показників із переліку відомостей про судову справу (перелік показників передбачається змістом кожного окремого документа).

Електронний примірник кожного документа зберігається в автоматизованій системі в стані "Оригінал" після їх підписання автором (авторами).

У визначених законодавством випадках електронний примірник документа може бути підписано уповноваженою особою.

Доступ для коригування зазначених документів автоматично блокується автоматизованою системою.

З метою ідентифікації документа та його швидкого пошуку в автоматизованій системі для кожного документа автоматизованою системою автоматично формується унікальний ідентифікатор. Структура унікального ідентифікатора є такою: код бази даних суду, унікальний ідентифікатор документа в базі даних суду, тип документа та тип юрисдикції.

У такий спосіб створюються оригінали електронних документів суду, які зберігаються в базі даних автоматизованої системи документообігу суду та надсилаються в автоматичному режимі до центральної бази даних автоматизованої системи.

2.8.2. Електронна картка судової справи разом з електронними документами, що додані до картки судової справи, автоматично пересилаються до центральної бази даних автоматизованої системи не рідше одного разу на дві години.

2.9. Надсилання електронних документів до державних реєстрів та інформаційних систем інших державних органів і установ

2.9.1. Електронні примірники судових рішень, засвідчені КЕП, направляються до Єдиного державного реєстру судових рішень у порядку, визначеному Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень.

2.9.2. Надсилання оригіналів електронних документів суду до державних реєстрів та інформаційних систем інших державних органів і установ здійснюється автоматизованою системою в автоматичному режимі відповідно до регламентів, затверджених спільними наказами ДСА України та відповідних державних органів і установ.

2.10. Підготовка статистичних даних

2.10.1. Автоматизована система забезпечує:

введення у повному обсязі первинних даних відповідно до переліку відомостей про судові справи відповідними користувачами автоматизованої системи;

перевірку в автоматичному режимі умов логічного контролю введених первинних даних відповідно до переліку відомостей про судові справи;

формування статистичних звітів в автоматичному режимі на підставі наявних даних в автоматизованій системі документообігу суду;

перевірку в автоматичному режимі умов логічного контролю статистичних звітів суду;

зведення статистичних звітів та іншої статистичної інформації в автоматичному режимі;

формування узагальнюючих та аналітичних показників в автоматичному режимі;

передачу та отримання офіційних статистичних звітів у межах автоматизованої системи документообігу суду:

від місцевих судів до територіальних управлінь ДСА України;

від територіальних управлінь ДСА України до ДСА України;

від місцевих, апеляційних та вищих спеціалізованих судів до ДСА України та Верховного Суду;

формування іншої оперативної статистичної звітності на підставі наявних даних в автоматизованій системі документообігу суду за будь-який період часу для отримання інформації про поточну ситуацію в суді з метою здійснення аналізу щодо підвищення продуктивності, ефективності та якості судових процедур.

2.10.2. Форми статистичної звітності та періодичність їх подання затверджуються наказами ДСА України (для місцевих та апеляційних судів), у порядку, встановленому зборами відповідного суду (для вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду).

2.10.3. Електронний примірник кожного статистичного звіту зберігається в автоматизованій системі в стані "Оригінал" після його підписання автором.

У визначених законодавством випадках електронний примірник звіту може бути підписано уповноваженою особою.

Доступ для коригування зазначеного статистичного звіту автоматично блокується автоматизованою системою.

Для кожного статистичного звіту автоматизованою системою автоматично формується унікальний ідентифікатор.

У такий спосіб створюються оригінали електронних статистичних звітів, які надсилаються в автоматичному режимі до центральної бази даних автоматизованої системи.

2.11. Передача судових справ до електронного архіву

2.11.1 До електронного архіву суду передаються усі відомості щодо розглянутих судових справ, які внесені до бази даних автоматизованої системи.

3. Забезпечення безпеки автоматизованої системи та моніторинг її функціонування

3.1. Забезпечення захисту інформаційних ресурсів автоматизованої системи здійснюється шляхом застосування засобів і методів технічного захисту інформації, впровадження організаційних та інженерно-технічних заходів комплексної системи захисту інформації, спрямованих на недопущення блокування інформації, несанкціонованого доступу до неї, її модифікації або спотворення.

3.2. Для підтримки працездатності автоматизованої системи, моніторингу її функціонування суди надсилають до адміністратора автоматизованої системи базу даних автоматизованої системи суду не пізніше наступного робочого дня після отримання від адміністратора автоматизованої системи відповідного запиту.

3.3. Доручення адміністратора автоматизованої системи щодо порядку функціонування автоматизованої системи в судах є обов'язковими до виконання.

3.4. Збори суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області за необхідності заслуховують керівника апарату суду з питань функціонування автоматизованої системи, стану розподілу судових справ з метою дотримання збалансованого навантаження суддів.

3.5. Інформація щодо стану навантаження на кожного суддю відповідного суду є відкритою для суддів цього суду та не може бути обмежена.

Ці Засади набирають чинності з дня, визначеного рішенням зборів суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, й вносяться до автоматизованої системи з 01.04.2025 року .

У разі внесення змін до Зasad використання автоматизованої системи документообігу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області збори суддів новим рішенням затверджують Засади використання автоматизованої системи документообігу суду в новій редакції, які вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення цих зборів.