

**Аналіз якості розгляду суддями цивільних, кримінальних,
адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення
за дев'ять місяців 2026 року**

На виконання плану роботи Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області проведено аналіз якості розгляду суддями цивільних, кримінальних, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення за дев'ять місяців 2026 року.

Статтею 129 Конституції України встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону. Основними засадами судочинства є: законність; рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; забезпечення доведеності вини; змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; підтримання державного обвинувачення в суді прокурором; забезпечення обвинуваченому права на захист; гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом; обов'язковість рішень суду.

Протягом дев'яти місяців 2026 року суддями Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області розглянуто 6121 справу та матеріали. З них по кримінальному судочинству розглянуто 1550, по адміністративному судочинству – 93, по цивільному судочинству – 3615, справ про адміністративні правопорушення – 863. Апеляційними судами переглянуто рішення по 266 справах, які розглянуто суддями Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області протягом трьох кварталів 2026 року та скасовано 51, змінено 21 рішення. З них по кримінальному судочинству скасовано 12, змінено 6; по адміністративному судочинству скасовано 4; по цивільному судочинству скасовано 30, змінено 15; справ про адміністративні правопорушення скасовано 5.

суддя	розгляну то	оскаржу валося	з них			
			скасов ано	змінено	разом скасовано та змінено	% задоволених апеляційних скарг
Васильковський В.В.	907	52	5	6	11	21
Калинюк О.П.	799	32	10	3	13	41
Коваленко Д.С.	479	29	6	4	10	34
Махно Н.В.	844	31	11	4	15	48
Сольський В.В.	1184	38	5	1	6	16
Третякова І.В.	1059	38	7	0	7	18
Яремін М.П.	849	46	7	3	10	22
Усього:	6121	266	51	21	72	27

Якість розгляду справ по суду за дев'ять місяців 2026 року становить 98,8%.

Суддею Васильковським В.В. розглянуто 907 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 217, по адміністративному судочинству – 15, по цивільному судочинству – 553, справ про адміністративні правопорушення – 122. Апеляційним судом скасовано 5 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по кримінальному судочинству – 3, по цивільному судочинству – 2. Змінено 6 рішень. З них по кримінальному судочинству – 4, по цивільному судочинству – 2. Якість розгляду справ суддею Васильковським В.В. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 98,8%.

Суддею Калинюком О.П. розглянуто 799 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 211, по адміністративному судочинству – 7, по цивільному судочинству – 463, справ про адміністративні правопорушення – 118. Апеляційним судом скасовано 10 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по кримінальному судочинству – 4, по цивільному судочинству – 5, справ про адміністративне правопорушення – 1. Змінено 3 рішення. З них по кримінальному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 2. Якість розгляду справ суддею Калинюком О.П. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 98,4%.

Суддею Коваленко Д.С. розглянуто 479 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 120, по адміністративному судочинству – 10, по цивільному судочинству – 280, справ про адміністративні правопорушення – 69. Апеляційними судами скасовано 6 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по адміністративному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 3, справ про адміністративне правопорушення – 2. Змінено 4 рішення. З них по кримінальному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 3. Якість розгляду справ суддею Коваленко Д.С. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 97,9%.

Суддею Махно Н.В. розглянуто 844 справи та матеріали. З них по кримінальному судочинству розглянуто 172, по адміністративному судочинству – 11, по цивільному судочинству – 525, справ про адміністративні правопорушення – 136. Апеляційним судом скасовано 11 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по кримінальному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 9, справ про адміністративні правопорушення – 1. Змінено 4 рішення по цивільному судочинству. Якість розгляду справ суддею Махно Н.В. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 98,2%.

Суддею Сольським В.В. розглянуто 1184 справи та матеріали. З них по кримінальному судочинству розглянуто 256, по адміністративному судочинству – 20, по цивільному судочинству – 742, справ про адміністративні правопорушення – 166. Апеляційними судами скасовано 5 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по кримінальному судочинству – 2, по адміністративному судочинству – 2, по цивільному судочинству – 1. Змінено 1 рішення по

цивільному судочинству. Якість розгляду справ суддею Сольським В.В. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 99,5%.

Суддею Третьяковою І.В. розглянуто 1059 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 306, по адміністративному судочинству – 13, по цивільному судочинству – 595, справ про адміністративні правопорушення – 145. Апеляційним судом скасовано 7 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по кримінальному судочинству – 2, по цивільному судочинству – 5. Змінених рішень немає. Якість розгляду справ суддею Третьяковою І.В. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 99,3%.

Суддею Яремін М.П. розглянуто 849 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 268, по адміністративному судочинству – 17, по цивільному судочинству – 457, справ про адміністративні правопорушення – 107. Апеляційними судами скасовано 7 рішень по справах, які розглянуто суддею протягом дев'яти місяців 2026 року. З них по адміністративному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 5, справ про адміністративне правопорушення – 1. Змінено 3 рішення по цивільному судочинству. Якість розгляду справ суддею Яремін М.П. протягом дев'яти місяців 2026 року становить 98,8%.

Підставами скасування та зміни судових рішень стало те, що **судове рішення має бути законним, обґрунтованим й вмотивованим:**

- суддею Васильковським В.В. розглянуто справу №346/1349/26 провадження №1-кп/346/573/26. Особу визнано винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 382 КК України та призначено покарання у виді штрафу в розмірі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 8500 (вісім тисяч п'ятсот) гривень,

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що відсутні підстави для призначення особі основного покарання у виді штрафу, визначеного санкцією ч. 1 ст. 382 КК України, що призначене покарання не буде необхідним та достатнім для виправлення обвинуваченого та попередження вчинення ним нових злочинів і є явно несправедливим внаслідок м'якості.

Вирок скасовано в частині призначеного покарання.

- суддею Калинюком О.П. розглянуто справу №346/782/26 провадження 1-кс/346/706/26. Ухвалою слідчого судді відмовлено у відкритті провадження за поданою скаргою про зобов'язання слідчого повернути майно, яке вилучене під час обшуку.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що слідчий суддя прийшов до помилкового переконання про те, що представник скаржниці фактично не погоджується з рішенням слідчого, а саме з винесеною постановою про відмову в задоволенні клопотання про повернення вилученого майна та оскарження рішення слідчого про відмову в задоволенні такого клопотання не передбачено в жодному із пунктів ч. 1 ст. 303 КПК України.

Зі змісту вказаної скарги вбачається, що скаржник не погоджувався із тим, що майно, вилучене під час обшуку має статус вилученого майна на

підставі ухвали слідчого судді, оскільки вважав вказане майно має статус саме тимчасово вилученого майна, а тому на думку скаржника воно підлягало негайному поверненню у разі не накладення на нього арешту за клопотанням слідчого/прокурора.

Згідно положень п.1 ч.1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора, зокрема бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, яка полягає у не поверненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна, іншою особою, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування.

Таким чином колегія суддів вважає, що слідчий суддя відмовляючи у відкритті провадження, прийшов до помилкового переконання про те, що подана скарга щодо не повернення вилученого майна не підлягає оскарженню в порядку ст.. 303 КПК України під час досудового розслідування.

Тому, не перевіривши належним чином доводи скарги, слідчий суддя, прийшов до передчасного висновку про відмову у відкритті провадження за поданою скаргою щодо не повернення вилученого майна.

Разом з тим слідчий суддя, відмовляючи у відкритті провадження, фактично позбавив особу права на оскарження рішення, дії чи бездіяльність слідчого, тобто доступу до суду, закріплене у п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Колегія суддів вважає, що скарга повинна бути розглянута по суті в судовому засіданні, під час якого слідчий суддя має можливість перевірити належним чином доводи поданої скарги та прийняти законне, обґрунтоване та справедливе рішення, у відповідності до вимог ст.307 КПК України.

З огляду на викладене, колегія суддів приходить до висновку, що ухвала слідчого судді, постановлена з порушенням вимог процесуального закону, а тому підлягає скасуванню.

- суддею Коваленко Д.С. розглянуто справу № 346/4692/24 провадження №2-о/346/18/26 за заявою особи 1 про усиновлення малолітньої дитини і внесення змін до актового запису про її народження, та за заявою особи 2, особи 3 про усиновлення малолітньої дитини і внесення змін до актового запису про її народження.

У серпні 2024 особа 1 звернулася до суду із заявою про усиновлення малолітньої дитини і внесення змін до актового запису про її народження.

У листопаді 2024 році із заявою про усиновлення цієї ж малолітньої дитини і внесення змін до актового запису про її народження звернулися особа 2 та особа 3.

Ухвалою Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області об'єднано в одне провадження справи за вказаними заявами.

У судовому засіданні під час розгляду справи судом встановлено наявність спору про право. Зокрема, суд дійшов висновку, що у справі виник спір щодо права бути усиновлювачем дитини. Такий спір існує між особою 1, з одного боку, та особою 2 і особою 3, з іншого, оскільки кожна зі сторін заперечує право іншої сторони на усиновлення дитини.

У зв'язку з цим, ухвалою Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області залишено без розгляду заяву особи 1 та заяву особи 2 і особи 3 про усиновлення малолітньої дитини і внесення змін до актового запису про її народження.

У постанові апеляційного суду зазначено, що постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив із того, що особа 1 категорично заперечувала проти усиновлення дитини особою 2 та особою 3, тоді як останні, у свою чергу, категорично заперечували проти усиновлення дитини особою 1. Тому суд дійшов висновку, що у цій справі під час її розгляду виник спір про право кожного із заявників бути усиновлювачем дитини, оскільки кожен із них оспорує право іншої сторони на усиновлення дитини.

Проте колегія суддів не погоджується з таким висновком суду виходячи з наступного.

Окреме провадження - це вид неპозовного цивільного судочинства, в порядку якого розглядаються цивільні справи про підтвердження наявності або відсутності юридичних фактів, що мають значення для охорони прав, свобод та інтересів особи або створення умов здійснення нею особистих немайнових чи майнових прав або підтвердження наявності чи відсутності неоспорюваних прав.

Основною відмінністю справ, що розглядаються у порядку окремого провадження, в тому числі й справ про усиновлення, є відсутність спору про право. У зв'язку з тим, що відсутній спір про право, то у справах про усиновлення відсутні сторони, які мають протилежні юридичні інтереси. А отже, відповідно до ч. 3 ст. 294 ЦПК України, у справах окремого провадження відсутній принцип змагальності. Наведена норма також передбачає, що оскільки не діє принцип змагальності у справах окремого провадження, то і не діє правило щодо меж розгляду справи.

Аналізуючи наведені норми, необхідно дійти висновку, що при розгляді справ про усиновлення саме суд перевіряє наявність передбачених законом підстав для усиновлення, у тому числі у випадку наявності двох заявників, на підставі поданих та витребуваних судом доказів. При цьому заперечення одного заявника щодо можливості усиновлення дитини іншим заявником саме по собі не свідчить про виникнення спору про право, оскільки визначення особи усиновлювача належить до повноважень суду. Тому сам факт того, що кожен із заявників заперечує право іншого на усиновлення, не вказує на наявність спору про право.

Отже, висновок суду першої інстанції про наявність у цій справі спору про право та необхідність у зв'язку з цим залишення заяви без розгляду є помилковим.

Ухвалу скасовано.

Неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність - суддею Васильковським В.В. розглянуто справу №346/1566/20 провадження №1-кп/346/64/26.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що згідно з положеннями частини 1 статті 70 КК України, при сукупності злочинів суд, призначивши покарання за кожний злочин окремо, визначає основне покарання шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим або шляхом повного чи часткового складання призначених покарань. За правилами частини 4 цієї ж статті, у такому ж порядку призначається покарання, якщо після постановлення вироку в суді буде встановлено, що засуджений винен ще і в іншому злочині, вчиненому ним до постановлення попереднього вироку. У цьому випадку в строк покарання, остаточно призначеного за сукупністю злочинів, зараховується покарання, відбуте повністю або частково за попереднім вироком, за правилами, передбаченими в статті 72 цього Кодексу.

Як убачається з абзацу 2 резолютивної частини оскарженого вироку, суд першої інстанції, посилаючись на норми ч.ч. 1–4 ст. 70 КК України, постановив приєднати до призначеного за цим вироком покарання невідбуте покарання за вироком Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 16.04.2025 року та одночасно визначив остаточно покарання шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим.

Таким чином, суд в одному рішенні поєднав взаємовиключні принципи призначення покарання, вказавши на приєднання невідбутого покарання (що є правилом призначення покарання за сукупністю вироків згідно зі ст. 71 КК України) та застосувавши принцип поглинення (який застосовується при сукупності злочинів згідно зі ст. 70 КК України).

За таких обставин апеляційний суд вважає доводи прокурора обґрунтованими, оскільки допущене судом першої інстанції протиріччя свідчить про неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність. З огляду на це оскаржений вирок підлягає зміні з виключенням з резолютивної частини помилкового формулювання та визначенням остаточного покарання на підставі ч. 4 ст. 70 КК України шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, із належним зарахуванням у строк відбування покарання строку, відбутого за попереднім вироком.

Вирок змінено.

Проведений аналіз показав, що кількість скасованих судових рішень, ухвалених суддями Коломийського міськрайонного суду є незначною, що є безумовним свідченням їх законності, обґрунтованості та справедливості, як таких, що ґрунтуються на всебічному, повному та об'єктивному розгляді кожної справи. Наведене дає підстави вважати, що судочинство Коломийським міськрайонним судом здійснюється на належному рівні.

ДОВІДКА ПРО ЯКІСТЬ РОЗГЛЯДУ СУДОВИХ СПРАВ
по Коломийському міськрайонному суду Івано-Франківської області
за дев'ять місяців 2026 року

Зміст інформації	Усього по суду		Васильовський В.В.	Калинчук О.П.	Коваленко Д.С.	Махно Н.В.	Сольський В.В.	Третякова І.В.	Яремин М.П.	
Кримінальне судочинство										
розглянуто справ	1550		217	211	120	172	256	306	268	
скасовано	12		3	4	-	1	2	2	-	
змінено	6		4	1	1	-	-	-	-	
скасовано та змінено (у %)	1,2		3,2	2,4	0,8	0,6	0,8	0,7	0	
якість розгляду справ (у %)	98,8		96,8	97,6	99,2	99,4	99,2	99,3	100	
судове навантаження	27,5		27	27,4	11,1	22,6	33,7	37,5	33,3	
Адміністративне судочинство										
розглянуто справ	93		15	7	10	11	20	13	17	
скасовано	4		-	-	1	-	2	-	1	
змінено	-		-	-	-	-	-	-	-	
скасовано та змінено (у %)	4,3		0	0	10	0	10	0	5,9	
якість розгляду справ (у %)	95,7		100	100	90	100	90	100	94,1	
судове навантаження	1,8		1,9	0,9	0,4	1,6	3,4	2	2,5	
Цивільне судочинство										
розглянуто справ	3615		553	463	280	525	742	595	457	
скасовано	30		2	5	3	9	1	5	5	
змінено	15		2	2	3	4	1	-	3	
скасовано та змінено (у %)	1,2		0,7	1,5	2,1	2,5	0,3	0,8	1,8	
якість розгляду справ (у %)	98,8		99,3	98,5	97,9	97,5	99,7	99,2	98,2	
судове навантаження	72,5		76	71,1	20	85,9	107,4	80,7	66,6	
Адміністративні правопорушення										
розглянуто справ	863		122	118	69	136	166	145	107	
скасовано	5		-	1	2	1	-	-	1	
змінено	-		-	-	-	-	-	-	-	
скасовано та змінено (у %)	0,6		0	0,8	2,9	0,7	0	0	0,9	
якість розгляду справ (у %)	99,4		100	99,2	97,1	99,3	100	100	99,1	
судове навантаження	14,6		13,4	14,5	4,8	19,6	22,1	15,3	12,4	
Разом										
розглянуто справ	6121		907	799	479	844	1184	1059	849	
скасовано	51		5	10	6	11	5	7	7	
змінено	21		6	3	4	4	1	-	3	
скасовано та змінено (у %)	1,2		1,2	1,6	2,1	1,8	0,5	0,7	1,2	
якість розгляду справ (у %)	98,8		98,8	98,4	97,9	98,2	99,5	99,3	98,8	
судове навантаження	116,4		118,3	113,9	36,3	129,7	166,6	135,5	114,8	

Головний спеціаліст із
аналітично - статистичної роботи
09 жовтня 2026 року

Лілія ШУКАЙЛИК