



ЗАКАРПАТСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

про прийняття адміністративної справи до провадження

07 березня 2025 року

м. Ужгород

№ 826/4966/18

Суддя Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинець Д.В., вирішуючи питання щодо прийняття до свого провадження адміністративної справи за позовною заявою Міністерства економічного розвитку та торгівлі України (вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, Київська область, 01008, код ЄДРПОУ 37508596) до Акціонерного товариства «Невинномиський Азот» (вул. Нізяєва, буд. 1, м. Невинномиськ, російська федерація, 357107, ПН 2631015563), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Генеральна прокуратура України (вул. Різницька, 13/15, м. Київ, Київська область, 01011, код ЄДРПОУ 00034051) про зобов'язати вчинити дії, -

ВСТАНОВИВ:

Міністерство економічного розвитку та торгівлі України (далі - позивач) звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Акціонерного товариства «Невинномиський Азот» (далі - відповідач), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: Генеральна прокуратура України (далі - третя особа), в якому просить суд: продовжити дію спеціальної санкції - тимчасового зупинення зовнішньоекономічної діяльності, яка була застосована наказом Мінекономрозвитку від 19.09.2017 №1383 до іноземного суб'єкта господарської діяльності АО «Невинномиський Азот» на термін до усунення порушення статті 37 Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» та статей 187, 194, 195, 196, 198 Митного кодексу України.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 03 квітня 2018 року відкрито провадження в даній адміністративній справі.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 07 травня 2018 року провадження у справі було зупинено до набрання законної сили судовим рішенням у адміністративній справі № 826/4430/18.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 05 серпня 2020 року поновлено провадження у даній справі.

Однак справа у встановлені нормами Кодексу адміністративного судочинства України строки Окружним адміністративним судом міста Києва розглянута не була.

Законом України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» від 13.12.2022 №2825-IX (далі - Закон №2825), серед іншого вирішено передати на розгляд та вирішення іншим окружним адміністративним судам України шляхом їх автоматизованого розподілу між цими судами інших адміністративних справ, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, у тому числі тих, що передані до Київського окружного адміністративного суду до набрання чинності Законом України «Про внесення зміни до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного

адміністративного суду» щодо забезпечення розгляду адміністративних справ», але не розподілені між суддями (крім справ, підсудність яких визначена частиною першою статті 27, частиною третьою статті 276, статтями 289-1, 289-4 Кодексу адміністративного судочинства України).

На підставі пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України №2825 (в редакції Закону України №3863-IX) проведений автоматизований розподіл адміністративних справ, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, між окружними адміністративними судами України з урахуванням навантаження, за принципом випадковості та відповідно до хронологічного надходження справ відповідно до Порядку передачі судових справ, нерозглянутих Окружним адміністративним судом міста Києва, затвердженому наказом Державної судової адміністрації України від 16 вересня 2024 року № 399.

Так, за результатами автоматизованого розподілу адміністративних справ, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, між окружними адміністративними судами України, адміністративна справа №826/4966/18 передана на розгляд та вирішення Закарпатському окружному адміністративному суду.

04 березня 2025 року вказана справа надійшла до Закарпатського окружного адміністративного суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 04 березня 2025 року, дану адміністративну справу передано на розгляд судді Іванчулинець Д.В..

З огляду на вищенаведене суддя вважає за необхідне прийняти дану адміністративну справу до свого провадження.

Відповідно до ч. 14 ст. 31 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС) у разі зміни складу суду на стадії підготовчого провадження розгляд справи починається спочатку, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

У разі зміни складу суду на стадії розгляду справи по суті суд повторно розпочинає розгляд справи по суті, крім випадку, коли суд ухвалить рішення про повторне проведення підготовчого провадження.

Враховуючи те, що в ході розгляду даної адміністративної справи відбулася заміна не тільки складу суду, але самого суду (на Закарпатський окружний адміністративний суд), суддя вважає за необхідне розгляд справи розпочати спочатку.

Згідно частини першої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Частиною третьою статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Частиною третьою статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що при вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує:

- 1) значення справи для сторін;
- 2) обраний позивачем спосіб захисту;
- 3) категорію та складність справи;
- 4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо;
- 5) кількість сторін та інших учасників справи;
- 6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес;
- 7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

У зв'язку з наведеним, враховуючи те, що дана категорія справ ст. 12 КАС України не

віднесена до справ незначної складності, суд вважає, що адміністративна справа за позовом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України до Акціонерного товариства «Невинномиський Азот», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Генеральна прокуратура України про зобов'язати вчинити дії - підлягає розгляду у порядку загального позовного провадження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12, 171, 257, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

1. **Прийняти до провадження адміністративну справу за позовом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України (вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, Київська область, 01008, код ЄДРПОУ 37508596) до Акціонерного товариства «Невинномиський Азот» (вул. Нізяєва, буд. 1, м. Невинномиськ, російська федерація, 357107, ПІН 2631015563), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Генеральна прокуратура України (вул. Різницька, 13/15, м. Київ, Київська область, 01011, код ЄДРПОУ 00034051) про зобов'язати вчинити дії.**

2. Справу розглядати в порядку загального позовного провадження.

3. Призначити підготовче судове засідання **на 16 квітня 2025 року на 15:00 год.** (засідання відбудеться за адресою: 88603, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Загорська, буд. 30).

4. Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання даної ухвали. Відзив подається до суду разом із документами, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи.

Третій особі запропонувати в термін п'ятнадцяти днів з дня отримання даної ухвали надати письмові пояснення з приводу позову.

5. Запропонувати позивачу надати відповідь на відзив протягом семи днів з дня отримання відзиву на позовну заяву разом із документами, що підтверджують надіслання відповіді на відзив і доданих до неї доказів іншим учасникам справи.

6. Запропонувати відповідачу надати протягом семи днів з дня отримання відповіді на відзив заперечення щодо наведених позивачем у відповіді на відзив пояснень, міркувань та аргументів і мотиви їх визнання або відхилення. Заперечення подаються до суду разом із документами, що підтверджують їх надіслання (надання) і доданих до них доказів іншим учасникам справи.

7. **Повідомити позивача про розгляд справи в Закарпатському окружному адміністративному суді шляхом розміщення оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.**

8. **Явку представників сторін в судове засідання визнати обов'язковою.**

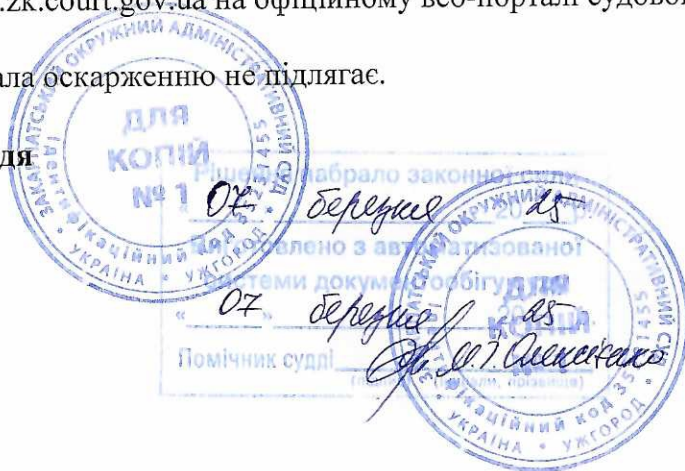
9. Справу буде розглянуто суддею Іванчулинець Д.В. одноособово.

З інформацією по справі учасники можуть ознайомитися за веб-адресою: <http://adm.zk.court.gov.ua> на офіційному веб-порталі судової влади.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

Д.В. Іванчулинець



ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ



*308*1907083*1*2*