



**ЗАКАРПАТСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

**У Х В А Л А**

**про прийняття адміністративної справи до провадження**

**07 березня 2025 року**

**м. Ужгород**

**№ 826/11573/16**

Суддя Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинець Д.В., вирішуючи питання щодо прийняття до свого провадження адміністративної справи за позовною заявою Публічного акціонерного товариства «Аерофлот-російські авіалінії» до Державної авіаційної служби України про визнання протиправною та скасування постанови,

**В С Т А Н О В И В:**

Публічне акціонерне товариство «Аерофлот-російські авіалінії» (далі - позивач) звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Державної авіаційної служби України визнання протиправною та скасування постанови від 29.06.2016 №6768.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 01 серпня 2016 року відкрито провадження в даній адміністративній справі.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 07 листопада 2016 року провадження у справі було зупинено до набрання законної сили судовим рішенням у адміністративній справі № 826/10462/14.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 серпня 2022 року у справі № 826/10462/14 у задоволенні позову відмовлено.

Відповідно до вимог частини першої статті 237 Кодексу адміністративного судочинства України, провадження у справі поновлюється за клопотанням учасників справи або за ініціативою суду не пізніше десяти днів з дня отримання судом повідомлення про усунення обставин, що викликали його зупинення. Про поновлення провадження у справі суд постановляє ухвалу.

Незважаючи на усунення обставин, до яких було зупинено провадження в даній адміністративній справі, Окружний адміністративний суд міста Києва провадження у справі в порядку ст. 236 Кодексу адміністративного судочинства України не поновив, а справу у встановлені нормами Кодексу адміністративного судочинства України строки не розглянув.

Законом України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» від 13.12.2022 №2825-ІХ (далі - Закон №2825), серед іншого вирішено передати на розгляд та вирішення іншим окружним адміністративним судам України шляхом їх автоматизованого розподілу між цими судами інших адміністративних справ, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, у тому числі тих, що передані до Київського окружного адміністративного суду до набрання чинності Законом України «Про внесення зміни до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» щодо забезпечення розгляду адміністративних справ», але не розподілені між суддями (крім справ, підсудність яких визначена частиною першою статті



27, частиною третьою статті 276, статтями 289-1, 289-4 Кодексу адміністративного судочинства України).

На підставі пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України №2825 (в редакції Закону України №3863-IX) проведений автоматизований розподіл адміністративних справ, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, між окружними адміністративними судами України з урахуванням навантаження, за принципом випадковості та відповідно до хронологічного надходження справ відповідно до Порядку передачі судових справ, нерозглянутих Окружним адміністративним судом міста Києва, затвердженому наказом Державної судової адміністрації України від 16 вересня 2024 року № 399.

Так, за результатами автоматизованого розподілу адміністративних справ, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, між окружними адміністративними судами України, адміністративна справа №826/11573/16 передана на розгляд та вирішення Закарпатському окружному адміністративному суду.

04 березня 2025 року вказана справа надійшла до Закарпатського окружного адміністративного суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 04 березня 2025 року, дану адміністративну справу передано на розгляд судді Іванчулинець Д.В..

З огляду на вищенаведене суддя вважає за необхідне прийняти дану адміністративну справу до свого провадження.

Частиною третьою статті 237 КАС України передбачено, що провадження у справі продовжується зі стадії, на якій його було зупинено.

Відповідно до ч. 14 ст. 31 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС) у разі зміни складу суду на стадії підготовчого провадження розгляд справи починається спочатку, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

У разі зміни складу суду на стадії розгляду справи по суті суд повторно розпочинає розгляд справи по суті, крім випадку, коли суд ухвалить рішення про повторне проведення підготовчого провадження.

Враховуючи те, що в ході розгляду даної адміністративної справи відбулася заміна не тільки складу суду, але самого суду (на Закарпатський окружний адміністративний суд), суддя вважає за необхідне розгляд справи розпочати спочатку.

Згідно ч. 1 ст. 12 КАС України адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Ч. 3 ст. 12 КАС України передбачено, що загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Ч. 3 ст. 257 КАС України визначено, що при вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує:

- 1) значення справи для сторін;
- 2) обраний позивачем спосіб захисту;
- 3) категорію та складність справи;
- 4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначати експертизу, викликати свідків тощо;
- 5) кількість сторін та інших учасників справи;
- 6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес;
- 7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

У зв'язку з наведеним, враховуючи те, що дана категорія справ ст. 12 КАС України не віднесена до справ незначної складності, суд вважає, що адміністративна справа за позовом



Публічного акціонерного товариства «Аерофлот-російські авіалінії» до Державної авіаційної служби України про визнання протиправними та скасування постанов - підлягає розгляду у порядку загального позовного провадження.

З метою належного та всебічного з'ясування всіх обставин даної справи суд вважає за необхідне явку сторін в судове засідання визнати обов'язковою.

В матеріалах справи відсутні відомості щодо наявності у позивача уповноваженого представника на території України, оскільки строк дії виданого громадянину Рижому Володимирі Івановичу доручення закінчилося 31 грудня 2016 року.

Незважаючи на довготривалий період перебування даної адміністративної справи на розгляді в Окружному адміністративному суді міста Києва, громадянин Рижий Володимир Іванович жодних доказів щодо подальшого представництва інтересів Публічного акціонерного товариства "Аерофлот-російські авіалінії" не надав.

Згідно з листом Міністерства юстиції України щодо забезпечення виконання міжнародних договорів України у період воєнного стану №25814/12.1.1/32-22 від 21.03.2022 з урахуванням норм звичаєвого права щодо припинення застосування міжнародних договорів державами у період військового конфлікту між ними, рекомендується не здійснювати будь-яке листування, що стосується співробітництва з установами російської федерації на підставі міжнародних договорів України з питань міжнародно-правових відносин та правового співробітництва у цивільних справах та у галузі міжнародного приватного права.

Відповідно до повідомлення, розміщеного на офіційному веб-сайті Укрпошта, у зв'язку з агресією з боку росії та введенням воєнного стану, Укрпошта припинила поштове співробітництво з поштою росії та Білорусі; посилки та перекази в ці країни не приймаються.

Отже, приймаючи до уваги те, що на період збройного конфлікту у відносинах з державою-агресором унеможливлено застосування міжнародних договорів України з питань правового співробітництва в адміністративних справах, у тому числі у зв'язку із припиненням поштового сполучення, суд дійшов висновку про повідомлення позивача про прийняття вказаної справи до провадження шляхом публікації оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12, 171, 248 КАС України, суд, -

### У Х В А Л И В:

1. **Прийняти до провадження** адміністративну справу за позовом Публічного акціонерного товариства «Аерофлот-російські авіалінії» до Державної авіаційної служби України про визнання протиправною та скасування постанови.

2. Провадження у № 826/11573/16 за позовом Публічного акціонерного товариства «Аерофлот-російські авіалінії» до Державної авіаційної служби України про визнання протиправною та скасування постанови - поновити.

3. Справу розглядати в порядку загального позовного провадження.

4. Призначити підготовче судове засідання на **23 квітня 2025 року на 15:00 год.** (засідання відбудеться за адресою: 88603, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Загорська, буд. 30).

5. Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання даної ухвали. Відзив подається до суду разом із документами, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи.

**Повідомити відповідача, що згідно з вимогами ч. 4 ст. 159 КАС України, неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може**



бути кваліфіковано судом як визнання позову.

6. Запропонувати позивачу надати відповідь на відзив протягом семи днів з дня отримання відзиву на позовну заяву разом із документами, що підтверджують надіслання відповіді на відзив і доданих до неї доказів іншим учасникам справи.

7. Запропонувати відповідачу надати протягом семи днів з дня отримання відповіді на відзив заперечення щодо наведених позивачем у відповіді на відзив пояснень, міркувань та аргументів і мотиви їх визнання або відхилення. Заперечення подаються до суду разом із документами, що підтверджують їх надіслання (надання) і доданих до них доказів іншим учасникам справи.

8. Повідомити позивача про розгляд справи в Закарпатському окружному адміністративному суді шляхом розміщення оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

9. Явку представників сторін в судове засідання визнати обов'язковою.

10. Справу буде розглянуто суддею Іванчулинець Д.В. одноособово.

З інформацією по справі учасники можуть ознайомитися за веб-адресою: <http://adm.zk.court.gov.ua> на офіційному веб-порталі судової влади.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

Д.В. Іванчулинець



ЗГІДНО  
З ОРИГІНАЛОМ

