



ЗАКАРПАТСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

іменем України
про залишення позовної заяви без розгляду

15 вересня 2025 року

м. Ужгород

№ 640/8111/21

Закарпатський окружний адміністративний суд у складі:
головуючої – судді Маєцької Н.Д.
при секретарі судового засідання – Колушкіна Ю.В.,
за участю:
позивач – не з'явився,
представник відповідача – не з'явився,
розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовною заявою Данильченка Олексія Сергійовича до Департаменту патрульної поліції про зобов'язання вчинити дії, -

ВСТАНОВИВ:

У відповідності до ч. 3 ст. 243 Кодексу адміністративного судочинства України в судовому засіданні 15 вересня 2025 року проголошено вступну та резолютивну частини ухвали, повний текст ухвали складено 18 вересня 2025 року.

Данильченко Олексій Сергійович звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Департаменту патрульної поліції про зобов'язання вчинити дії.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 квітня 2021 року відкрито провадження в адміністративній справі в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання за наявними у справі матеріалами.

Відповідно до ч. 3 ст. 29 КАС України у разі ліквідації або припинення роботи адміністративного суду справи, що перебували у його провадженні, невідкладно передаються до суду, визначеного відповідним законом або рішенням про припинення роботи адміністративного суду, а якщо такий суд не визначено - до суду, що найбільш територіально наближений до суду, який ліквідовано або роботу якого припинено.

Законом України “Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду” від 13.12.2022 № 2825-IX (далі - Закон № 2825-IX) окружний адміністративний суд міста Києва ліквідовано, утворено Київський міський окружний адміністративний суд із місцезнаходженням у місті Києві.

Пунктом 2 розділу II “Прикінцеві та перехідні положення” Закону № 2825-IX (в редакції Закону України від 16.07.2024 № 3863-IX “Про внесення змін до пункту 2 розділу II “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду” щодо забезпечення розгляду адміністративних справ” (далі Закон №3863-IX), який набрав чинності 26.09.2024) встановлено, що з дня набрання чинності цим Законом окружний адміністративний суд міста Києва припиняє здійснення правосуддя. До початку роботи Київського міського окружного адміністративного суду справи, підсудні окружному адміністративному суду, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ, розглядаються та вирішуються Київським окружним адміністративним судом, крім



*308*2021454*1*2*

випадку, передбаченого абзацом 4 цього пункту. Не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва адміністративні справи, які були передані до Київського окружного адміністративного суду та розподілені між суддями до набрання чинності Законом № 3863-IX, розглядаються та вирішуються Київським окружним адміністративним судом.

Інші адміністративні справи, які не розглянуті окружним адміністративним судом міста Києва, у тому числі ті, що передані до Київського окружного адміністративного суду до набрання чинності Законом № 3863-IX, але не розподілені між суддями (крім справ, підсудність яких визначена частиною 1 статті 27, частиною 3 статті 276, статтями 289-1, 289-4 Кодексу адміністративного судочинства України), передаються на розгляд та вирішення іншим окружним адміністративним судам України шляхом їх автоматизованого розподілу між цими судами з урахуванням навантаження, за принципом випадковості та відповідно до хронологічного надходження справ у порядку, визначеному Державною судовою адміністрацією України. Після початку роботи Київського міського окружного адміністративного суду Київський окружний адміністративний суд та інші окружні адміністративні суди України завершують розгляд та вирішення переданих їм справ.

На підставі пункту 2 розділу II “Прикінцеві та перехідні положення” Закону № 2825-IX (в редакції Закону № 3863-IX) та Порядку передачі судових справ, нерозглянутих Окружним адміністративним судом міста Києва, затвердженому наказом Державної судової адміністрації України від 16.09.2024 № 399, проведено автоматизований розподіл адміністративних справ, які не розглянуті окружним адміністративним судом міста Києва, між окружними адміністративними судами України.

За його результатами справа № 640/8111/21 передана на розгляд та вирішення Закарпатському окружному адміністративному суду. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Закарпатського окружного адміністративного суду від 05.03.2025 року вказану справу передано для розгляду судді Маєцькій Н.Д.

Ухвалою судді від 10 березня 2025 року прийнято до провадження дану адміністративну справу та постановлено розгляд справи здійснювати за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі наявних у ній матеріалів.

Ухвалою суду від 11 липня 2025 року призначено адміністративну справу до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження в судовому засіданні з повідомленням сторін на 22 серпня 2025 року о 12:00 год.

Відповідно до відповіді № 1198138 від 14 березня 2025 року з Єдиного державного демографічного реєстру, Данильченко О.С. зареєстрований за адресою: м. Донецьк, вул. Косарева, буд. 65, кв. 31.

Згідно відповіді начальника відділу документообігу та забезпечення судового процесу Закарпатського окружного адміністративного суду на запит судді, повідомлено, що поштове відправлення за вказаною адресою не можливо створити в списку згрупованих відправлень АТ «Укрпошта» та відправити за такою адресою, оскільки відділення поштового зв'язку в м. Донецьк недоступно, у зв'язку з тимчасовою окупацією російською федерацією.

Враховуючи наведене, Закарпатським окружним адміністративним судом, через оголошення на сайті суду здійснено виклик позивача в судові засідання, яке призначене на 22 серпня 2025 на 12:00 год.

24.07.2025 року від представника відповідача до суду надійшла заява про розгляд справи без його участі.

В той же час, в судові засідання, призначене на 22 серпня 2025 року позивач не з'явився, у зв'язку з чим розгляд справи відкладено на 15 вересня 2025 року на 12:00 год, що підтверджується протоколом судового засідання.

Закарпатським окружним адміністративним судом, через оголошення на сайті суду здійснено виклик позивача в судові засідання, яке призначене на 15 вересня 2025 на 12:00 год.

В призначене на 15 вересня 2025 року судові засідання позивач повторно не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, клопотань про відкладення розгляду справи від



позивача до суду не надходило.

Відповідно до ч. 4 ст. 229 Кодексу адміністративного судочинства України у разі неявки у судові засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

Враховуючи неявку сторін в судові засідання, судовий розгляд справи здійснюється у відсутності осіб, які були належним чином повідомлені, без фіксування судового засідання звукозаписувальним технічним засобом, в письмовому провадженні, на підставі наявних у суду матеріалів справи.

Відповідно до ч. 2 статті 44 КАС України учасники справи зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

Сторона, третя особа в адміністративній справі, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника (ч. 1 ст. 55 КАС України).

Згідно ч. 2 ст. 131 КАС України учасники справи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі, які не можуть з поважних причин прибути до суду, зобов'язані завчасно повідомити про це суд.

Згідно з ч. 5 ст. 205 КАС України, у разі неявки позивача в судові засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, суд залишає позовну заяву без розгляду, якщо неявка перешкоджає розгляду справи. Якщо відповідач наполягає на розгляді справи по суті, справа розглядається на підставі наявних у ній доказів. До позивача, який не є суб'єктом владних повноважень, положення цієї частини застосовуються лише у разі повторної неявки.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 240 КАС України, суд своєю ухвалою залишає позов без розгляду, якщо позивач не прибув (повторно не прибув, якщо він не є суб'єктом владних повноважень) у підготовче засідання чи у судові засідання без поважних причин або не повідомив про причини неявки, якщо від нього не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності.

Як вже встановлено судом, позивач у судові засідання, призначені на 22 серпня 2025 року та на 15 вересня 2025 року не з'явився.

При цьому, суд зазначає, що позивачем не повідомлено суду іншої адреси, а ніж та, що була вказана ним в позовній заяві, хоча за приписами частини 1 статті 131 Кодексу адміністративного судочинства України учасники судового процесу зобов'язані під час провадження у справі повідомляти суд про зміну місця проживання (перебування, знаходження), роботи, служби.

З огляду на вищенаведене, виклик позивача у судові засідання здійснювався шляхом опублікування відповідних оголошень на офіційному порталі "Судова влада України".

Відтак, суд вжив усі можливі заходи щодо своєчасного розгляду та надання можливості позивачу для участі у розгляді справи.

Суд зазначає, що Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить з того, що положення пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує кожному право подати до суду будь-який позов, що стосується його цивільних прав і обов'язків. Проте право на суд не є абсолютним і воно може бути піддане обмеженням, дозволеним за змістом, тому що право на доступ до суду за своєю природою потребує регулювання з боку держави.

Європейський суд з прав людини дотримується позиції, що проявляти ініціативу щодо своєчасного розгляду справи повинен саме позивач.

Так, Європейський суд з прав людини в рішенні від 07 липня 1989 року у справі Юніон Аліментаріа Сандерс С.А. проти Іспанії зазначив, що заявник зобов'язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосереднього його, утримуватися від використання прийомів, які пов'язані із зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього



законодавства для прискорення процедури слухання.

Тобто, обов'язок щодо вжиття заходів для прискорення розгляду справи покладено на позивача як ініціатора спору.

В рішенні Європейського суду з прав людини від 08.11.2005 року у справі "Смірнов проти України", відповідно до якого в силу вимог ч.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається, в першу чергу, на відповідні державні судові органи. Розумність тривалості судового провадження оцінюється в залежності від обставин справи та з огляду на складність справи, поведінки сторін, предмету спору. Нездатність суду ефективно протидіяти недобросовісно створюваним учасниками справи перепонам для руху справи, є порушенням ч.1 ст.6 даної Конвенції.

Крім того, як наголошує у своїх рішеннях Європейський суд, сторона, яка задіяна в ході судового розгляду, зобов'язана з розумним інтервалом часу сама цікавитись провадженням у її справі, добросовісно користуватись належними їй процесуальними правами та неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

Отже, позивач, будучи ініціатором судового розгляду справи, в першу чергу має активно, не зловживаючи, використовувати власні процесуальні права, тобто здійснювати їх з метою, з якою такі права були надані. Під добросовісністю необхідно розуміти таку реалізацію прав і виконання обов'язків, що передбачають користування правами за призначенням, здійснення обов'язків в межах, визначених законом, недопустимість посягання на права інших учасників адміністративного процесу, заборона зловживати наданими правами. При цьому, визначальними процесуальними обов'язками позивача є забезпечення представництва власних інтересів при розгляді адміністративної справи.

Враховуючи вищевикладене, а також беручи до уваги те, що позивач не з'явився в судові засідання для розгляду справи, призначені на 22.08.2025 року та на 15.09.2025 року, не повідомляв суд про поважність причин неявки у судові засідання, не подавав заяви про розгляд справи без його участі, та неявка позивача перешкоджає розгляду справи та позбавляє суд можливості встановити всі обставини справи, необхідні для вирішення спору без його участі, суд дійшов висновку про наявність підстав, для застосування визначеного частиною 5 статті 205 та пунктом 4 частини 1 статті 240 КАС України правового наслідку неявки в судові засідання - залишення позову без розгляду.

Залишення позову без розгляду на підставі п. 4 ч. 1 ст. 240 КАС України, не перешкоджає позивачеві повторно звернутися до адміністративного суду в загальному порядку (ч. 4 ст. 240 КАС України).

Керуючись ст.ст. 240, 248, 256, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

УХВАЛИВ:

1. Позовну заяву Данильченка Олексія Сергійовича до Департаменту патрульної поліції про зобов'язання вчинити дії - залишити без розгляду.

2. Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення, якщо інше не передбачено цим Кодексом. Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею (суддями). Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення. Якщо у судовому засіданні було проголошено скорочену (вступну та резолютивну частини) ухвалу суду, або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції (Шостого апеляційного адміністративного суду).

Суддя



Н.Д. Маєцька

