



ЗАКАРПАТСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД  
Р І Ш Е Н Н Я  
і м е н е м У к р а ї н и

03 березня 2026 року

м. Ужгород

№ 260/10155/25

Суддя Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляк П.П., розглянувши в порядку спрощеного письмового провадження адміністративну справу за позовом Головного управління ДПС у Закарпатській області до Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН", Керівника Товариства з обмеженою відповідальністю "Мідетрім Юкрейн" Гогітідзе Левана Зурабовича про застосування тимчасового обмеження у праві виїзду за межі території України, -

**В С Т А Н О В И В:**

17 грудня 2025 року Головне управління ДПС у Закарпатській області звернулося до Закарпатського окружного адміністративного суду із позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН", Керівника Товариства з обмеженою відповідальністю "Мідетрім Юкрейн" Гогітідзе Левана Зурабовича про застосування тимчасового обмеження у праві виїзду за межі території України.

Ухвалою судді Закарпатського окружного адміністративного суду від 17.12.2025 позовну заяву ГУ ДПС залишено без руху та надано строк на усунення недоліків шляхом подання заяви про поновлення строку звернення до адміністративного суду із зазначенням причини поважності (у разі наявності) пропуску строку звернення до суду та наданням належних доказів на їх підтвердження.

Ухвалою судді від 19.12.2025 вказану позовну заяву ГУ ДПС було повернуто позивачу на підставі пункту 1 частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09.02.2026 року апеляційну скаргу Головного управління ДПС у Закарпатській області було задоволено, ухвалу судді Закарпатського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2025 року у справі №260/10155/25 скасовано та направлено справу для продовження розгляду до Закарпатського окружного адміністративного суду.

Згідно протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 26.02.2026 року, дану справу передано судді Микуляк П.П. для розгляду.

Свої позовні вимоги позивач мотивує тим, що за ТОВ «Мідетрім Юкрейн» обліковується в межах попередньо вжитих заходів у порядку статті 95 Податкового кодексу України на погашення податкового боргу, непогашений податковий борг у сумі 1811662,25 грн.

У зв'язку з несплатою узгоджених сум, відповідачу на підставі пункту 59.1 статті 59 ПК України, виставлено податкову вимогу №0091978-1303-2655 від 25.11.2021, яку надіслано засобами поштового зв'язку та вручено 09.12.2021.

Довідково, податкова вимога є дійсною протягом усього терміну безперервного існування податкового боргу платника податків з моменту його утворення та до моменту його повного погашення за всіма видами податків і зборів. При цьому, грошові зобов'язання, які складають податковий борг, можуть змінюватися як кількісно, так і за видами податків. Проте у разі зміни суми податкового боргу, зокрема його збільшення, нормами ПКУ не передбачено обов'язку контролюючого органу повторно формувати та вручати платнику податків податкову вимогу.

У якості доказу безперервності податкового боргу Головне управління надає рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 30.05.2025 у справі №260/1824/25.



Позивачем вживались заходи на погашення податкового боргу відповідача шляхом стягнення коптів з рахунків відповідача як на підставі рішення суду так і на підставі рішень керівника.

Однак, указані заходи не призвели до погашення податкового боргу відповідача, через відсутність коптів на рахунках такого. Так, за рахунок указаних заходів та за рахунок самостійної сплати боржником, частково погашено податковий борг у розмір 169313,48 грн. Залишок непогашеного податкового боргу за указаними рішеннями складас 1811662,25 грн. (1980975,73 грн – 169313,48 грн) (Інтегровані картки платника та розрахунок податкового боргу додається)

Станом на дату звернення до суду податковий борг відповідача ні добровільно, ні в примусовому порядку не погашається протягом 240 календарних днів з дня вручення податкової вимоги.

Представник позивача вважає, що податковий борг у відповідача перевищує 1 мільйон гривень (1811662,25) грн., а також такий непогашений протягом 240 календарних днів з дня вручення податкової вимоги, відтак наявні правові підстави для застосування до керівника ТОВ «Мідстрім Юкрейн», Гогігідзе Левана Зурабовича, обмежувального заходу у виді тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України до погашення такого податкового боргу.

Ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 06 серпня 2025 року відкрито провадження в даній адміністративній справі, надано відповідачу строк для подання відзиву на позов.

**Відповідача було повідомлено про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи шляхом розміщення оголошення на офіційному веб-порталі Судової влади України.**

Однак відзиву у встановлені строки відповідачами не надано та не повідомлено суд про причини неподавня.

Відповідно до статті 268 КАС України у справах, визначених статтями 273-277, 280-283-2, 285-289 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки до електронного кабінету, а за його відсутності - кур'сом або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку.

Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Зважаючи на особливості провадження, передбачені статтею 289-2 КАС України, якою визначені скорочені строки розгляду такої категорії справ, суд вважає за можливе розглянути справу за наявними у ній доказів.

Судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю «Мідстрім Юкрейн» внесене до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань за місцезнаходженням: 88017, Закарпатська область, Ужгородський район, м. Ужгород, вул. Загорська, буд. 51, кв. (офіс) 18 та перебуває на обліку в Головному управлінні ДПС у Закарпатській області, як платник податків та зборів.

Згідно витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань за ТОВ «Мідстрім Юкрейн», реєстраційних даних контролюючого органу керівником указанного товариства є **Гогігідзе Леван Зурабович**.

За ТОВ «Мідстрім Юкрейн» обліковується в межах попередньо вжитих заходів у порядку статті 95 Податкового кодексу України (далі - НК України) на погашення податкового боргу, непогашений податковий борг у сумі 1811662,25 грн за наступними платежами: 11010100 «Податок на доходи фізичних осіб, що сплачується податковими агентами із доходів платника податку у вигляді з/п» у розмірі 1020,00 грн; 14021900 «Акцизний податок на пальне у розмірі

2040,00 грн; 14010100 «Податок на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг)» у розмірі 1808602,25 грн.

На підставі пункту 59.1 статті 59 ПК України, ТОВ «Мідстрім Юкрейн» виставлено податкову вимогу №0091978-1303-2655 від 25.11.2021, яку надіслано засобами поштового зв'язку та вручено 09.12.2021 року.

На виконання абзацу першого пункту 95.3, абзацу другого пункту 95.5 статті 95 ПК України, позивачем вживались заходи на погашення податкового боргу відповідача шляхом стягнення коштів з рахунків відповідача як на підставі рішення суду так і на підставі рішень керівника.

Рішенням заступника начальника Головного управління від 27.07.2023 №69/4-0716 вирішено стягнути кошти з рахунків відповідача у розмірі 915441,00 грн.

Рішенням заступника начальника Головного управління від 22.10.2024 №229/4-0716 вирішено стягнути кошти з рахунків відповідача у розмірі 592578,73 грн.

30 травня 2025 року рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду у справі №260/1824/25, яке набрало законної сили 30 червня 2025 року, позовну заяву Головного управління ДПС у Закарпатській області було задоволено та стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Мідстрім Юкрейн» (код ЄДРПОУ 42005006) податковий борг у розмірі 472956,00 грн. за платежами:

- 11010100 «Податок на доходи фізичних осіб, що сплачується податковими агентами, із доходів платника податку у вигляді заробітної плати» у розмірі 1020,00 грн;
- 14021900 «Акцизний податок на паливе» у розмірі 2040,00 грн;
- 14010100 «Податок на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг)» у розмірі 469896,00 грн.

Загальна сума вжитих заходів на погашення податкового боргу відповідача на підставі указаних рішень становить 1980975,73 грн (915441,00 грн + 592578,73 грн + 472956,00 грн) На підставі указаних рішень були вжиті дії по стягненню коштів з рахунків відповідача шляхом винесення платіжних інструкцій за період з вересня 2023 р. по листопад 2025 р.

Однак, такі заходи не призвели до погашення податкового боргу відповідача, через відсутність коштів на рахунках такого.

За рахунок указаних заходів та за рахунок самостійної сплати боржником, частково погашено податковий борг у розмір 169313,48 грн. Залишок непогашеного податкового боргу за указаними рішеннями складас 1811662,25 грн.

Позивач вважає, що оскільки за Товариством з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН" обліковується борг, що перевищує 1 мільйон гривень, який не сплачений протягом 240 календарних днів з дня вручення платнику податків податкової вимоги, позивач як контролюючий орган має право звернутися до суду щодо встановлення тимчасового обмеження у праві виїзду керівника Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН" - Гогітдзе Левана Зурабовича за межі України.

Податковий кодекс України регулює відносини, що виикають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків та зборів, а також відповідальність за порушення податкового законодавства (пункт 1.1. статті 1 ПК України).

Підпунктом 20.1.35-2 пункту 20.1 статті 20 ПК України встановлено, що контролюючі органи, визначені підпунктом 41.1.1 пункту 41.1 статті 41 цього Кодексу, мають право звертатися до суду щодо встановлення тимчасового обмеження у праві виїзду керівників юридичних осіб або постійних представництв нерезидентів-боржників за межі України у разі невиконання податкового обов'язку щодо сплати грошових зобов'язань, що призвело до виникнення у такої юридичної особи або постійного представництва нерезидента податкового боргу.

Відповідно до пункту 87.13 статті 87 ПК України, у разі несплати протягом 240

календарних днів з дня вручення платнику податків податкової вимоги суми податкового боргу, що перевищує 1 мільйон гривень, контролюючий орган може звернутися до суду за встановленням тимчасового обмеження у праві виїзду керівника юридичної особи або постійного представництва президента-боржника за межі України - до погашення такого податкового боргу.

Вимоги абзацу першого цього пункту не застосовується у разі наявності зобов'язання держави щодо повернення юридичній особі або постійному представництву нерезидента-боржника помилково та/або надміру сплачених ним грошових зобов'язань, бюджетного відшкодування податку на додану вартість, якщо загальна сума непогашеної заборгованості держави перед боржником дорівнює або перевищує суму податкового боргу такого боржника.

Тимчасове обмеження у праві виїзду керівника юридичної особи або постійного представництва президента-боржника за межі України встановлюється як забезпечувальний захід виконання судового рішення або рішення керівника контролюючого органу про стягнення суми податкового боргу.

Особливості провадження у справах за адміністративними позовами з приводу тимчасового обмеження права громадян України на виїзд за межі території України визначені у статті 289<sup>2</sup> КАС України, частиною першою якої встановлено, що у разі невиконання у встановлені Податковим кодексом України строки обов'язку щодо сплати грошових зобов'язань юридичною особою або постійним представництвом президента, що призвело до виникнення податкового боргу (заборгованості) у сумі, що перевищує 1 мільйон гривень, та якщо такий податковий борг не сплачено протягом 240 календарних днів з дня вручення платнику податків податкової вимоги, податковим органом подається до суду за основним місцем реєстрації юридичної особи або постійного представництва президента позовна заява про застосування судом тимчасового обмеження керівника юридичної особи або постійного представництва президента-боржника у праві виїзду за межі території України.

Системний аналіз положень пункту 87.13 статті 87 ПК України та частини першої статті 289-2 КАС України дає підстави для висновку, що у контролюючого органу вишикає право на звернення до адміністративного суду за встановленням тимчасового обмеження у праві виїзду керівника юридичної особи боржника за межі України після спливу 240 календарних днів з дня вручення такому платнику податків податкової вимоги на суму податкового боргу, що перевищує 1 мільйон гривень.

На підтвердження факту наявності у підприємства податкового боргу станом на час подання позову Головним управлінням ДПС у Закарпатській області подано роздруковану картку платника податків та розрахунок податкового боргу Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ІЮКРЕЙН".

На підтвердження наявності підстав для застосування обмежувальних заходів щодо керівника юридичної особи позивачем до суду подано копії рішення суду по справі №260/1824/25 та декілька рішень Головного управління ДПС у Закарпатській області від про стягнення копій платника податків з рахунків у банках у рахунок погашення податкового боргу.

У матеріалах справи є копії платіжних дорічень, які повернуті податковому органу без виконання за період з вересня 2023 р. по листопад 2025 р.

Враховуючи викладене, суд наголошує, що тимчасове обмеження у праві виїзду керівника юридичної особи за межі України може застосовуватися за наявності у такого платника податків податкового боргу, для якого виконуються дві умови одночасно: сума податкового боргу перевищує 1 мільйон гривень, та цей податковий борг не був погашений протягом 240 календарних днів з дати вручення платнику податків податкової вимоги.

Так, матеріали справи свідчать, що податковий борг у відповідача виник у 2021 році, але станом на час звернення Головного управління ДПС у Закарпатській області з позовом податковий борг не погашений, його розмір згідно даним КНІ Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ІЮКРЕЙН" становить суму 1 811 662,25 грн.

За правилами статті 59 ПК України у разі коли платник податків не сплачує узгодженої суми грошового зобов'язання в установлені законодавством строки, орган державної податкової

служби надсилає (вручас) йому податкову вимогу в порядку, визначеному для надсилання (вручення) податкового повідомлення-рішення (пункт 59.1 статті 59 ПК України).

Податкова вимога разом з детальним розрахунком суми податкового боргу надсилається не раніше першого робочого дня після закінчення граничного строку сплати суми грошового зобов'язання (пункт 59.3 статті 59 ПК України).

У разі якщо у платника податків, якому надіслано (вручено) податкову вимогу, сума податкового боргу збільшується (зменшується), погашенню підлягає вся сума податкового боргу такого платника податку, що існує на день погашення.

У разі якщо після направлення (вручення) податкової вимоги сума податкового боргу змінилася, але податковий борг не був погашений в повному обсязі, податкова вимога додатково не надсилається (не вручається) (пункт 59.5 статті 59 ПК України).

Відповідно до статті 33 Конституції України кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, гарантується свобода пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишити територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Статтею 2 Протоколу № 4 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, якій гарантує деякі права і свободи, не передбачені в Конвенції та у Першому протоколі до неї, кожен є вільним залишити будь-яку країну, включно зі своєю власною. На здійснення цих прав не може бути встановлено жодних обмежень, крім тих, що передбачені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної чи громадської безпеки, для підтримання публічного порядку, запобігання злочину, для захисту здоров'я чи моралі або з метою захисту прав і свобод інших осіб.

Порядок здійснення права громадян України на виїзд з України, випадки тимчасового обмеження права громадян на виїзд з України регулює Закон України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України".

Відповідно до статті 6 цього Закону право громадянина України на виїзд з України може бути тимчасово обмежено у випадках, коли він є керівником юридичної особи або постійного представництва нерезидента (згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру, наданими відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань"), що не виконує встановленого Податковим кодексом України податкового обов'язку щодо сплати грошових зобов'язань, що призвело до виникнення у такої юридичної особи або постійного представництва нерезидента податкового боргу в сумі, що перевищує 1 мільйон гривень, та якщо такий податковий борг не сплачено протягом 240 календарних днів з дня вручення платнику податків податкової вимоги, - до погашення суми такого податкового боргу, у зв'язку з яким таке обмеження встановлюється.

Таким чином, урахувавши, що податковий борг у відповідача перевищує 1 мільйон гривень, а також такий непогашений протягом 240 календарних днів з дня вручення податкової вимоги, суд погоджується з позицією податкового органу, що тимчасове обмеження у праві виїзду керівника Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН" - Голітідзе Левана Зурабовича за межі України слугуватиме забезпечувальним заходом сплати ТОВ «Мідетрім Юкрейн» податкового боргу, тому вважає за необхідне задовольнити позовні вимоги повністю та встановити обмеження для керівника у праві виїзду за межі території України до погашення суми податкового боргу.

Судом враховано правову позицію Верховного Суду у постанові від 31 березня 2025 року у межах справи № 160/5655/22 у відповідності до ч.5 ст.242 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Відповідно до статті 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

З урахуванням зазначеного, суд, на підставі наданих доказів в їх сукупності, системного



аналізу положень законодавства України, приходять до висновку, що позовну заяву необхідно задовольнити.

На підставі наведеного та керуючись статтями 9, 14, 90, 139, 242-246, 255, 289<sup>2</sup>, 294 КАС України, суд -

### ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Головного управління ДПС у Закарпатській області до Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН", Керівника Товариства з обмеженою відповідальністю "Мідстрім Юкрейн" Гогітідзе Левана Зурабовича про застосування тимчасового обмеження у праві виїзду за межі території України- **задовольнити**.

Встановити тимчасове обмеження у праві виїзду Керівнику Товариства з обмеженою відповідальністю "МІДСТРІМ ЮКРЕЙН" (код ЄДРПОУ - 42005006) - Гогітідзе Левану Зурабовичу (РНОКПП - 3524815479) за межі України до погашення податкового боргу в розмірі 1 811 662,25 грн. (один мільйон вісімсот одинадцять тисяч шістьсот п'ятдесят дві гривні двадцять п'ять копійок) або настання інших обставин, зазначених у пункті 87.14 статті 87 ПК України.

Рішення суду набирає законної сили в порядку передбаченому ст.255 КАС України.

Відповідно до ч.3 ст.289<sup>2</sup> КАС України апеляційна скарга на рішення суду може бути подана в десятиденний строк із дня їх проголошення подається безпосередньо до Восьмого апеляційного адміністративного суду. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи в порядку шістьмого провадження, зазначений строк обчислюється з дня складання повного судового рішення.

Суддя



П.П.Микуляк

