

Додаток 1

до рішення зборів Ужгородського
міськрайонного суду Закарпатської
області № 3/03-11 від 18.03.2025суддів

Засади використання автоматизованої системи документообігу Ужгородського міськрайонного суду

(у відповідності до нової єдиної чинної редакції Положення про автоматизовану систему документообігу суду, яка затверджена рішенням Ради суддів України від 11 листопада 2024 року № 39 та погоджена наказом Державної судової адміністрації України від 29 листопада 2024 року та введена в дію з 01 квітня 2025 року).

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішенням зборів суддів 3/03-11 від 18.03.2025 року (зі змінами рішенням зборів № 10/03-11 від 20.11.2025; рішенням зборів № 1/03-11 від 24.02.2026)

З особливостями внесеними попередніми зборами суддів

рішенням зборів суддів
Ужгородського міськрайонного
суду Закарпатської області від
02.10.2015

(із змінами від 30.10.2015, від 16.11.2015, від 22.03.2016, від 30.03.2016, від 27.09.2016, від 18.10.2016, від 07.11.2016, від 11.11.2016, від 30.03.2017, від 06.02.2018, від 14.09.2018, 15.11.2018, від 29.11.2018, від 06.12.2018, від 28.12.2018, від 03.12.2019, від 07.12.2020, від 25.08.2021, від 25.02.2022, від 22.03.2022, від 19.05.2022 протокол зборів № 5 (рішення зборів № 3 від 19.05.2022).

Рішення зборів № 6,7 від 14.09.2023

Рішення зборів № 3/03-1, 4/03-11, Ж 9/03-11 до протоколу № 3/03-11 від 15.07.2024 року.

Рішення зборів суддів 1/03-11, 3/03-11 до протоколу № 1/03-11 від 05.02.2025 .

1. Загальні положення

1.1. Документообіг Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (далі документообіг суду) - це проходження документів в суді з моменту їх створення або одержання до завершення виконання або відправлення.

1.2. Документи незалежно від способу фіксації та відтворення інформації проходять і опрацьовуються в суді на єдиних організаційних та правових засадах організації документообігу.

1.3. Порядок документообігу у суді регламентується Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого Рішенням Ради суддів України №39 від 11.11.2024 та погоджене наказом Державної судової адміністрації України від 29 листопада 2024 року, яка буде введена в дію з 01 квітня 2025 року та Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

1.4. Засади визначають порядок функціонування автоматизованої системи документообігу в Ужгородському міськрайонному суді Закарпатської області (далі - автоматизована система), яка забезпечує :

- реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції, в тому числі судових справ, етапів їх руху;
- об'єктивний та неупереджений розподіл судових справ між суддями Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області з дотриманням принципів випадковості та в хронологічному порядку надходження судових справ, з урахуванням завантаженості кожного судді (збалансованого навантаження);
- визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до відповідних списків;
- надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду судових справ у випадках, встановлених законом;
- оприлюднення інформації для розміщення на веб-сайтах судів веб-порталу "Судова влада України";
- виготовлення та збереження оригіналів електронних документів суду;
- централізоване зберігання оригіналів електронних документів суду та інших процесуальних документів, в тому числі оригіналів електронних судових рішень, виготовлених судом;
- підготовку та автоматичне формування статистичних даних, узагальнюючих, аналітичних показників, отриманих на підставі внесеної до автоматизованої системи інформації;
- видачу копій судових рішень, виконавчих документів на підставі наявних у автоматизованій системі даних;

в автоматичне надсилання засобами електронного зв'язку оригіналів електронних документів суду (в тому числі текстів судових повісток у вигляді БМЗ-повідомлень) учасникам судового процесу (провадження) за їх заявками;
передачу судових справ до електронного архіву.

1.5. Для функціонування автоматизованої системи працівники апарату Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області забезпечують;

своєчасне внесення до автоматизованої системи достовірних даних (інформації про стан розгляд}

судової справи, оригіналів електронних судових рішень, відомостей про набрання судовим рішенням

законної сили тощо) та направлення необхідних відомостей до Єдиного державного реєстру судових __ рішень;

- своєчасне надання (позбавлення) права доступу до автоматизованої системи її користувачам;

« захист інформації автоматизованої системи в суді;

« своєчасне надсилання засобами електронного зв'язку оригіналів електронних документів суду (в тому числі текстів судових повісток у вигляді SMS-повідомлень) учасникам судового процесу

- (провадження) за їх заявками;

- Сформування адміністратора автоматизованої системи та ДСА України про проблеми, що виникають під час використання автоматизованої системи.

Засади використання автоматизованої системи документообігу суду (зі змінами та доповненнями) вносяться до автоматизованої системи та оприлюднюються на веб-порталі судової влади України не пізніше робочого дня, що настає після проведення цих зборів.

II. Функціональні обов'язки, права користувачів автоматизованої системи

2.1.1. Функціональні обов'язки, права користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї в Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області визначаються на підставі наказів керівника апарату суду.

Налаштування автоматизованого робочого місця користувача автоматизованої системи у відповідності до функціональних обов'язків та прав доступу, визначених наказом керівника апарату суду, здійснює технічний адміністратор Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області.

Електронні примірники наказів керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов'язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після їх підписання.

2.1.2. Користувачі автоматизованої системи відповідно до своїх прав вносять до бази даних автоматизованої системи інформацію.

2.1.3. Використання ЕЦП уповноваженими на це користувачами автоматизованої системи здійснюється в порядку, визначеному Законом України "Про електронний цифровий підпис". Відмова користувача автоматизованої системи, уповноваженого на використання ЕЦП, від отримання та використання ЕЦП з будь-яких підстав не допускається та тягне за собою дисциплінарну відповідальність.

2.1.4. Користувачі автоматизованої системи зобов'язані виконувати вимоги Положення про автоматизовану систему документообігу суду та забезпечувати конфіденційність інформації, яка в ній міститься.

2.1.5. Персональну відповідальність за забезпечення належної організації функціонування автоматизованої системи Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області несе керівник апарату суду, а за забезпечення її належного технічного функціонування – технічний адміністратор Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області.

2.1.6. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи тягне відповідальність, установлену законом.

2.2. Реєстрація вхідної і вихідної кореспонденції та етапів її руху.

2.2.1. Вхідна кореспонденція, в тому числі процесуальні документи, приймається і опрацьовується працівниками апарату Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, яким надано доступ до автоматизованої системи відповідно до їх функціональних обов'язків, і реєструється в автоматизованій системі в день її надходження. У разі неможливості з об'єктивних причин здійснити реєстрацію вхідної кореспонденції в день її надходження, така кореспонденція реєструється в автоматизованій системі в термін, визначений у розпорядженні керівника апарату суду із зазначенням причин встановлення такого терміну.

2.2.2. На кожний вхідний, у тому числі процесуальний, документ в автоматизованій системі створюється реєстраційна картка, яка містить інформацію щодо реквізитів та руху документа. Особливості заповнення реєстраційної картки визначаються Інструкцією з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

До реєстраційної картки може додаватися копія оригіналу паперового документу у вигляді вложеного цифрового файлу.

2.2.3. Дата реєстрації та вхідний номер документа, що складається з номера за порядком у відповідному році та року реєстрації, формуються автоматизованою системою автоматично.

2.2.4. Кожній судовій справі надається єдиний унікальний номер, який формується автоматизованою системою автоматично та залишається незмінним незалежно від проходження судової справи в інстанціях чи надходження судової справи за підсудністю з іншого суду будь-якої юрисдикції, в тому числі в разі повторного надходження судової справи після її належного оформлення, та який повинен обов'язково вказуватися судами всіх інстанцій в судовому рішенні.

Структура єдиного унікального номера судової справи є такою: код Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (308)/ номер судової справи за порядком у поточному році / рік реєстрації (дві цифри), - категорія справи.

2.2.5. Автоматизованою системою може автоматично формуватися номер провадження судової справи, необхідний для діловодства. Цей номер може містити, зокрема, індекс, код суду, номер судової справи за порядком у поточному році, рік реєстрації, інші дані, необхідні для діловодства.

2.2.6. Вихідний номер документа, що підлягає надсиланню, автоматично формується автоматизованою системою таким чином:

- у листуванні щодо судових справ вихідний номер складається з єдиного унікального номера судової справи із зазначенням через дріб номера за порядком і через дріб – поточного року;
- у листуванні щодо інших документів вихідний номер складається з номера номенклатури справ суду, в якому зберігаються матеріали, із зазначенням через дріб номера за порядком у межах кожної номенклатури і через дріб – поточного року.

2.2.7. Внесення змін, видалення реєстраційних даних щодо конкретної судової справи не допускається, крім випадків, зумовлених необхідністю, що підтверджується матеріалами судової справи, виправлення технічних помилок, описок тощо. Зміни та видалення реєстраційних даних фіксуються автоматизованою системою автоматично.

2.3. Розподіл судових справ між суддями

2.3.1. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється в суді в день їх реєстрації, однак в разі неможливості з об'єктивних причин виконати автоматизований розподіл судових справ канцелярією Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області протягом робочого часу в день їх реєстрації в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3», у зв'язку із значним надходженням судових справ та неможливістю з об'єктивних причин здійснити

автоматизований розподіл канцелярією Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, автоматизований розподіл може бути здійснено не пізніше наступного робочого дня, що не буде порушенням автоматизованого розподілу судових справ. В разі неможливості із зазначених вище причин здійснити автоматизований розподіл судових справ у день їх реєстрації начальником відділу документального забезпечення (канцелярії) подається доповідна записка на ім'я керівника апарату суду з обґрунтуванням причин неможливості такого автоматизованого розподілу у день їх реєстрації та на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи документообігу суду КП "Д-3", уповноваженими на підставі наказу керівника апарату особами, відповідальними за здійснення автоматизованого розподілу судових справ, за правилами, встановленими положенням про АСДС та цими Засадами з урахуванням спеціалізації суддів. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли за чотирнадцять календарних днів до початку відпустки (якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів). Дозволити користувачам КП «Д-3» відповідно до функціональних обов'язків, вносити інформацію у АСДС у неробочий час (в робочі дні після 17:00 год., вихідні та святкові дні) зважаючи на надмірне навантаження та враховуючи те, що протягом робочого дня не достатньо часу для здійснення всіх дій відповідно до покладених обов'язків на суддів та працівників апарату суду. (викладено в такій редакції підставі рішення зборів суддів 3/03-11 від 24.02.2026)

2.3.2 Визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється автоматизованою системою шляхом:

- автоматизованого розподілу судових справ під час реєстрації відповідної судової справи;
- пакетного автоматизованого розподілу судових справ після реєстрації певної кількості судових справ;

- розподілу судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді;

- визначення складу суду з метою заміни судді (суддів);

- повторного автоматизованого розподілу судових справ.

Збори суддів відповідного суду мають право визначати особливості автоматизованого розподілу судових справ у випадках, прямо передбачених цим Положенням.

2.3.3. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

- за два місяці до закінчення повноважень судді;
- за чотирнадцять календарних днів, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду);
- за один робочий день, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше п'яти календарних днів (за наявності наказу голови суду);
- за три робочих дні, якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, до початку відпустки, якщо її тривалість становить від п'яти до тринадцяти календарних днів (за наявності наказу голови суду);
- у період відпустки судді;
- за один робочий день до відрядження (за три робочі дні - якщо тривалість відрядження становить більше п'яти календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні (за наявності наказу голови суду);
- під час тимчасової непрацездатності судді;
- у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
- у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя, в разі обрання судді касаційного суду до складу Великої Палати - з моменту прийняття рішення про призначення/обрання;

- в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

ЩОДО СЛІДЧИХ СУДДІВ (встановлено зборами суддів)

- припиняти слідчим суддям розподіл клопотань органів досудового слідства за три робочі дні до початку перебування у відрядженні, відпустці, їх тимчасової непрацездатності та в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.
- не розподіляються щодо конкретного слідчого судді скарги в порядку КПК України, що надійшли за п'ять робочих днів до початку відпустки.
- не розподіляються щодо конкретного слідчого судді подання слідчих органів, що надійшли за три робочі дні до припинення повноважень судді, та скарги в порядку КПК України, що надійшли за десять робочих днів до припинення повноважень судді.
-

Якщо інше не встановлено зборами суддів відповідного суду, дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, не враховуються при розрахунку коефіцієнта навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

Правила здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями

2.3.4. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється в автоматизованій системі за такими правилами:

- із загального списку суддів визначаються судді, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу;
- для суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється розрахунок коефіцієнтів навантаження;
- із числа суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу з урахуванням визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження здійснюється визначення судді для розгляду конкретної судової справи за принципом випадковості.

2.3.5. Визначення суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється згідно з вимогами підпункту 2.3.3 пункту 2.3, а також з урахуванням дотримання правил поєднання судових справ.

2.3.6. Коефіцієнт навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи розраховується за формулою визначеною положенням про АСДС затвердженого Рішенням Ради суддів України №39 від 11.11.2024:

2.3.7. Обрання судді за випадковим числом здійснюється відповідно до коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

2.3.8. Копія табеля обліку використання робочого часу щодо суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, що складається для виплати заробітної плати, вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня після підписання цього табеля.

2.3.9. Здійснення автоматизованого розподілу судових справ без урахування правил, зазначених у підпункті 2.3.4 пункту 2.3 засад, не допускається.

Повноваження зборів суддів щодо здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями

2.3.10. Збори суддів мають право запроваджувати спеціалізацію суддів з розгляду конкретних категорій судових справ.

Спеціалізація суддів визначається із розрахунку розподілу не менше двох суддів на одну спеціалізацію.

Спеціалізація суддів та слідчих суддів з розгляду конкретних категорій судових справ визначена рішеннями зборів суддів. Спеціалізація слідчих суддів з розгляду клопотань органів досудового розслідування та інших учасників кримінального провадження, відводів (самовідводів) слідчого судді та учасників кримінального провадження визначена за принципом чергування в робочі, вихідні та святкові дні відповідно до затвердженого графіку.

- **Всі судді Ужгородського міськрайонного суду є слідчими судьями**, а саме обрано слідчими судьями: Беда Василь Івановича, Бенцу Констанцію Костянтинівну, Голяну Олену Вікторівну, Данка Віктора Йосиповича, Дегтяренко Катерину Сергіївну, Деметрадзе Тамаза Рєвазовича, Зарєву Наталію Іванівну, Іванова Андрія Петровича, Кругул Маріанну Миколаївну, Логойду Ірину Володимирівну, Малюка Віталія Мирославовича, Наумову Наталію Володимирівну, Придачука Олега Андрійовича, Сарай Аллу Іванівну (у відпустці для догляду за дитиною до трьох років), Світлик Оксану Михайлівну, Фазикоша Олексія Васильовича, Хамник Марину Миколаївну, Чепку Вікторію Василівну, Шепетко Ірину Олександрівну, Шумило Наталію Богданівну - слідчими судьями, строком на три роки, починаючи з 01 грудня 2024 року до 30.11.2027 року.

Графік чергування слідчих суддів:

- В робочі дні – всі слідчі судді є черговими, а у вихідні дні (святкові) чергування суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області для розгляду невідкладних клопотань органів досудового розслідування, стосовно осіб, які тримаються під вартою (СУБОТА, НЕДІЛЯ) в проміжок часу з 08:00 по 17:00 год., по троє суддів з поділом на шість груп (остання групи чотири судді).

Голова суду видає відповідні накази, щодо чергових суддів за вищезгаданим принципом.

- У разі неможливості усіх слідчих суддів, визначених на певну дату неробочого, вихідного чи святкового дня згідно з затвердженим графіком слідчих суддів, здійснювати чергування у поточний вихідний чи святковий день з тих чи інших підстав (або не можуть розглядати клопотання, до прикладу, у разі перебування у нарадчій кімнаті, відпустці, тимчасова непрацездатність тощо), визначати черговими слідчими судьями тих слідчих суддів, які повинні здійснювати чергування у наступні вихідні та святкові дні, із застосуванням кругового механізму черговості (для уникнення чергування одних і тих самих суддів).

- У разі призначення на посаду нових суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області автоматично наділяти повноваженнями слідчих суддів з моменту набуття повноважень судді щодо здійснення правосуддя строком до **30.11.2027 року** включно, попередньо ознайомивши суддів з рішенням зборів суддів про обрання усіх суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області слідчими судьями".

- здійснюється чергування слідчих суддів кожного робочого дня, всіма слідчим судьям Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області.

- у вихідні дні (святкові) у випадках надходження клопотань органів досудового розслідування по одному номеру кримінальному провадженню автоматизований розподіл між всіма судьями в загальному порядку без урахування пункту **2.3.45 Положення про АСДС**, що мають повноваження на час розподілу з врахуванням визначеної спеціалізації.

- Встановлювати відмітку в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3» - «нарадча кімната» у випадках, коли суддя перебуває в нарадчій кімнаті не менше однієї доби.

2.3.11. Якщо розгляд справи здійснюється колегіально, склад колегії суддів визначається автоматизованою системою. Збори суддів визначають склади постійно-діючих колегій суддів.

- **Список персональних колегій суддів та резервних суддів:** (набрання чинності змінами до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (в частині визначення особливостей автоматизованого розподілу судових справ), унесеними рішеннями Вищої ради правосуддя від 25 січня 2022 року № 83/0/15 та від 22 лютого 2022 року № 166/0/15-2, відтерміновується до

1 червня 2022 року), (Рішенням Голови Верховного Суду від 10 травня 2022 року № 129/0/149-22 відтерміновано до 01 вересня 2022 року набрання чинності змінами до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (в частині визначення особливостей автоматизованого розподілу судових справ), внесеними рішеннями Вищої ради правосуддя від 25 січня 2022 року № 83/0/15 та від 22 лютого 2022 року № 166/0/15-2.

Запровадження нових правил авторозподілу судових справ відтерміновано до 1 грудня 2022 року. У рішенні від **24.08.2022 року №403/0/149-22** "Про відтермінування набрання чинності змінами до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (в частині визначення особливостей автоматизованого розподілу судових справ)" зазначається, що відповідно до підпункту 6 пункту 56 розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про судоустрій і статус суддів", з метою забезпечення належної діяльності судів під час воєнного стану установити:

- набрання чинності змінами до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (в частині визначення особливостей автоматизованого розподілу судових справ), унесеними рішеннями Вищої ради правосуддя від 25 січня 2022 року № 83/0/15 та від 22 лютого 2022 року № 166/0/15-2, відтермінується до 1 грудня 2022 року.) Відтерміновано рішенням ВРП від 01.03.2023 року.

1. БЕДЬО Василь Іванович, БЕНЦА Констанція Константинівна, ГОЛЯНА Олена Вікторівна – постійна колегія суддів.

1.1. ШУМИЛО Наталія Богданівна, ШЕПЕТКО Ірина Олександрівна – резервні судді.

2. ГОЛЯНА Олена Вікторівна, ДАНКО Віктор Йосипович, ДЕГТЯРЕНКО Катерина Сергіївна - постійна колегія суддів.

2.1. ШЕПЕТКО Ірина Олександрівна, ФАЗИКОШ Олексій Васильович – резервні судді.

3. ДЕГТЯРЕНКО Катерина Сергіївна, ДЕМЕТРАДЗЕ Тамаз Рєвазович, ДЕРГАЧОВА Наталія Володимирівна - постійна колегія суддів.

3.1. ФАЗИКОШ Олексій Васильович, ПРИДАЧУК Олег Андрійович – резервні судді.

4. ДЕРГАЧОВА Наталія Володимирівна, ЗАРЕВА Наталія Іванівна; ІВАНОВ Андрій Петрович - постійна колегія суддів.

4.1. ПРИДАЧУК Олег Андрійович, ЛОГОЙДА Ірина Володимирівна - резервні судді.

5. ІВАНОВ Андрій Петрович, КРЕГУЛ Маріанна Миколаївна, Чепка Вікторія Василівна

6. 5.1. ЛОГОЙДА Ірина Володимирівна, КРЕГУЛ Маріанна Миколаївна - резервні судді.

6. ЛЕМАК Олеся Володимирівна, ЛОГОЙДА Ірина Володимирівна, МАЛЮК Віталій Мирославович - постійна колегія суддів.

6.1. БЕДЬО Василь Іванович, КРЕГУЛ Маріанна Миколаївна, ЗАРЕВА Наталія Іванівна – резервні судді.

7. МАЛЮК Віталій Мирославович, ПРИДАЧУК Олег Андрійович, САРАЙ Алла Іванівна - постійна колегія суддів.

7.1. ЗАРЕВА Наталія Іванівна, ДЕМЕТРАДЗЕ Тамаз Рєвазович – резервні судді.

8. САРАЙ Алла Іванівна, ФАЗИКОШ Олексій Васильович, ХАМНИК Марина Миколаївна – постійна колегія суддів.

8.1. ДЕМЕТРАДЗЕ Тамаз Рєвзович, ДАНКО Віктор Йосипович – резервні судді.

9. ХАМНИК Марина Миколєвна, ШЕПЕТКО Ірина Олексїївна, ШУМИЛО Наталїя Богданївна – постійна колегїя суддїв.

9.1. ДАНКО Віктор Йосипович, БЕНЦА Констанція Костянтинївна – резервні судді.

2.3.12. Збори суддїв Ужгородського мїськрайонного суду Закарпатської областї мають право визначати особливостї здїйснення автоматизованого розподїлу судових справ:

- у випадках виконання суддями їншої роботи, не пов'язаної їз здїйсненням правосуддя (узагальнення судової практики, аналізу стану здїйснення судочинства, участь у спеціальній підготовцї кандидата на посаду суддї, підготовцї суддїв та працівників апаратїв судїв, а також здїйснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддїв України);
- у випадках виявлення значної рїзниці в навантаженні на суддїв (колегїю суддїв);
- у випадках знеструмлення електромережї суду, виходу з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання їнших обставин, якї унеможливають функціонування автоматизованої системи що триває понад п'ять робочих днїв, згїдно з вимогами пїдпункту 2.3.54 пункту 2.3;
- якї вїдповїдно до законодавства пїдлягають реєстрації та/або розгляду в неробочї днї. Рїшенням загальних зборїв суддїв Ужгородського мїськрайонного суду Закарпатської областї визначено, що реєстрація та розгляд справ, якї надходять в неробочї днї здїйснюється вїдповїдно до графіку чергування суддїв та слїдчих суддїв;
- якї пїдлягали передачі ранїше визначеному в судовїй справї головуючому суддї (суддї-доповїдачу) у випадках вїдсутності такого суддї, якщо це призведе до неможливостї розгляду цих справ та матерїалїв у розумнї строки (пїдпункт 2.3.40 пункту 2.3);
- у випадках повернення до суду судової справи з вищої їнстанції, в якїй судовї рїшення скасовувались з передачею судової справи на новий розгляд до суду (крїм справ, у яких наявні обставини, що виключають повторну участь суддїв у розглядї справи, в тому числі перегляд справи за нововиявленими обставинами та їн.);
- у разї повторного надходження до суду позовних заяв, з передбачених процесуальним законом пїдстав.

2.3.13. Збори суддїв мають право визначити коефіцієнт складності категорїй судових справ, особливостї розподїлу судових справ при виконанні суддею їнших повноважень, не пов'язаних їз здїйсненням правосуддя. коефіцієнт адміністративних посад, коефіцієнт, що враховує форму участї суддї в розглядї судової справи, тощо.

Рїшеннями зборїв суддїв Ужгородського мїськрайонного суду Закарпатської областї визначенї коефіцієнти складності окремих категорїй судових справ; коефіцієнти адміністративних посад.

-Для суддї, який обїймає посаду голови суду, визначено загальну спеціалїзацію щодо розгляду усїх категорїй справ мїсцевого загального суду та встановлено коефіцієнт, що враховує форму участї суддї у розглядї судової справи в розмірї 100% (ста вїдсотків).

- Для суддї, який обїймає посаду заступника голови суду, визначено загальну спеціалїзацію щодо розгляду усїх категорїй справ мїсцевого загального суду та встановлено коефіцієнт, що враховує форму участї суддї у розглядї судової справи в розмірї 100% (ста вїдсотків).

Коефіцієнти складності справ

Коефіцієнти складності по цивільним справам:

- по справам позовного провадження – 0,5
- по справам наказного провадження – 0,2
- по всїм їншим цивільним справам – 0,3

Коефіцієнт складності по справам адміністративного судочинства – 0,5.

Коефіцієнт складності по кримінальним провадженням – 1.

Коефіцієнт складності по справам в порядку КПК (скарги на постанову про відмову у визнанні потерпілим, скарги на невнесення відомостей в ЄРДР, скарги на постанови про відмову в порушенні кримінального провадження, скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора, справи в порядку виконання судових рішень, про звільнення від кримінальної відповідальності, примусове застосування до неповнолітніх примусових заходів виховного характеру) – 0,1.

Коефіцієнт складності по клопотанням органів досудового слідства – 0,5.

Коефіцієнт складності справ про адміністративні правопорушення – 0,1.

2.3.14. Збори суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області мають право визначати необхідність врахування при розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи днів, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи.

2.3.15. Збори суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області мають право розглядати питання щодо настання обставин, які унеможливають участь судді у розгляді судових справ, що може мати наслідком порушення строку розгляду судових справ, передбаченого відповідним процесуальним законом.

2.3.16. Зміни до налаштувань автоматизованої системи згідно з підпунктами 2.3.10–2.3.16 пункту 2.3, вносяться не пізніше одного робочого дня, що передує даті їх застосування, визначеній зборами суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області.

Автоматизований розподіл судових справ між суддями

2.3.17. Автоматизований розподіл судових справ між суддями (колегіями суддів) здійснюється з урахуванням спеціалізації суддів, у тому числі спеціалізації зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.

Судді, уповноважені здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх в Ужгородському міськрайонному суді Закарпатської області **Бедьо В.І., Бенца К.К., Данко В.Й., Лемак О.В., Придачук О.А., Фазикос О.В., Малюк В.М., Деметрадзе Т.Р., Зарева Н.В., Іванов А.П., Кругул М.М., Наумову Н.В., Сарай А.І., Світлик О.М., Шепетко І.О.,** - строком на три роки, до 13 вересня 2027 року включно.

За допомогою автоматизованого розподілу визначається також запасний суддя та слідчий суддя. Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

2.3.18. Автоматизований розподіл судових справ між суддями в судах, в яких відсутня спеціалізація або її застосування неможливе, здійснюється між усіма суддями.

2.3.19. Судові справи підлягають автоматизованому розподілу між суддями, які мають на момент автоматизованого розподілу судових справ повноваження для здійснення процесуальних дій.

2.3.20. Якщо судова справа підлягає розгляду (перегляду) колегією суддів, при автоматизованому розподілі судових справ автоматизованою системою визначається головуючий суддя із числа всіх суддів з урахуванням їх спеціалізації.

Після визначення судді-доповідача (головуючого судді) автоматизованою системою визначається склад колегії суддів із числа всіх суддів з урахуванням їх спеціалізації.

Якщо збори суддів визначили персональний склад постійних колегій суддів, то автоматизована система визначає склад колегії з числа суддів основного складу цієї колегії.

У разі неможливості визначити необхідну кількість суддів з числа суддів основного складу, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа резервних суддів даної колегії.

У разі неможливості визначити склад колегії з числа суддів основного складу та резервних суддів, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа всіх суддів з урахуванням їх спеціалізації.

Результатом автоматичного визначення складу колегії суддів є протокол автоматичного визначення складу колегії суддів, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.21. Відповідно до визначеного процесуальним законодавством принципу незмінності складу суду, розгляд справи, як правило, проводиться визначеною автоматизованою системою колегією суддів.

Тимчасова відсутність судді-члена колегії, як правило, не може бути підставою для зміни складу колегії суддів.

У разі неможливості продовження розгляду справи одним із суддів - членів колегії (призов на військову службу, відпустка у зв'язку з вагітністю та пологами, довготривале перебування на лікарняному або у відпустці тощо) заміна судді-члена колегії здійснюється автоматизованою системою на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду на виконання службової записки судді-доповідача у справі з метою дотримання передбаченого законом строку розгляду цієї справи у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.20 пункту 2.3.

Електронний примірник такого розпорядження вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

У разі задоволення відводу або самовідводу заміна судді здійснюється автоматизованою системою на підставі рішення про відвід у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.20 пункту 2.3.

2.3.22. Автоматизований розподіл судових справ, пов'язаних із виборчим процесом, процесом проведення референдуму, а також судових справ про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, здійснюється з урахуванням навантаження судді судовими справами зазначених категорій.

2.3.23. У разі одночасного перебування всіх суддів у відрядженнях, відпустках, їх тимчасової непрацездатності та в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ, автоматизований розподіл судових справ здійснюється автоматизованою системою у робочий день, наступний за днем, коли відпали відповідні обставини. У разі коли в суді з об'єктивних підстав правосуддя здійснює один суддя, здійснення автоматизованого розподілу судових справ не буде порушенням.

2.3.24. Електронний примірник наказу про відрядження (про скасування наказу про відрядження) судді вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання. Доступ для коригування наказу автоматично блокується автоматизованою системою.

2.3.25. При об'єднанні судових справ автоматизованою системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю (суддів), якому передано для розгляду ці судові справи.

Не підлягають автоматизованому розподілу судові справи, які надійшли до суду першої інстанції для вирішення питання про їх об'єднання у порядку, визначеному частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України.

2.3.26. У разі роз'єднання (виділення) судових справ виділена в окреме провадження судова справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше, та передається судді, яким ухвалено рішення про роз'єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження. При роз'єднанні (виділенні) судових справ системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю із врахуванням таких судових справ.

2.3.27. Результатом автоматизованого розподілу судових справ є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматизованого розподілу; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення головуєчого судді за випадковим числом; інформація про визначення складу колегії суддів (за наявності) за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматизованого розподілу; тривалість автоматизованого розподілу. Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів автоматизованої системи щодо автоматизованого розподілу судової справи між суддями не може бути обмежений.

Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.28. У разі розгляду судової справи колегією суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області до протоколу та звіту автоматично включаються прізвища суддів, які входять до складу колегії із зазначенням прізвища головуєчого судді.

2.3.29. У разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями здійснюється автоматичне визначення складу колегії суддів у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.23 пункту 2.3.

Результатом автоматичного визначення складу колегії суддів є протокол автоматичного визначення складу колегії суддів, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про визначення складу колегії суддів. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматичного визначення складу колегії суддів; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення складу колегії суддів; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматичного визначення складу колегії суддів; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматичного визначення складу колегії суддів автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматичного визначення складу колегії суддів автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматичного визначення складу колегії суддів роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про визначення складу колегії суддів може бути роздрукований для службового використання в суді.

Визначення запасного судді у кримінальному провадженні

2.3.30. Запасний суддя визначається за правилами автоматизованого розподілу справ між суддями.

2.3.31. Результатом визначення запасного судді є протокол автоматичного визначення запасного (слідчого) судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.32. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення запасного судді. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматичного визначення запасного судді; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності

судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення запасного судді за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматичного визначення запасного судді; тривалість автоматичного визначення запасного судді. Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматичного визначення запасного судді автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматичного визначення запасного судді автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматичного визначення запасного судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматичне визначення запасного судді може бути роздрукований для службового використання в суді.

Заміна основного судді запасним суддею у кримінальному провадженні

2.3.33. У разі заміни основного судді запасним суддею створюється протокол заміни основного судді запасним суддею, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.34. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про заміну основного судді запасним суддею. Звіт містить такі відомості: дата та час початку заміни основного судді запасним суддею; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація щодо заміни основного судді запасним суддею; версія автоматизованої системи; час закінчення заміни основного судді запасним суддею; тривалість автоматичного розподілу. Доступ для коригування протоколу та звіту щодо заміни основного судді запасним суддею автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо заміни основного судді запасним суддею автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол заміни основного судді запасним суддею роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про заміну основного судді запасним суддею може бути роздрукований для службового використання в суді.

Визначення слідчого судді

2.3.35. Слідчий суддя визначається за правилами автоматизованого розподілу судових справ між суддями.

2.3.36. Результатом визначення слідчого судді є протокол автоматичного визначення запасного (слідчого) судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.37. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення слідчого судді. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматичного визначення слідчого судді; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення слідчого судді за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматичного визначення слідчого судді; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматичного визначення слідчого судді автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматичного визначення слідчого судді автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматичного визначення слідчого судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматичне визначення слідчого судді може бути роздрукований для службового використання в суді.

Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді.

2.3.38. Судові справи, що надійшли із судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, не підлягають автоматизованому розподілу, а передаються тим суддям, ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває судова справа.

2.3.39. Раніше визначеному в судовій справі головуючому судді (судді-доповідачу) передаються також:

- **Передача судової справи раніше визначеному судді, судді-доповідачу проводиться щодо:**
 - 2.3.39.1 клопотань (подань, скарг), які надійшли в межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР), якщо інший порядок не визначений зборами суддів;
 - 2.3.39.2 судових справ, що надійшли із судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування судових рішень, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття, припинення провадження), а також судових рішень, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи.
 - 2.3.39.3 заяв про забезпечення позову та доказів, у тому числі тих, що надійшли до подання позову;
 - 2.3.39.4 заяв в порядку наказного провадження; заяви про скасування судового наказу" після реалізації механізму передачі даної категорії раніше визначеному судді в КП "Д-3 (доповнено на підставі рішення зборів суддів 3/03-11 від 24.02.2026)
 - 2.3.39.5 заяв для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору;
 - 2.3.39.6 заяви або клопотання, що надійшли для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору;
 - 2.3.39.7 заяви про перегляд заочного рішення;
 - 2.3.39.8 заяви та клопотання з процесуальних питань, пов'язаних із виконанням судових рішень, подані до суду, що розглядав справу;
 - 2.3.39.9 матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України;
 - 2.3.39.10 зустрічних позовів та позовів третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо 2.3.39.11 предмета спору в судовій справі, у якій відкрито провадження;
 - 2.3.39.12 заяв про відновлення втраченого судового провадження;
 - 2.3.39.13 заяв про забезпечення позову, доказів, поданих після подання позовної заяви; позовних заяв, які надійшли після подання до суду заяви про забезпечення позову або доказів;
 - 2.3.39.14 заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами за виключенням випадків, визначених законом;
 - 2.3.39.15 справ про адміністративні правопорушення щодо особи, яка вчинила декілька адміністративних правопорушень, якщо ці справи надійшли в один день;
 - 2.3.39.16 справ про адміністративні правопорушення, які поверталися суддею на доопрацювання;
 - 2.3.39.17 Клопотання та скарги, що надійшли в порядку КПК України, в межах одного кримінального провадження, підлягають автоматизованому розподілу між суддями, які є черговими слідчими суддями. В разі, якщо черговими слідчими суддями є декілька слідчих суддів, в провадженні якого вже перебуває клопотання та скарга, подана в порядку КПК України, в межах одного кримінального провадження, - таке клопотання і така скарга передається першому визначеному слідчому судді.

- За відсутності заборони у процесуальному законі збори суддів мають право передбачити інші випадки передачі судових справ (проваджень) раніше визначеному в судовій справі судді, судді-доповідачу.

- У разі відсутності раніше визначеного в судовій справі головуючого судді (судді-доповідача) у випадках, передбачених підпунктами 2.3.39.1-2.3.39.17, підпунктом 2.3.39 пункту 2.3 цього Положення, такі судові справи та матеріали підлягають автоматизованому розподілу за правилами, визначеними Засадами використання автоматизованої системи документообігу суду.

- Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду.

Протокол передачі судової справи раніше визначеному судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

2.3.40. У разі відсутності раніше визначеного у судовій справі головуючого судді (відпустка, тимчасова непрацездатність, відрядження, навчання, інший день відпочинку та інше), у випадках, передбачених підпунктами 2.3.39.1 – 2.3.39.17, підпунктом 2.3.39 пункту 2.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду такі судові справи розподіляються шляхом передачі судової справи раніше визначеному автоматизованою системою документообігу у судовій справі судді в день надходження та передаються в перший робочий день цього судді, крім клопотань та скарг, що надійшли в порядку КПК України, в межах одного кримінального провадження, такі справи підлягають автоматизованому розподілу між всіма суддями у день їх надходження, шляхом створення нової ОСК. (зміни внесені на підставі рішення зборів суддів № 10/03-11 від 20.11.2025.)

2.3.41. Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду.

Протокол передачі судової справи раніше визначеному судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

ПИТАННЯ ЩОДО ОБ'ЄДНАННЯ

- У разі, якщо на розгляд місцевого суду надійшли матеріали кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, воно передається складу суду, що його здійснює, для вирішення питання про їх об'єднання.

- При здійсненні розподілу матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді (колегії суддів), - стадія судового розгляду наявного судового провадження до уваги не береться.

- При здійсненні розподілу матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді (колегії суддів), якщо такі кримінальні провадження розглядаються за різними статтями КК України – кримінальне провадження, що надійшло, передається раніше визначеному у судовій справі судді (колегії суддів).

- При здійсненні розподілу матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді (колегії суддів), якщо кримінальне провадження, що надійшло, стосується двох чи більше осіб, а на розгляді вже перебуває кримінальне провадження стосовно тільки однієї особи – кримінальне провадження, що надійшло, передається для здійснення автоматизованого розподілу між всіма суддями.

- При здійсненні розподілу матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, шляхом передачі судової

справи раніше визначеному у судовій справі судді (колегії суддів), якщо кримінальне провадження, що перебуває на розгляді, – зупинено, – кримінальне провадження, що надійшло, передається для здійснення автоматизованого розподілу між всіма суддями.

- При здійсненні розподілу матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється декілька судових проваджень, шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді (колегії суддів), – кримінальне провадження, що надійшло, передається судді (колегії суддів), який отримав таке кримінальне провадження першим (згідно єдиного унікального номера судової справи).

-

- Після винесення рішення про відмову в об'єднанні матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, - кримінальне провадження, що надійшло, передається для здійснення автоматизованого розподілу між всіма суддями.

Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями

2.3.42. Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями застосовується у випадках визначених законом, а також з метою заміни одного, декількох суддів, всього складу суду, збільшення складу суду в порядку, визначеному підпунктами 2.3.4, 2.3.23.

2.3.43. Винятково у разі, коли суддя (судді) у передбачених законом випадках не може (не можуть) продовжувати розгляд справи, невинішені судові справи передаються для повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки), що додається до матеріалів справи.

Електронний примірник такого розпорядження вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

2.3.44. Судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу у разі, якщо суддя, в провадженні якого перебувала судова справа, зазначена в підпункті 2.3.38 пункту 2.3, на момент повернення її із суду апеляційної чи касаційної інстанцій не працює в цьому суді або таку судову справу неможливо передати судді з підстав, зазначених у пункті 2.3.3 (як в період відсутності судді, так і за його присутності на роботі, але за визначену п.2.3.3 кількість днів до відпустки, відрядження та навчання тощо).

2.3.45. За вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) здійснюється повторний автоматизований розподіл судових справ у разі виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи діловодства суду при автоматизованому розподілі справ, що призвели до порушення порядку визначення судді (колегії суддів) для розгляду справи.

Електронний примірник такого розпорядження вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

2.3.46. Результатом повторного автоматизованого розподілу судової справи є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями. Звіт містить такі відомості: дата та час початку повторного автоматизованого розподілу; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація щодо визначення повноважень суддів; інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом; інформація про визначення складу колегії суддів; підстави проведення повторного автоматизованого розподілу; версія автоматизованої системи; час закінчення повторного автоматизованого розподілу; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.47. Результатом повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді є протокол повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про повторне автоматичне визначення запасного (слідчого) судді. Звіт містить такі відомості: дата та час початку повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення запасного (слідчого) судді за випадковим числом; підстави проведення повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді; версія автоматизованої системи; час закінчення повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді; тривалість автоматичного розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол повторного автоматичного визначення запасного (слідчого) судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт може бути роздрукований для службового використання в суді.

Автоматизований розподіл судових справ між суддями після відновлення роботи автоматизованої системи

2.3.48. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи та тривають понад п'ять робочих днів, фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин виникнення, заходів, вжитих для їх усунення. Електронні примірники зазначених актів вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після усунення обставин.

2.3.49. Автоматизований розподіл судових справ між суддями здійснюється невідкладно після налагодження роботи автоматизованої системи або на наступний робочий день після усунення зазначених у підпункті 2.3.48 пункту 2.3.

2.3.50. У разі настання обставин, зазначених у підпункті 2.3.48 пункту 2.3, розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян (судові справи, пов'язані з виборчим процесом, судові справи про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, вирішення питання про обрання міри запобіжного заходу у виді взяття під варту, клопотання слідчого, прокурора про забезпечення кримінального провадження, клопотання про проникнення у житло, обшук чи огляд житла тощо) здійснюється керівником апарату в алфавітному порядку черговості серед слідчих суддів відповідно до графіку чергування.

2.3.51. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, зазначених у підпункті 2.3.48 пункту 2.3, до автоматизованої системи вноситься інформація із зазначенням у

хронологічному порядку номера та дати фактичного надходження кореспонденції до суду, а також інформація про її розподіл.

Неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями

2.3.52. У разі визначення автоматизованою системою неможливості здійснення автоматизованого (повторного автоматизованого) розподілу судових справ відповідно до підпункту 2.3.23 пункту 2.3 автоматизованою системою автоматизовано створюється протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматизованого розподілу; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом; інформація про визначення складу колегії суддів (за наявності); підстави проведення повторного автоматизованого розподілу (за наявності); причини неможливості автоматизованого розподілу судових справ; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматизованого розподілу; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.53. У разі усунення обставин, що унеможливають здійснення автоматизованого (повторного автоматизованого) розподілу судових справ, такий розподіл відбувається відповідно до вимог цього Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

2.4. Передача судових справ для подальшого розгляду суддею (колегією суддів)

2.4.1. Після автоматизованого розподілу судових справ автоматизованою системою відповідальна особа не пізніше наступного робочого дня передає судові справи визначеному автоматизованою системою головуючому судді.

2.4.2. Інформація щодо процесуальних дій та судових рішень вноситься до автоматизованої системи відповідним користувачем автоматизованої системи.

2.5. Визначення присяжних

2.5.1. У випадках, визначених Кримінальним процесуальним кодексом України, автоматизованою системою здійснюється автоматичне визначення присяжних з числа осіб, які внесені до списку присяжних, в кількості семи осіб.

Присяжні визначаються шляхом випадкового відбору зі списку присяжних із дотриманням принципу рівної ймовірності відбору.

2.5.2. Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою - п'ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, присяжних залишилось не менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою визначаються три основні та два запасні присяжні з дотриманням принципу рівної ймовірності відбору з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

2.5.3. У разі неможливості виконання основним присяжним своїх обов'язків або у разі його відводу (самовідводу) до участі у судовому провадженні залучаються запасні присяжні.

Основні присяжні визначаються автоматизованою системою із дотриманням принципу рівної ймовірності відбору з числа запасних присяжних.

2.5.4. Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою – п'ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, основних та запасних присяжних залишилось менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою визначається добір присяжних зі списку присяжних, із додержанням принципу рівної ймовірності відбору, з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі в судовому провадженні.

Загальна кількість присяжних, визначених частиною першою цього підпункту, має бути не меншою семи осіб з урахуванням кількості основних присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою

– п'ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, присяжних залишилось не менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою із списку присяжних, визначених частиною другою цього підпункту, добираються основні присяжні та визначаються два запасних присяжних із додержанням принципу рівної ймовірності відбору з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

2.5.5. Результатом визначення присяжних є протокол автоматичного визначення присяжних, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.5.6. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення присяжних з числа осіб, які внесені до списку присяжних, в кількості семи осіб. Звіт містить такі відомості: дата та час початку визначення присяжних; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про загальний список присяжних; інформація щодо визначення присяжних згідно з пунктом 2.5.1 пункту 2.5 за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення визначення присяжних; тривалість автоматичного визначення присяжних.

Також автоматизованою системою автоматично формується звіт про визначення основних та запасних присяжних. Звіт містить такі відомості: дата та час початку визначення присяжних; єдиний унікальний номер судової справи; інформація про список визначених присяжних; інформація про визначення основних присяжних за випадковим числом; інформація про список присяжних, які залишились після визначення основних присяжних; інформація про визначення запасних присяжних за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення визначення присяжних; тривалість автоматичного визначення присяжних.

У разі необхідності визначення основних присяжних з числа запасних присяжних автоматизованою системою автоматично формуються відповідні звіти.

Доступ для коригування протоколів та звітів щодо визначення основних та запасних присяжних автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо визначення основних та запасних присяжних автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол визначення основних та запасних присяжних роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про визначення основних та запасних присяжних може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.5.7. У випадках, визначених Цивільним процесуальним кодексом України, автоматизованою системою здійснюється автоматичне визначення присяжних, які внесені до списку, у кількості двох осіб.

Автоматичне визначення присяжних здійснюється в порядку черговості внесення до автоматизованої системи списку присяжних, затвердженого відповідною місцевою (обласною) радою, та з урахуванням кількості днів, проведених в судових засіданнях.

2.5.8. Результатом визначення присяжних є протокол автоматичного визначення присяжних, що автоматично створюється автоматизованою системою.

У разі необхідності заміни визначеного автоматизованою системою присяжного, здійснюється автоматичне визначення іншого присяжного.

2.5.9. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про визначення присяжних. Звіт містить такі відомості: дата та час початку визначення присяжних; єдиний унікальний номер судової справи; інформація про список визначених присяжних; інформація про визначення основних присяжних за випадковим числом; інформація про список присяжних, які залишились після визначення основних присяжних; інформація про визначення запасних присяжних за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення визначення присяжних; тривалість автоматичного визначення присяжних.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо визначення присяжних автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду протоколу та звіту щодо визначення присяжних автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол визначення присяжних роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про визначення присяжних може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.6 Внесення до автоматизованої системи відомостей щодо набрання судовим рішенням законної сили

2.6.1. У разі закінчення строку, встановленого для подання апеляційної скарги, якщо така скарга не була подана, до автоматизованої системи вносяться відомості щодо набрання судовим рішенням законної сили. Відповідна інформація вноситься до автоматизованої системи користувачем відповідно до його функціональних обов'язків.

Здійснювати контроль за своєчасним внесенням до автоматизованої системи відомостей про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції) та направлення таких відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції) вносяться до автоматизованої системи відповідальною особою суду відповідно до її функціональних обов'язків або головуючим суддею.

Персональну відповідальність за організацію в суді своєчасного внесення до автоматизованої системи відомостей про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції), направлення таких відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень несе керівник апарату суду.

2.6.2. До автоматизованої системи вносяться відомості про набрання судовим рішенням законної сили, які направляються до Єдиного державного реєстру судових рішень:

- у разі ухвалення судового рішення, яке не може бути оскаржене, не пізніше наступного робочого дня після виготовлення та підписання повного тексту відповідного судового рішення.
- у разі прийняття рішення за наслідками розгляду у письмовому провадженні – не пізніше наступного робочого дня після набрання судовим рішенням законної сили;
- у разі закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

2.7. Надання інформації про стан розгляду судових справ

2.7.1. На виконання вимог закону надається інформація щодо дати надходження судової справи до суду, єдиного унікального номера судової справи, номера провадження (за наявності), прізвища учасників процесу, дати та часу призначення судової справи до розгляду, місця проведення судового засідання, дати розгляду судової справи, а також інформація про надходження апеляційних чи касаційних скарг, заяв про перегляд судових рішень за

нововиявленими обставинами, заяв про перегляд судових рішень Верховним Судом України та їх розгляду.

2.7.2. Для отримання інформації у суді діє підсистема електронного довідника. Електронний довідник встановлюється для забезпечення оперативного надання інформації, зазначеної у підпункті 2.7.1 пункту 2.7.

2.7.3. Видача копії судового рішення здійснюється відповідно до процесуального законодавства і Закону України "Про доступ до судових рішень".

2.7.4. Виконавчий документ формується в автоматизованій системі та видається (надсилається) відповідно до чинного законодавства в роздрукованому вигляді (шляхом роздрукування оригіналу відповідного електронного документа суду).

2.7.5. На веб-порталі судової влади України щоденно оприлюднюється така інформація:

- список судових справ, призначених до розгляду (дата та час розгляду судової справи; склад суду; єдиний унікальний номер судової справи; сторони у справі; суть судової справи), додатково зазначається форма судочинства;
- список апеляційних скарг (єдиний унікальний номер судової справи; дата надходження судової справи; сторони у судовій справі; дата надходження апеляційної скарги; дата надсилання судової справи до апеляційного суду);
- список автоматично розподілених судових справ (єдиний унікальний номер судової справи; дата надходження судової справи; дата визначення складу суду; склад суду; сторони у судовій справі; суть судової справи);
- інформація щодо стадій розгляду судових справ (назва суду; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження; дата реєстрації; склад суду; сторони у судовій справі; суть судової справи; стадія розгляду судової справи; звіт про автоматизований розподіл судової справи).

Не оприлюднюється інформація щодо сторін та суті судової справи, якщо таке обмеження встановлено чинним законодавством.

Списки формуються автоматично на підставі внесеної до автоматизованої системи інформації.

2.8. Централізоване зберігання процесуальних та інших документів, виготовлених у судах

2.8.1. Електронні примірники судових рішень та інших документів, виготовлених у суді, а також електронні примірники наказів керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов'язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї (в тому числі визначення уповноваженої особи апарату суду, відповідальної за здійснення автоматизованого розподілу судових справ), розпоряджень керівника апарату суду щодо призначення повторного автоматичного розподілу судових справ, наказів голови суду про відрядження (про скасування наказів про відрядження) суддів, рішень (витягів з рішень) зборів суддів, актів щодо знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу сервера автоматизованої системи та інших умов, що впливають на функціонування автоматизованої системи, протокол передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді створюються в автоматизованій системі із застосуванням вбудованого редактору текстів з використанням спеціальних шаблонів, які передбачають використання відповідних полів вводу показників із переліку відомостей про судову справу (перелік показників передбачається змістом кожного окремого документа).

Електронний примірник кожного документа зберігається в автоматизованій системі в стані "Оригінал" та засвідчується ЕЦП особи, яка підписала цей документ.

Доступ для коригування зазначених документів автоматично блокується автоматизованою системою.

З метою ідентифікації документа та його швидкого пошуку в автоматизованій системі для кожного документа автоматизованою системою автоматично формується унікальний ідентифікатор. Структура унікального ідентифікатора є такою: код бази даних суду, унікальний ідентифікатор документа в базі даних суду, тип документа та тип юрисдикції.

У такий спосіб створюються оригінали електронних документів суду, які зберігаються в базі даних автоматизованої системи документообігу суду та надсилаються в автоматичному режимі до центральної бази даних автоматизованої системи.

2.8.2. Електронна картка судової справи разом з електронними документами, що додані до картки судової справи, автоматично пересилаються до центральної бази даних автоматизованої системи не рідше одного разу на дві години.

2.9. Надсилання електронних документів до державних реєстрів та інформаційних систем інших державних органів і установ

2.9.1. Оригінали електронних судових рішень, засвідчені ЕЦП, направляються до Єдиного державного реєстру судових рішень у порядку, визначеному Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень.

2.9.2. Надсилання оригіналів електронних документів суду до державних реєстрів та інформаційних систем інших державних органів і установ здійснюється автоматизованою системою в автоматичному режимі відповідно до регламентів, затверджених спільними наказами ДСА України та відповідних державних органів і установ.

2.10. Підготовка статистичних даних.

2.10.1. Автоматизована система забезпечує:

- введення у повному обсязі первинних даних відповідно до переліку відомостей про судові справи відповідними користувачами автоматизованої системи;
- перевірку в автоматичному режимі умов логічного контролю введених первинних даних відповідно до переліку відомостей про судові справи;
- формування статистичних звітів в автоматичному режимі на підставі наявних даних в автоматизованій системі документообігу суду;
- перевірку в автоматичному режимі умов логічного контролю статистичних звітів суду;
- зведення статистичних звітів та іншої статистичної інформації в автоматичному режимі;
- формування узагальнюючих та аналітичних показників в автоматичному режимі;
- формування іншої оперативної статистичної звітності на підставі наявних даних в автоматизованій системі документообігу суду за будь-який період часу для отримання інформації про поточну ситуацію в суді з метою здійснення аналізу щодо підвищення продуктивності, ефективності та якості судових процедур.

2.10.2. Форми статистичної звітності та періодичність їх подання затверджуються наказами ДСА України. Доступ для коригування зазначеного статистичного звіту автоматично блокується автоматизованою системою.

Для кожного статистичного звіту автоматизованою системою автоматично формується унікальний ідентифікатор.

У такий спосіб створюються оригінали електронних статистичних звітів, які надсилаються в автоматичному режимі до центральної бази даних автоматизованої системи.

2.11. Передача судових справ до електронного архіву

2.11.1. До електронного архіву суду передаються усі відомості щодо розглянутих судових справ, які внесені до бази даних автоматизованої системи.

III. Забезпечення безпеки автоматизованої системи та моніторинг її функціонування

3.1. Забезпечення захисту інформаційних ресурсів автоматизованої системи здійснюється шляхом застосування засобів і методів технічного захисту інформації, впровадження організаційних та інженерно-технічних заходів комплексної системи захисту інформації, спрямованих на недопущення блокування інформації, несанкціонованого доступу до неї, її модифікації або спотворення.

3.2. Забезпечення цілісності та збереження інформаційних ресурсів автоматизованої системи здійснюється шляхом застосування відповідного програмного забезпечення і технічних ресурсів, комплексів, організаційних заходів.

3.3. Для підтримки працездатності автоматизованої системи, моніторингу її функціонування суди надсилають до адміністратора автоматизованої системи базу даних автоматизованої

системи суду не пізніше наступного робочого дня після отримання від адміністратора автоматизованої системи відповідного запиту.

3.4. Доручення адміністратора автоматизованої системи щодо порядку функціонування автоматизованої системи в судах є обов'язковими до виконання.

3.5. Збори суддів за необхідності заслуховують керівника апарату суду з питань функціонування автоматизованої системи, стану розподілу судових справ з метою дотримання збалансованого навантаження суддів.

3.6. Інформація щодо стану навантаження на кожного суддю є відкритою для суддів та не може бути обмежена.