



**СИНЕЛЬНИКІВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Чехова 1, м. Синельникове, Дніпропетровська область, 52500, тел./факс (05663) 4-39-92
e-mail: inbox@sn.dp.court.gov.ua, код ЄДРПОУ 26509592

**Огляд даних судової статистики про стан здійснення правосуддя
Синельниківським міськрайонним судом
Дніпропетровської області
за 2023 рік**

Протягом 2023 року в провадженні суду перебувало усього **7717** (2023 рік - 5914) справ і матеріалів, з них протягом звітного періоду до суду надійшло **6154** (2022 рік – 4655) справ та матеріалів всіх категорій.

У звітному році розглянуто **5791** (2022 рік - 4623) справ і матеріалів. Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець року складає **1926** (2022 рік - 1291).

У порівнянні з 2022 роком, в 2023 році:

в провадженні суду перебувало на **30,5% більше** справ і матеріалів усіх категорій;

надійшло до суду на **32,2% більше** справ і матеріалів всіх категорій;

розглянуто справ і матеріалів всіх категорій на **25,3% більше**;

залишок нерозглянутих справ і матеріалів всіх категорій на **49,2% більше** ніж у попередньому році.

Максимальна кількість справ на одного суддю – 925 справ.

Коефіцієнт розгляду справ = $5791/6154 = 94\%$

Зворотний часовий коефіцієнт розгляду справ = $365/(5791/1926) = 121,7$

Зворотний коефіцієнт розгляду справ у вимірі людському ресурсу(відображає, скільки суддів не вистачило суду для завершення розгляду справ) – $5/(5791: 1926) = 1,7$

Середня кількість розглянутих справ на одного суддю - $5791/5=1158,2$

Середня кількість оброблених матеріалів на одного працівника апарату суду – $91007:36=2528$

Середня тривалість розгляду справ судом становить **83** дні.

Кількість справ, розгляд яких триває в суді понад один рік – **245**.

Відсоток скасованих та змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної кількості рішень $63/5791= 1\%$.

1. Надходження справ та матеріалів

1.1 . Кримінальне судочинство.

У 2023 році до суду надійшло 1830 (2022 рік – 1841) справ кримінального судочинства, що на **0,6%** менше ніж за попередній рік.

Протягом звітного року в провадженні суду перебувало 2256 (2022 рік- 2230) справа кримінального судочинства, що на **1,2%** більше ніж у попередньому році.

За звітний період розглянуто 1726 (2022 рік- 1801) справ кримінального судочинства, отже у звітному періоді розглянуто, що на **4%** менше ніж у попередньому році.

Залишок нерозглянутих справ кримінального судочинства **530** (2022 рік -429) справи, що на **23,5%** більше за попередній рік.

1.2. Адміністративне судочинство.

Протягом звітного року в провадженні суду перебувало:

42(202 рік – 41) справ адміністративного судочинства, що є більшим на **2%** за попередній рік.

У звітному 2023 році до суду надійшло:

31(2022 рік - 30) справ адміністративного судочинства, що на **3%** більше ніж у попередньому році.

Протягом звітного періоду розглянуто:

30(2022рік - 29) справи, що на **3,4%** більше ніж за попередній рік.

На кінець звітного року залишок нерозглянутих:

12(2022 рік – 12) справ адміністративного судочинства.

1.3. Цивільне судочинство

За 2023 рік до суду надійшло 2763 (2022рік - 1647) справ цивільного судочинства. Це **68% більше** ніж за попередній рік.

У звітному періоді в провадженні суду перебувало 3347(2022 рік- 2304) справи цивільного судочинства, це **на 45% більше ніж** за попередній рік.

Протягом року розглянуто **2262** (2022 рік - 1654) справ цивільного судочинства, це **на 37% більше ніж** за попередній рік.

Залишок нерозглянутих справ цивільного судочинства на кінець звітного року становить **1085** справ(2022 рік – **650**), що на **67% більше** за попередній звітний рік.

1.4. Справи про адміністративні правопорушення

У звітному періоді в провадженні суду перебувало 2072(2022 рік-1339) справ про адміністративні правопорушення, що на **55% більше ніж** за попередній рік.

Надійшло у звітному періоді – **1890** (2022 рік- 1137) справ, це на **66% більше** ніж у попередньому році.

Розглянуто –1773 (2022 рік - 1139) матеріалів, що на **56% більше** за попередній рік.

Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить – **299** (2022 рік -200), що на **49,5% більше** ніж у попередньому звітному році.

2.Провадження справ у порядку кримінального судочинства

Протягом 2023 року в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 738 кримінальних проваджень, що на 34,4% більше, ніж у 2022 році, із них два провадження за вимогами КПК 1960 року, відносно 795 осіб, в тому числі 11 клопотань про застосування примусових заходів медичного характеру.

Надійшло у звітному періоді 389 кримінальних провадження, тоді як у 2022 році надійшло 257 кримінальних проваджень, тобто у 2023 році на 51,4% більше проваджень, порівняно з попереднім аналогічним періодом.

Із загальної кількості справ, що перебували у провадженні, розглянуто 257 кримінальних проваджень, що на 31,1 % більше ніж у звітному 2022 році. В тому числі розглянуто:

з винесенням вироку - 210 кримінальних проваджень, з них із затвердження угоди – 30;

закрито проваджень – 37;

застосовано примусові заходи медичного характеру – 7;

направлено для визначення підсудності – 3.

Станом на 31.12.2023 року залишок кримінальних справ становить 481 кримінальних провадження.

Кількість справ, провадження у яких зупинено - 48, у тому числі у зв'язку з розшуком обвинувачених – 19, що на 4 справ більше ніж у 2022 році.

За звітний період судові засідання у 122 кримінальних провадженнях здійснювалось у режимі відеоконференції, що на 14 справ більше, ніж у 2022 році. Синельниківським міськрайонним судом на виконання статистичного звіту за 2023 рік проведено аналіз строків розгляду кримінальних проваджень, по яким обвинувачені утримуються під вартою.

При проведенні аналізу були використані дані статистичних звітів за 2023 рік, статистичні дані на осіб, яким було обрано міру запобіжного заходу у виді тримання під вартою та кримінальні провадження щодо цих осіб.

Із загальної кількості нерозглянутих кримінальних проваджень, по яким підозрювані утримуються під вартою, нерозглянутими у строк понад шість місяців залишилось 43 провадження відносно 46 осіб, що на 104,8% більше, ніж за 2022 рік.

Як вбачається із загальної кількості всіх справ звітної категорії найбільш поширеними причинами тривалого їх розгляду є незадовільна явка учасників судового процесу на виклики до суду, хвороби учасників процесу, зайнятість судді або прокурора в іншому процесі тощо. Аналізуючи причини неявки свідків, потерпілих, обвинувачених до суду встановлено, що неявка учасників процесу є зміна місця проживання, без повідомлення суду, а також часто результатом низької правової та громадянської свідомості населення, їх байдужості, які недооцінюють важливість своєї негативної поведінки.

Як приклад тривалого розгляду справи та неодноразової неявки учасників процесу можна навести кримінальне провадження №191/359/15-к за обвинуваченням Ковальова Романа Олександровича за ч.4 ст.191 КК України, яке надійшло до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області 02.02.2015 року в провадження судді Порошиної О.О.

06.02.2015 року у справі було призначено підготовче судове засідання на 10.03.2015 року, яке було відкладено на 14.04.2015 року через неявку обвинуваченого. 14.04.2015 року справу було призначено до судового розгляду на 22.04.2015 року. 22.04.2015 року справу відкладено для укладення угоди обвинуваченого з захисником на 28.05.2015 року. 28.05.2015 року справу відкладено за клопотанням прокурора на 18.05.2015 року. 18.06.2015 року справа не слухалась у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 21.07.2015 року справу відкладено на 06.08.2015 року через неявку потерпілого та його захисника. 06.08.2015 року у справі оголошено перерву на 18.09.2015 року для виклику свідків. 18.09.2015 року справу відкладено на 07.10.2015 року для повторного виклику свідків, які не з'явилися. 07.10.2015 року справу відкладено на 05.11.2015 року для приводу свідків. 05.11.2015 року справу відкладено через неявку свідка на 03.12.2015 року, до свідка потворно застосовано привід. 03.12.2015 року у зв'язку з невиконанням ухвали про привід свідка справу відкладено на 11.12.2015 року. 11.12.2015 року справу відкладено на 13.01.2016 року через неявку обвинуваченого та його захисника. 13.01.2016 року у справі оголошено перерву на 04.02.2016 року у зв'язку із закінченням робочого часу та клопотанням захисника. 04.02.2016 року у справі призначено товарознавчу експертизу. 11.03.2016 року у зв'язку із закінченням повноважень судді Порошиної О.О. справу передано в провадження судді Бондаренко Г.В. та призначено підготовче судове засідання на 27.04.2016 року. 27.04.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 08.06.2016 року. 08.06.2016 року підготовче судове засідання відкладено на 25.07.2016 року через неявку обвинуваченого, застосовано привід. 25.07. 2016 року справу призначено до судового засідання на 02.08.2016 року. 02.08.2016 року справу відкладено на 09.08.2016 року через неявку обвинуваченого, потерпілого. 09.08.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 28.09.2016 року. 28.09.2016 року

відкладено за клопотанням прокурора для зміни обвинувачення. 25.10.2016 року у зв'язку з тим, що зміни до обвинувального акту прокурором не підготовлені, справу відкладено на 07.11.2016 року. 07.11.2016 року справу відкладено на 01.12.2016 року для ознайомлення обвинуваченого з обвинувальним актом. 01.12.2016 року справу відкладено на 23.01.2017 року через хворобу захисника потерпілого. 23.01.2017 року справа не слухалася у зв'язку з хворобою судді. 22.02.2017 року справу відкладено на 20.04.2017 року через неявку захисника обвинуваченого та хворобу потерпілого. 20.04.2017 року оголошено перерву на 20.06.2017 року для виклику свідків. 20.06.2017 року справу відкладено на 03.07.2017 року у зв'язку з відпусткою судді Бондаренко Г.В. 03.07.2017 року оголошено перерву до 01.08.2017 року. 01.08.2017р. справу відкладено через неявку обвинуваченого та захисника. 19.08.2017р. відкладено через неявку потерпілого та його представника. 28.08.2017р. у зв'язку із закінченням повноважень судді Бондаренко Г.В. справу передано судді Гречко Ю.В. та призначено підготовче судове засідання на 12.10.2017р. 12.10.2017р. справу призначено до судового розгляду на 22.11.2017р. 22.11.2017р. оголошено перерву для виклику свідків на 10.01.2018р. 10.01.2018 через неявку свідка справу відкладено на 26.02.2018. 26.02.2018 справу знову відкладено через неявку свідка. Винесено ухвалу про застосування примусового приводу. 10.04.2018 винесено повторну ухвалу про привід свідків, справу відкладено на 31.05.2018. 31.05.2018 справа не слухалась у зв'язку із відрадженням судді Гречко Ю.В. 09.08.2018, 13.08.2018 та 26.09.2018 справу знову було відкладено через неявку свідків. 08.11.2018 у судовому засіданні не з'явився обвинувачений, у зв'язку з чим до нього було застосовано примусовий привід у судовому засіданні на 11.01.2019 року. 11.01.2019 року слухання справи не відбулося через неявку свідка, 27.03.2019 року – із-за неявки обвинуваченого, 15.05.2019 року – відкладено через неявку свідків, 07.08.2019 року, 18.10.2019 року – у зв'язку із клопотаннями захисника. 13.09.2019 року, 23.10.2019 року, 24.01.2020 року - розгляд справи знято з розгляду у зв'язку із зайнятістю судді в іншому провадженні. Розгляд справи відкладено на 11 лютого 2020 року. 12 лютого 2020 року у даному кримінальному провадженні ухвалено вирок, який на підставі ухвали Дніпровського апеляційного суду від 04 серпня 2020 року скасовано, із призначенням нового судового розгляду у суді першої інстанції.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.09.2020 року, кримінальне провадження відносно Ковальова Р.О., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, передано судді Кухар Д.О., який ухвалою від 09 вересня 2020 року призначив проведення підготовчого судового засідання на 27 жовтня 2020 року, але розгляд справи не відбувся із-за клопотання представника потерпілого про ознайомлення із матеріалами справи. 16 грудня 2020 року розгляд справи відкладено на 09 лютого 2021 року, із-за зайнятості судді в іншому кримінальному провадженні, а саме у зв'язку із перебуванням у нарадчій кімнаті в

складі колегії суддів у кримінальному провадженні за обвинуваченням Захарук М.В. У призначені дати підготовчого судового засідання, а саме: 09.02.2021 року, 26.03.2021 року, слухання справи не відбулося через неявку обвинуваченого, а 12.04.2021 року обвинувачений Ковальов Р.О. надав суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку із хворобою. 17.05.2021 року у справі призначено судовий розгляд і відкладено для ознайомлення прокурора, який вступив у справу, з матеріалами кримінального провадження.

Згідно розпорядження № 18 від 22.06.2021 року керівника апарату Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Волошиної О.В. щодо призначення повторного автоматичного розподілу справ, проведеного у зв'язку з тим, що 16 червня 2021 року третя Дисциплінарна палата ВРП ухвалила рішення № 1373/Здп/15-21 про застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення суддів Гречко Ю.В. та Кухаря Д.О. з посади судді та у зв'язку з цим вони автоматично тимчасово відстороняються від здійснення правосуддя до ухвалення ВРП рішення про їх звільнення з посади або скасування рішення Дисциплінарної палати, на підставі рішення зборів суддів від 17.06.2021 року, згідно акту прийому-передачі справ, що знаходилися в провадженні судді Кухара Д.О. та на підставі розділу VIII Положення про автоматизовану систему документообігу суду здійснено повторний автоматизований розподіл вищезазначеної справи та передано для подальшого розгляду судді Бондаренко Г.В., якою призначено кримінальне провадження до судового розгляду на 13 серпня 2021 року.

13.08.2021 року судові засідання не відбулися у зв'язку із неявкою сторін, розгляд справи відкладено на 29.10.2021 року, однак і цієї дати розгляд не відбувся із-за перебування судді Бондаренко Г.В. в нарадчій кімнаті в іншому кримінальному провадженні. 16.12.2021 року судовий розгляд справи відкладено на 15.02.2022 року у зв'язку із необхідністю виклику в судові засідання свідків.

15.02.2022 року розгляд справи не здійснювався із-за хвороби прокурора, крім того у судові засідання не з'явилися свідки, тому їх виклик проведено повторно на 11.03.2022 року.

11.03.2022 року справа не розглядалась та знята з розгляду у зв'язку з неможливістю прибуття учасників справи (введення воєнного стану). Розгляд справи перенесено на 17.05.2022 р.

17.05.2022 року, 30.06.2022 року, 10.08.2022 року справа не розглядалась та знята з розгляду у зв'язку з перебуванням судді у відпустці.

Згідно з розпорядженням №33 від 03.10.2022 року керівника апарату Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Волошиної О.В. щодо призначення повторного автоматизованого розподілу справ, проведеного у зв'язку з тим, що суддя Бондаренко Г.В. тривалий час (а саме з 02 травня 2022 року) знаходиться за межами країни у зв'язку з воєнним станом та не може продовжувати розгляд справ, які

перебувають в її провадженні, що перешкоджає розгляду справ у строки, встановлені процесуальним законом. Відповідно до рішення зборів суддів від 30.09.2022 року, п.п. 18-20 розділу VIII Положення про автоматизовану систему документообігу суду, на підставі акту передачі справ судді Бондаренко Г.В., здійснено повторний автоматизований розподіл вищезазначеної справи та передано для подальшого розгляду судді Костеленко Я.Ю.

Судовий розгляд справи було призначено на 13.12.2022 року, однак він не відбувся через неявку обвинуваченого, у зв'язку із чим постановлено ухвалу про застосування відносно Ковальова Р.О. приводу на 20 січня 2023 року.

20.01.2023 року справа відкладена за клопотанням прокурора, у зв'язку із його зайнятістю в іншому засіданні; 13.03.2023 року розгляд справи відкладено для виклику свідків; 17.04.2023 року відкладена через неявку обвинуваченого та свідка, до яких застосовано примусовий привід у судові засідання на 11.05.2023 року, яке знов не відбулось через неявку свідків, до них застосовано примусовий привід на 30.06.2023 року.

30.06.2023 року за клопотанням прокурора відкладено розгляд справи на 31.07.2023 року, в цю дату розгляд справи знято у зв'язку із зайнятістю судді в іншому кримінальному провадженні.

18.09.2023 року в судові засідання не з'явилися обвинувачений та свідок, до них застосовано примусовий привід.

02.11.2023 року не з'явився обвинувачений, привід не виконано.

19.12.2023 року обвинувачений в судові засідання доставлений не був, ухвала про його привід не виконана, тому розгляд справи відкладено на 13.02.2024 року.

Із постановленням вироку у 2023 році Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області розглянув 210 кримінальних проваджень, що становить 81,7% від кількості тих, провадження у яких закінчено.

На розгляді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у 2023 році перебувало 22 кримінальні провадження про кримінальні правопорушення, вчинені неповнолітніми чи за їх участю, відносно 27 осіб, що становить 2,9 % від загальної кількості кримінальних справ, що перебували в провадженні суду.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 481 кримінальне провадження, що на 36,5% більше, ніж у 2022 році.

У тому числі в строк понад шість місяців Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області не розглянув 103 кримінальні провадження, що становить 21,4 % від загальної кількості нерозглянутих справ.

Процесуальні строки призначення до підготовчого судового засідання понад 5 діб порушувалися у 7 кримінальних провадженнях, що на чотири більше, порівняно з попереднім 2022 роком. Не розглядалися більше 10 діб з дня постановлення ухвали про

призначення судового розгляду 13 кримінальних проваджень, що є більшим на 5, ніж в аналогічному звітному періоді.

Причини порушення цих строків різноманітні, але слід відмітити наступні: високе навантаження на суддів, неукомплектованість складу суду, відпустка, хвороба, неявка до залу судовою засідання учасників судовою процесу, невиконання приводів, клопотання учасників судового процесу тощо.

На усунення вищевказаних факторів законодавством передбачено певні заходи, які застосовуються суддями. Так, для повного та всебічного розгляду кримінального провадження та встановлення істини у справі в судовому засіданні необхідна участь обвинуваченого, потерпілих та свідків, які не з'являються за викликом суду та не повідомляють причини своїх неявок, що на жаль, має сталу тенденцію. У 2023 році суд не був забезпечений належним фінансуванням на відправлення поштових викликів та повідомлень. На вимогу законодавства та для забезпечення явки учасників процесу судді постановляють ухвали про примусовий привід, які належним чином не виконуються вповноваженими органами.

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області протягом 2023 року приймав рішення про привід обвинуваченого 137 разів, про привід свідка - 138 разів, із них органи поліції не виконали 66 ухвал про привід свідків та 75 про привід обвинувачених.

Через нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою, відкладено розгляд у 6 кримінальних провадженнях, що є більшим вдвічі, порівняно з минулим звітним періодом.

У 2023 році було зупинено провадження у 48 кримінальних провадженнях, із яких 19 – у зв'язку з розшуком обвинуваченого.

Всі кримінальні провадження, які надійшли до суду в порядку КПК України розглядаються за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, як це передбачено чинним кримінальним процесуальним законодавством

Крім кримінальних проваджень, які надійшли до суду з обвинувальними актами та клопотаннями про звільнення від кримінальної відповідальності, в провадження слідчих суддів Синельниківського міськрайонного суду протягом 2023 року надійшло:

- 953 кримінальних провадження за клопотання слідчого, прокурора або інших осіб, що на 37,1% більше, ніж за 2022 рік. З них розглянуто – 946 клопотання;

- 49 кримінальних проваджень за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, що на 74,3% більше, ніж за 2022 рік. З них розглянуто – 48 клопотань;

- 7 заяв про відвід на стадії досудового розслідування, які є розглянутими на кінець звітного періоду.

Аналізуючи вищенаведене, необхідно відмітити, що хоча суд і працює не в повному штаті суддів, судом приймаються всі можливі заходи щодо своєчасного розгляду

справ звітної категорії. Інколи, для впевненості, щодо отримання судової повістки учасниками процесу, вони вручаються під розпис особисто кур'єром суду або ж надсилаються водночас за місцем проживання та місцем роботи громадянина, який не з'являється до суду.

3. Провадження справ у порядку цивільного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано причини порушення процесуальних строків при розгляді цивільних справ за 2023 рік.

При проведенні даного аналізу були використані дані статистичних звітів за 2022-2023 роки.

Щоб проаналізувати дотримання строків призначення справ до судового розгляду, а також оперативності розгляду цивільних справ у Синельниківському міськрайонному суді варто зазначити, що в порядку цивільного судочинства у звітному періоді 2023 рік до суду надійшло 1823 заяви:

- 1691 заяв позовного провадження;
- 132 заяви окремого провадження;

Станом на 01.01.2024 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 2127 справ цивільного судочинства, із яких надійшло у звітньому періоді 1491 справа позовного провадження та 113 справ окремого провадження. Розглянуто у звітньому періоді 1208 справ позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 1037 справ. Справ окремого провадження розглянуто 107, в тому числі з ухваленням рішення 94 справи окремого провадження.

Так, станом на 01.01.2024 року залишок по цивільним справам становить 812 справ, з яких:

- 33 справи окремого провадження;
- 779 справ позовного провадження.

У порівнянні з 2022 роком, слід зазначити, що у звітньому періоді станом на 01.01.2023 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 1657 справ цивільного судочинства, із яких надійшло у звітньому періоді 940 справ позовного провадження та 138 справ окремого провадження. Розглянуто у даному звітньому періоді 1001 справа позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 855 справ. Справ окремого провадження розглянуто 134, в тому числі з ухваленням рішення 127 справ окремого провадження.

Аналізуючи звітні показники за періоди 2022 року – 2023 року, встановлено що у 2022 році до Синельниківського міськрайонного суду надійшло на 526 справ позовного та окремого провадження менше, ніж у 2023 році, а також у звітньому 2023 року розглянутих справ позовного та окремого провадження було на 180 справ більше ніж розглянутих у 2022 році.

Судовий наказ є особливою формою рішення, що видається судом за результатами розгляду вимог, передбачених ст. 161 ЦПК України.

Станом на 01.01.2024 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 527 заяв про видачу судового наказу та 10 заяв про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів - 225;
- відмовлено у видачі судового наказу - 284;
- скасовано судових наказів – 5;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 5;

У 2022 році у Синельниківському міськрайонному суді було розглянуто станом на 01.01.2023 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 201 заяву про видачу судового наказу та 4 заяви про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів - 93;
- відмовлено у видачі судового наказу – 101;
- скасовано судових наказів – 3;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 1;

Таким чином у порівнянні з 2022 роком у звітньому 2023 році видано на 132 судових наказів більше.

Як у звітньому, так і в попередньому році найбільше видано судових наказів на вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, з урахуванням індексу інфляції та трьох відсотків річних, нарахованих заявником на суму заборгованості та стягнення аліментів.

В 2023 році Синельниківським міськрайонним судом було відкрито провадження у 1464 справах за заявами позовного провадження та по 111 справам за заявами окремого провадження. Відмовлено у відкритті провадження у 8 заявах позовного провадження та по 2 заявам окремого провадження; з різних підстав повернуто – 56 заяв позовного провадження та 11 заяв окремого провадження; залишених без розгляду заяв позовного провадження та заяв окремого провадження не було;

Із загальної кількості розглянутих за звітній період 2023 року справ з порушенням строків, передбачених ЦПК України розглянуто 47 справ позовного провадження та 0 - справи окремого провадження.

За звітній період 2022 року з порушенням строків, встановлених ЦПК України було розглянуто 279 справ позовного провадження та 0 справ окремого провадження.

Таким чином, з урахуванням кількості розглянутих справ, у порівнянні з 2022 роком кількість справ розглянутих з порушенням строків, передбачених ЦПК України у 2023 році зменшилась на 232 справи.

У 2023 році, як і в попередньому році, неявка до суду однієї зі сторін або будь-кого з учасників процесу, про яких немає відомостей, що їм вручено судові повістки (ухилення осіб від одержання повісток, відсутність зворотних повідомлень про вручення судової

повідстки), найчастіше призводила до порушення строків розгляду цивільних справ. Також, справи відкладалися через неявку належно повідомлених про місце і час розгляду справи сторін та їхніх представників, інших учасників процесу; невиконання ухвал суду про витребування доказів, тривале проведення експертиз тощо.

Так, в провадженні Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області перебувала цивільна справа № 191/1279/22 за позовною заявою Шунько Світлани В'ячеславівни до Шунько Сергія Миколайовича про поділ майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя. Ухвалою суді від 12.07.2022 року у даній справі було відкрито провадження та справу призначено до судового розгляду. Справа неодноразово призначалась до судового розгляду. Так, ухвалою суду від 07.12.2022 року провадження у даній цивільній справі було зупинено до залучення до участі у справі правонаступника відповідача, який помер 07.10.2022 року. Ухвалою суду від 07.08.2023 року провадження у справі було відновлено та справу було призначено до судового розгляду. Ухвалою від 29.09.2023 року у справі було залучено Шунько Сергія Сергійовича, Шкода Єгора Сергійовича та Побігай Олену Іполитівну у якості правонаступників відповідача Шунько Сергія Миколайовича. Станом на 01.01.2024 справа не розглянута.

Так, 07.09.2021 року до Синельниківського міськрайонного суду надійшла позовна заява Шиятюк Богдани Володимирівни до Кулинич Миколи Сергійовича про розірвання шлюбу (справа № 191/2922/21). Ухвалою суду від 17.09.2021 року у даній справі було відкрито провадження та справу було призначено до судового розгляду в порядку спрощеного позовного провадження. Про розгляд справи учасники справи були повідомлені належним чином, що підтверджується довідками про доставку SMS. В матеріалах цивільної справи міститься лише заява відповідача про розгляд справи без його участі. Дана цивільна справа неодноразово була призначена до судового розгляду, а саме на : 17.01.2022 року на 09.15 год., 21.02.2022 року на 09.15 год., на 01.04.2022 року на 10.15 год., 01.06.2022 року на 09.00 год., про що позивач був повідомлений належним чином, що підтверджується довідками про доставку SMS, а також рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення. Крім того, судові засідання було призначено на 14.12.2022 року на 09.00 год., про що позивач була належним чином повідомлена, що підтверджується довідкою про доставку SMS. У зв'язку з неявкою учасників справи розгляд справи було відкладено на 16.02.2023 року на 11.20 год. Оскільки від позивача до суду не надходили заяви про розгляд справи у її відсутність, ухвалою суду від 16.02.2023 року позовну заяву Шиятюк Богдани Володимирівни до Кулинич Миколи Сергійовича про розірвання шлюбу було залишено без розгляду.

09.12.2021 року до суду надійшла позовна заява №191/4157/21 за позовом Акціонерного Товариства «Універсал банк» до Чеботарьова Олександра Ігоровича про стягнення заборгованості. Ухвалою судді від 28.12.2021 року у справі було відкрито

провадження та справу було призначено в порядку спрощеного позовного провадження до судового розгляду на 01.03.2022 року. Ухвалою суду від 14.06.2022 року було задоволено клопотання відповідача та у справі було призначено судову економічну експертизу, а провадження у справі зупинено на час проведення експертизи. 27.07.2022 року від судового експерта Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшло клопотання про надання додаткових матеріалів, необхідних для виконання експертизи. На виконання даного клопотання, судом 29.07.2022 року на електронну адресу АТ«Універсал Банк» був надісланий запит щодо надання відповідних документів в строк до 12.08.2022 року, однак станом на 16.08.2022 року представником АТ «Універсал Банк» на запит суду документи не були надані. У зв'язку з чим, ухвалою суду від 16.08.2022 року було витребувано з АТ «Універсал Банк» документи, які необхідні судовому експерту для проведення експертизи. Оригінали документів або належним чином завірени їх якісні копії необхідно було надати в строк до 30.08.2022 року.

18.08.2022 року на адресу суду надійшли документи на виконання ухвали суду від 16.08.2022 року, які були надіслані судовому експерту. 02.11.2022 року від судового експерта Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз знову надійшло клопотання про надання додаткових матеріалів, необхідних для виконання експертизи, у зв'язку з чим 08.11.2022 року судом на адресу АТ «Універсал Банк» був надісланий запит про надання відповідних документів. Ухвалою суду від 10.02.2023 року провадження у справі було відновлено у зв'язку з надходженням до суду висновку судового експерта та справу призначено до судового розгляду на 07.04.2023 року. У зв'язку з неявкою сторін справу було відкладено на 17.05.2023 року, а потім і на 11.08.2023 року. Рішенням суду від 11.08.2023 року в задоволенні позовних вимог АТ «Універсал банк» до Чеботарьова Олександра Ігоровича про стягнення заборгованості було відмовлено.

Так, цивільна справа №191/1870/22 за позовом Троценко Ольги Валеріївни до Троценка Сергія Анатолійовича про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини надійшла до суду 15.08.2022 року. Ухвалою судді від 14.11.2022 року провадження у справі було відкрито та справу призначено до судового розгляду в порядку спрощеного позовного провадження на 16.12.2022 року. Справу було відкладено на 03.01.2023 року. У зв'язку з неявкою відповідача в судові засідання на призначений день справу було відкладено на 30.01.2023 року, а потім і на 17.02.2023 року та на 07.03.2023 року. Про судові засідання відповідач був належним чином повідомлений. 07.03.2023 року у справі було постановлено заочне рішення.

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження, які розглядаються за участю присяжних за 12 місяців 2023 року встановлено, що Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області розгляд цивільних справ окремого провадження деяких категорій, а саме, про : обмеження цивільної

дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи; визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою; усиновлення; обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу; відповідно до ст. 293 Цивільного процесуального кодексу України, здійснюються судом у складі одного судді та двох присяжних.

Станом на 01.01.2024 року в провадженні суду знаходилось 140 справ окремого провадження. Розглянуто – 107 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 94 справи, з них – 19 справ за участю присяжних. В попередньому році було розглянуто 134 справи окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 127 справ, із них – 20 справ за участю присяжних.

Тобто, порівнюючи дані 2022 - 2023 року, встановлено, що у звітному періоді 2023 року розглянутих справ за участю присяжних зменшилось на 1 справу.

Крім, вищезазначених причин порушення законодавства, яке регулює строки призначення та розгляду цивільних справ, є й інші. В основі їх, як правило, лежить декілька причин, а саме : велика територія Синельниківського району та міста Синельникове. Крім того, у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України Указом Президента України від 24.02.2022 року на території України був введений воєнний стан.

Розпорядженням Верховного суду від 06.03.2022 року за Синельниківським міськрайонним судом була визначена підсудність двох судів Луганської області – з 06.03.2022 року по сьогоднішній день. У зв'язку з цим, велика кількість цивільних справ, які виникають з-за підвищення стягнення аліментів на утримання дітей, розірвання шлюбу, визнання права власності на майно, недотримання строків прийняття спадщини, позбавлення батьківських прав, справи окремого провадження (в більшості про встановлення факту народження та факту смерті на тимчасово окупованій території України). Наслідком цього є велика навантаженість. Крім того, станом на 01.01.2024 року в суді працює 5 суддів, а за штатним розписом – 9 суддів.

Так, середньомісячне навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області становить 134,05%.

Крім того, однією із причин порушення суддями строків розгляду цивільних справ досі залишається те, що суд розміщується у приміщенні, у якому через тісноту неможливо створити належні умови для здійснення правосуддя. Так, у суді немає достатньої кількості залів судових засідань, нарадчих кімнат, кімнат для судових розпорядників тощо, що унеможлиблює здійснювати розгляд справ належним чином.

Підбиваючи підсумки, слід відзначити, що проблема оперативності розгляду цивільних справ у розумні строки є багатоаспектною, яка залежить не тільки від діяльності судді, а й самих учасників процесу. Вирішення цієї проблеми можливо не лише

завдяки внесенню відповідних змін до законодавства, а й завдяки добросовісному виконанню сторонами своїх процесуальних обов'язків, які, безумовно, повинні забезпечуватись дієвим механізмом впливу. Частина цієї проблеми можливо вирішити в процесі вдосконалення законодавства щодо подолання завантаженості суддів, належного матеріально-технічного забезпечення, встановлення реальних строків розгляду цивільних справ, встановлення дієвого механізму застосування заходів примусу до осіб, що зловживають своїми процесуальними правами. Проблеми ж добросовісного виконання сторонами своїх процесуальних обов'язків є більше соціальними, ніж правовими, вирішення яких можливо в контексті підвищення загальної правосвідомості та в процесі розвитку самого суспільства.

4. Проведення справ в порядку адміністративного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано стан розгляду судочинства по КАСУ за 2023 рік.

Так, по Синельниківському міськрайонному суду у звітному періоді за 2023 рік, кількість, позовних заяв, що перебували на розгляді усього – 32, у тому числі надійшли у звітному періоді - 29.

По категоріям:

№7 Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадських прав, зокрема щодо:

-*(категорія №8)* забезпечення прав особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів: усього -2; надійшло у звітному періоді-2.

№129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...з яких:

- *(категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України:* усього -7, надійшло у звітному періоді -7.

- *(категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання:* усього -7, надійшло у звітному періоді -7.

- *(категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів:* усього -17, надійшло у звітному періоді -17.

- *(категорія №140) дорожнього руху:* усього -17, надійшло у звітному періоді -17.

Кількість розглянутих позовних заяв: усього – 26, повернуто -3, відкрито провадження -20, із порушенням строків передбачених КАСУ- 2;

у тому числі: по категоріям:

№7 Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадських прав, зокрема щодо..., з яких:

-(категорія №8) забезпечення прав особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів: усього -2; з яких:

повернуто-1

відкрито провадження-1.

№129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...з яких:

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України: усього -7, з яких:

повернуто -0;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 7;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 0.

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання: усього -7, з яких:

повернуто -0;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 7;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 0.

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів: усього -14, з яких:

повернуто -2;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 10;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 2.

- (категорія №140) дорожнього руху: усього -14, з яких:

повернуто -2;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 10;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 2.

Кількість не розглянутих позовних заяв на кінець звітнього періоду – 3, у тому числі залишених без руху- 2.

Кількість справ що перебували на розгляді у звітному періоді, усього – 32, у тому числі надійшли у звітному періоді -21, у тому числі по категоріям:

№7 Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадських прав, зокрема щодо..., з яких:

-(категорія №8) забезпечення прав особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів: усього - 3, у тому числі надійшли у звітному періоді -1;

№ 129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...усього - 29; у тому числі надійшли у звітному періоді – 20; з яких:

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України: усього - 7, у тому числі надійшли у звітному періоді -7;

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання: усього -7, у тому числі надійшли у звітному періоді-7;

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів: усього -18, у тому числі надійшли у звітному періоді -11;

- (категорія №140) дорожнього руху: усього -17, у тому числі надійшли у звітному періоді -11.

Кількість розглянутих справ у звітному періоді : усього -23,

у тому числі:

із прийняттям рішення – 19;

із задоволенням позову – 13;

передано до інші суди - 0;

із закриттям провадження – 0;

із залишенням заяви без розгляду – 4;

із порушенням строків передбачених КАСУ –8.

Кількість розглянутих адміністративних справ із ухваленням рішення по категоріям:

№7 Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадських прав, зокрема щодо..., з яких:

-(категорія №8) забезпечення прав особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів:

кількість розглянутих справ, усього – 1;

із прийняттям рішення -1;

із задоволенням позову -1;

передано в інші суди -0;

із закриттям провадження -0;

із залишенням без розгляду -0;

із порушенням строків передбачених КАСУ -0.

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0;

№129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...

кількість розглянутих справ, усього – 22;

із прийняттям рішення -18;

із задоволенням позову -12;

передано в інші суди -0;

із закриттям провадження - 0;

із залишенням без розгляду - 4;

із порушенням строків передбачених КАСУ -8;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 7;

з яких:

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України, з них:

розглянуто -7;

із прийняттям рішення -5;

із задоволенням позову -3;

із залишенням без розгляду -2;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0.

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання;

розглянуто – 7;

з прийняттям рішення -5;

із задоволення позову -3;

із залишенням без розгляду -2;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0.

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів, з низ:

розглянуто - 12;

з прийняттям рішення -10;

із задоволення позову -7;

передано в інші суди - 0;

із закриттям провадження у справі – 0;

із залишенням без розгляду - 2;

із порушенням строків передбачених КАСУ - 6;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 6.

- (категорія №140) дорожнього руху:

розглянуто - 11;

з прийняттям рішення -10 ;

із задоволення позову -7;

передано в інші суди - 0;

із закриттям провадження у справі – 1;

із залишенням без розгляду - 1;

із порушенням строків передбачених КАСУ - 5;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 6;

Кількість не розглянутих справ, на кінець звітного періоду, усього -9 справ, з них провадження у яких зупинено – 0.

Залишок по адміністративним справам на початок звітного періоду складав - 12 справ і 0 заяв.

Залишок на 2024 рік становить - 9 справ та 3 заяви.

З порушенням строків передбачених КАСУ розглянуто – 8 справ і 2 заяви.

5.Причини оскарження судових рішень та результати їх перегляду в апеляційному порядку

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області повідомляє, що більшість усіх справ у 2023 році розглянуто вчасно та з дотриманням норм чинного процесуального законодавства. Однак трапляються випадки скасування судових рішень.

Аналізуючи результати перегляду рішень суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях, вбачається, що загальна кількість скасованих вироків суду у кримінальних справах становить – 9 вироків. Причинами скасування стало: порушення норм кримінально – процесуального законодавства, не відповідність фактичним обставинам справи та з підстав, які не були відомі суду на час ухвалення вироку.

Так, наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 18.10.2023 (справа №191/1274/23) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.04.2023 щодо Іванова О.М. за ч.2 ст.389 КК України скасовано, кримінальне провадження щодо Іванова О.М., обвинуваченого за ч. 2 ст. 389 КК України, закрито у зв'язку зі смертю останнього на підставі п.5 ч.1 ст.284 КПК України, оскільки 14.04.2023 останній помер та від близьких родичів клопотань про подальший розгляд провадження для реабілітації обвинуваченого не надійшло.

Вироком Дніпровського апеляційного суду від 03.08.2023 (справа №172/573/22) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.05.2023 щодо Кресюка А.М. за ч.4 ст.186, ч.4 ст.185 КК України скасовано у частині призначеного покарання, ухвалити новий вирок, яким призначено Кресюку А.М. покарання за ч.4 ст.186 КК України у вигляді позбавлення волі строком на 7 років. Відповідно до ч.4 ст.70 КК України, за сукупністю кримінальних правопорушень, шляхом поглинення менш суворого покарання за вироком Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18.07.2022, більш суворим за цим вироком, призначити покарання у вигляді позбавлення волі строком на 7 років; за ч.4 ст.185 КК України призначено покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 років. На підставі ч.1 ст.71 КК України, за сукупністю вироків, до призначеного покарання за новим вироком частково приєднати невідбуту частину покарання за вироком Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18.07.2022, остаточно призначено покарання у вигляді позбавлення волі строком на 7 років та 1 місяць. У іншій частині вирок суду залишено без змін. Причиною скасування вироку в частині призначеного покарання стало те, що застосований порядок призначення покарання не відповідає вимогам закону, оскільки за хронологією вчинених злочинів суд повинен був спочатку призначити покарання за правилами ч.1 ст.70 КК України щодо злочинів, вчинених до постановлення першого вироку, після цього - за правилами ч.4 ст.70 КК України, потім - за сукупністю злочинів, вчинених після постановлення першого вироку, і, остаточно - за сукупністю вироків (ст.71 КК України).

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 14.04.2023 (справа №172/311/22) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 15.12.2022 відносно Трускала С.Г. за ч. 4 ст. 186 КК України скасовано та призначено новий розгляд в суді першої інстанції у зв'язку з тим, що, оскільки прокурор свої вимоги про ухвалення нового вироку та кваліфікації дій обвинуваченого за ч. 4 ст. 187 КК України мотивував саме тим, що судом першої інстанції не було надано належної оцінки саме суб'єктивному сприйнятті потерпілою реальності погрози нападника, який приставив їй до шиї ножа, наказав віддати наявне у неї майно та грошові кошти, то колегія суддів вважає, що повторний допит потерпілої з метою усунення всіх розбіжностей та з'ясування її суб'єктивного ставлення до погроз обвинуваченого має суттєве значення для розгляду даного кримінального провадження та вирішення питання щодо правильності кваліфікації дій обвинуваченого, а, оскільки колегія суддів позбавлена процесуальної можливості усунути вказані протиріччя самостійно, тому вищенаведені обставини підлягають з'ясуванню та перевірці судом першої інстанції при новому розгляді.

Також, за результатами перегляду вироків суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях за 2023 рік було змінено 4 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Причинами зміни є:

неправильне застосування норм закону про кримінальну відповідальність; невідповідність призначення остаточного покарання тяжкості скоєного обвинуваченим злочину та особі обвинуваченого; порушення норм кримінально – процесуального законодавства.

Так, наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 21.06.2023 (справа №191/1504/23) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 13.04.2023 у кримінальному провадженні стосовно Немоги Б.Г. за ч. 1 ст. 309 КК України змінено в частині призначення покарання. Виключено з мотивувальної та резолютивної частини вироку посилення суду на призначення покарання Немозі Ю.Г. за правилами ч.4ст.70 КК України. Вважати Немогу Ю.Г. засудженим за ч.1 ст.309 КК України до покарання у виді обмеження волі на строк 2 роки. На підставі ст. 75 КК України звільнено від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 рік. На підставі п. 1, 2 ч. 1, п. 2 ч. 3 ст. 76 КК України, покладено на Немогу Ю.Г. обов'язки протягом іспитового строку періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, навчання, роботи; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації. Вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 16.12.2022 стосовно Немоги Ю.Г. за ч. 1 ст. 125 КК України виконувати самостійно. В іншій частині вирок суду першої інстанції залишити без змін. Причиною зміни вироку стало те, що положення закону України про кримінальну відповідальність та правові висновки Верховного Суду суд першої інстанції не виконав належним чином, що призвело до неправильного застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Також за 2023 рік було скасовано 16 ухвал, змінені ухвали відсутні. Причинами скасування таких ухвал є неповнота досудового розслідування; порушення норм кримінально-процесуального права.

Наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 20.04.2023 (справа №191/370/23) ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17.02.2023 про задоволення клопотання начальника ДУ Синельниківська виправна колонія (№94) та звільнення умовно-достроково від відбування невідбутої частини покарання щодо Макогона А.М. скасовано та постановлено нову, якою відмовлено у задоволенні клопотання начальника ДУ Синельниківська виправна колонія (№94) про звільнення Макогона А.М. умовно-достроково від відбування невідбутої частини призначеного покарання. Причиною скасування є те, що хоча у поведінці Макогона А.М. існують позитивні зміни, однак це в повній мірі не дає підстави вважати, що він своєю поведінкою та ставленням до праці довів своє виправлення. Окрім того, в матеріалах справи відсутні переконливі дані про те, що процес його виправлення досяг тієї стадії, на якій відбування засудженим призначеного покарання перестає бути доцільним і подальше його виправлення можливе в умовах перебування на волі, а сам факт відбуття засудженим

2/3 строку призначеного покарання та наявність заохочень не свідчить про його виправлення та сумлінне ставлення останнього до праці, а тому висновки суду першої інстанції про умовно-дострокове звільнення засудженого від відбування покарання є помилковими та не відповідають обставинам провадження, даним про особу і поведінку засудженого та засуджений не довів свого виправлення, що виключає можливість його умовно-дострокового звільнення від подальшого відбування покарання.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 30.11.2023 (справа №191/3308/23) ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 14.11.2023 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо Філь В.Ю., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.391 КК України, скасовано, постановлено нову ухвалу, якою в задоволенні клопотання прокурора про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відмовлено, застосовано до обвинуваченого Філь В.Ю. запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання до 12.01.2024 та звільнено його з-під варти. Причиною скасування стало те, що судом першою інстанції необґрунтовано застосовано щодо обвинуваченого Філь В.Ю. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, оскільки ризик переховування обвинуваченого від суду є таким, що об'єктивно існує, однак, на переконання колегії суддів, запобігти цьому ризику можливо шляхом обрання запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.

Узагальнюючи результати апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість скасованих рішень суду за 2023 рік становить – 22 рішення та 0 (нуль) рішень в адміністративних справах, змінених рішень у цивільних справах - 1, в адміністративних – 0 (нуль), скасованих ухвал в цивільних справах - 9, змінених – 0 (нуль), в адміністративних справах скасованих ухвал – 0 (нуль), змінених ухвал – 0 (нуль). Причинами скасування та зміни стало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясування судом обставин, що мають значення для справи.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 18.09.2023 (справа № 191/223/23) рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26.05.2023 в частині відмови у стягненні з Ільченко О.В. на користь Акціонерного товариства «Райффайзен Банк» відсотків за користування кредитом та в частині розподілу судових витрат скасовано і у скасованій частині ухвалено нове судове рішення, яким позовну вимогу АТ «Райффайзен Банк» до Ільченко О.В. про стягнення заборгованості по відсоткам за користування кредиту задоволено, стягнути з Ільченко О.В. на користь АТ «Райффайзен Банк» за заявою-договором про відкриття поточного рахунку та надання кредиту «кредит готівкою» заборгованість за відсотками у розмірі 9403,24 грн., а також стягнуто з Ільченко О.В. на користь АТ «Райффайзен Банк»

судові витрати у розмірі 6202,50 грн. Причиною скасування стало те, що місцевий суд у повному обсязі фактичні обставини не встановив, залишивши поза увагою погодження між сторонами сплату відсотків за користування кредитом в договорі №014-RO-82-59368878 від 13.08.2020.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 18.12.2023 (справа № 191/1593/23) заочне рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27.07.2023 скасовано, позовні вимоги АТ «СЕНС БАНК» до Заїки В.А. про стягнення заборгованості задоволено, стягнути з Заїки В.А. на користь АТ «СЕНС БАНК» заборгованість за договором, що складається з тіла кредиту - 32542,11 грн., а також судові витрати в розмірі 6710,00 грн. Причиною скасування стало те, що місцевий суд у повному обсязі фактичні обставини по справі не встановив, оскільки відповідач умови договору виконував неналежним чином, не сплачував визначені графіком щомісячні платежі, у зв'язку утворилась заборгованість на загальну суму 32542,11 грн., тому зазначена заборгованість підлягає стягненню з відповідача на користь позивача.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 27.11.2023 (справа № 191/2115/22) рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 28.06.2023 в частині стягнення штрафних санкцій та в частині стягнення судового збору скасовано, в задоволенні позовних вимог Кулініченко Я.Л., Матвейшина Є.Л., Волощенко Ю.Ю. до ПрАТ «Страхова компанія «Арсенал-Страхування» про стягнення штрафних санкцій відмовлено, в іншій частині рішення залишено без змін, додаткове рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 05.07.2023 залишено без змін. Причиною часткового скасування стало те, що вирішуючи позовні вимоги про стягнення пені, трьох відсотків річних та інфляційних втрат, суд першої інстанції не звернув уваги та дійшов помилкового висновку про те, що між сторонами на час звернення позивачів до суду з позовом існували боргові зобов'язання з виплати страхового відшкодування, та, як наслідок, у страховика настав строк для такої виплати, що надає можливість застосування до нього цивільно-правової відповідальності за прострочення його виконання.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 05.12.2023 (справа № 191/350/23) заочне рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 02.05.2023, з урахуванням ухвали Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 19.10.2023 про виправлення описки, змінено в частині правового обґрунтування задоволення позову, в іншій частині – залишено без змін. Причиною зміни стало те, що відповідачем не надано доказів того, що неналежна виплата орендної плати за 2017-2018 роки сталась внаслідок неврожаю з природних причин (посухи, морозів, тощо), що б давало можливість орендарю продовжити строк видачі орендної плати.

Щодо узагальнення практики скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення, то вбачається, що за 2023 рік, скасовано 2 постанови, змінено постанов – 0 (нуль).

Так, постановою Дніпровського апеляційного суду від 25.04.2023 (справа №191/100/23) постанову Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 09.03.2023 щодо Воробйової О.О. в частині визнання її винною за ч. 4 ст. 130 КУпАП та накладення стягнення за цією статтею та за правилами ст. 36 КУпАП скасовано, провадження за ч. 4 ст. 130 КУпАП щодо Воробйової О.О. закрито на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, в іншій частині постанову залишено без змін, вважати Воробйову О.О. притягнутою до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП з накладенням стягнення у виді штрафу у розмірі 50 (п'ятдесят) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 гривень в дохід держави. Причиною скасування стало те, що наявні в матеріалах справи докази, на які послався суд першої інстанції в своїй постанові в частині визнання Воробйової О.О. винною за ч. 4 ст. 130 КУпАП, не можна визнати належними, оскільки вони не засвідчують факт вживання останньою алкогольних напоїв безпосередньо після ДТП за її участю до проведення медичного огляду.

6.Розгляд цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядаються за участю присяжних

За результатами аналізу даних обліково-статистичних карток цивільних справ окремого провадження та кримінальних справ, які розглядалися за участю присяжних протягом 2023 року було встановлено, що залишок справ даних категорій на початок звітного року становив – 12 справ.

Усього у 2023 році перебувало в провадженні 46 справ, які розглядалися за участю присяжних, з них у звітному періоді до суд надійшло 33 справи даної категорії, а саме:

- 1) цивільних справ окремого провадження за участю присяжних :
 - а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи -22 ;
 - б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою - 2;
 - в) усиновлення – 9;
 - г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;
 - д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -0 ;
- 2) кримінальних проваджень за участю присяжних – 0 справ.

Протягом звітного 2023 року судом розглянуто 27 цивільних справ окремого провадження за участю присяжних, з них:

- а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – 20 ;
- б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – 2 ;
- в) усиновлення – 5;
- г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0;
- д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -0.

Таким чином, на кінець звітного періоду залишок нерозглянутих цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядалися за участю присяжних становить 19 справ.

7.Стан роботи із зверненнями громадян

Синельниківським міськрайонним судом проведено узагальнення роботи із зверненнями громадян, що надійшли до суду у 2023 році.

Робота із зверненнями громадян в суді здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України «Про звернення громадян», Закону України «Про доступ до публічної інформації» та інших законодавчих актів.

Облік заяв та скарг громадян ведеться згідно Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом ДСА України № 814 від 20.08.2019 року та відповідно Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14.04.1997 № 348, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 25 та в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з вимогами статті 54 Закону України «Про звернення громадян» судом розглядаються звернення, оформленні належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Згідно з наказом по Синельниківському міськрайонному суду з метою створення оптимальних умов для реалізації громадянами своїх законних прав та інтересів старший секретар суду призначений відповідальним за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з наказом № 9-О від 11.03.2016 року призначено відповідальним за прийом громадян у суді та за забезпечення організації його проведення головою суду, за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг

громадян помічник судді Яковін М.О. Облік особистого прийому громадян ведеться на картках та у журналі особистого прийому громадян головою суду.

Контроль за розглядом звернень громадян здійснює голова суду.

Звернень від Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, учасників Великої вітчизняної війни до суду протягом звітного періоду не надходило.

За період 2023 року судом отримано 8 звернень громадян : заяв – 7, скарг – 1, клопотань - 0. З них, від юридичних осіб надійшло 1 звернення, від фізичних осіб – 7 звернень.

Усі пропозиції, заяви і скарги, що надійшли приймаються та реєструються у день їх надходження.

Всі звернення, що надходять до суду реєструються в АСДС з індексом «ЗГ», облік заяв та скарг громадян ведеться в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян. На кожну заяву та скаргу заводиться окреме провадження, де зазначається номер відповідно до індексу. У провадженні знаходяться всі матеріали перевірки за скаргою або заявою, копія відповіді що надавалася заявнику. Конверти зберігаються разом з пропозицією, заявою, скаргою.

У разі надходження повторної скарги, вона приєднується до провадження за попередньою скаргою, а в журналі зазначається за яким номером об'єднано провадження, ставиться індекс «П».

Усі звернення, що надійшли до суду на протязі 2022 року були розглянуті, факти, викладені в них перевірені та надані вичерпні відповіді у встановлені законом терміни. Порушення строків надання відповідей на звернення громадян не допускалося.

На момент складання звіту відповіді були надані на всі звернення.

У порівнянні з минулим 2022 роком до суду за звітний період надійшло на 7 звернень менше, що становить 53% .

Протягом 2023 року до суду надходили запити на отримання публічної інформації від фізичних (громадян) осіб. Всього до суду надійшло 4 запити на отримання публічної інформації, поданих в порядку Закону України " Про доступ до публічної інформації". В порівнянні з минулим роком до суду надійшло на 4 запита менше, що складає 50%.

Усі запити , що надходили до суду протягом 2021 року, розглянуті своєчасно, відповідно до вимог статті 20 Закону України « Про доступ до публічної інформації». Запитувачам інформації надано обґрунтовані відповіді та направлені відповіді.

8.Відомості про судовий збір

За звітний період в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувала 2735 заяв, скарг, судових рішень, у яких справляється судовий збір. Усього фактично сплачено судового збору 3031904 грн.(за 2022 рік- 1 313006 грн.), це на 43%

більше ніж за попередній рік. Повернуто судового збору 99645 грн. (2022 рік – 70 125 грн.), що на 42% більше за попередній рік.

Сума судового збору у зв'язку зі звільненням особи від його сплати на підставі статті 5 та 8 Закону України « Про судовий збір» складає 216569 грн.

В.о. голови суду

Тетяна ПРИЖИГАЛІНСЬКА

Виконавці: Паньжина І.О., Мантула А.Є., Тесля І.Г.,

Яковін М.О., Кудлай І.А., Полякова О.В.

т.(05663) 4-39-96