



## СИНЕЛЬНИКІВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Чехова 1, м. Синельникове, Дніпропетровська область, 52500, тел./факс (05663) 4-39-92  
e-mail: [inbox@sn.dp.court.gov.ua](mailto:inbox@sn.dp.court.gov.ua), код ЄДРПОУ 26509592

### Огляд даних судової статистики про стан здійснення правосуддя Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області за 2022 рік

Протягом 2022 року в провадженні суду перебувало усього **5914** (2021 рік - 6918) справ і матеріалів, з них протягом звітнього періоду до суду надійшло **4655** (2021 рік – 5566) справ та матеріалів всіх категорій.

У звітньому році розглянуто **4623** (2021 рік - 5568) справ і матеріалів. Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець року складає **1291** (2021 рік - 1350).

У порівнянні з 2021 роком, в 2022 році:

в провадженні суду перебуло на **14,5% менше** справ і матеріалів усіх категорій;

надійшло на **16,3% менше** справ і матеріалів всіх категорій;

розглянуто справ і матеріалів всіх категорій на **17% менше**;

залишок нерозглянутих справ і матеріалів всіх категорій на **4,4% менше** ніж у попередньому році.

Максимальна кількість справ на одного суддю – 925 справ.

Коефіцієнт розгляду справ =  $4623/4655 = 99,3\%$

Зворотний часовий коефіцієнт розгляду справ =  $365/(4623/1291) = 101,9$

Зворотний коефіцієнт розгляду справ у вимірі людському ресурсу (відображає, скільки суддів не вистачило суду для завершення розгляду справ) –  $5/(4623: 1291) = 1,39$

Середня кількість розглянутих справ на одного суддю -  $4623/5=924,6$

Середня кількість оброблених матеріалів на одного працівника апарату суду –  $48992:37=1324$

Середня тривалість розгляду справ судом становить **81** день.

Кількість справ, розгляд яких триває в суді понад один рік – **301**.

Відсоток скасованих та змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної кількості рішень  $4623/51 = 1\%$ .

## **1. Надходження справ та матеріалів**

### **1.1. Кримінальне судочинство.**

У 2022 році до суду надійшло **1841**(2021 рік – 1993) справ кримінального судочинства, що на **7,6%** менше ніж за попередній рік.

Протягом звітнього року в провадженні суду перебувало **2230**(2021 рік- 2448) справа кримінального судочинства, що на **9%** менше ніж у попередньому році.

За звітний період розглянуто **1801**(2021 рік- 2055) справ кримінального судочинства, отже у звітному періоді розглянуто, що на **12%** менше ніж у попередньому році.

Залишок нерозглянутих справ кримінального судочинства **429** (2021 рік -393) справи, що на **9%** більше за попередній рік.

### **1.2. Адміністративне судочинство.**

Протягом звітнього року в провадженні суду перебувало:

**41**( 2021 рік – 42) справ адміністративного судочинства, що є меншим на 2% за попередній рік.

У звітному 2022 році до суду надійшло:

**30**(2021 рік - 33) справ адміністративного судочинства, що на 9% менше ніж у попередньому році.

Протягом звітнього періоду розглянуто:

**29**( 2021 рік - 28) справи, що на 4% більше ніж за попередній рік.

На кінець звітнього року залишок нерозглянутих:

**12**(2021 рік – 14) справ адміністративного судочинства, що на 14% менше ніж за попередній рік

### **1.3. Цивільне судочинство**

За 2022 рік до суду надійшло 1647 (2021 рік - 2208) справ цивільного судочинства. Це **25% менше** ніж за попередній рік.

У звітному періоді в провадженні суду перебувало **2304**(2021 рік- 2974) справи цивільного судочинства, це **на 22% менше ніж** за попередній рік.

Протягом року розглянуто **1654**( 2021 рік - 2236) справ цивільного судочинства, це **на 26% менше ніж** за попередній рік.

Залишок нерозглянутих справ цивільного судочинства на кінець звітнього року становить **650** справ( 2021 рік – **738**), що на **11,9% менше** за попередній звітній рік.

#### **1.4. Справи про адміністративні правопорушення**

У звітному періоді в провадженні суду перебувало 1339(2021 рік- 1454) справ про адміністративні правопорушення, що на **7,9% менше** за попередній рік.

Надійшло у звітному періоді – **1137** ( 2021 рік- 1332) справ, це на **14,6% менше** ніж у попередньому році.

Розглянуто –**1139** ( 2021 рік - 1249) матеріалів, що на **8,8% менше** за попередній рік.

Залишок нерозглянутих справ на кінець звітнього періоду становить – **200** (2021 рік -205), що на **2,4% менше** ніж у попередньому звітньому році.

## **2. Провадження справ у порядку кримінального судочинства**

Протягом 2022 року в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 549 кримінальних проваджень, що на 1,4% більше, ніж у 2021 році, із них два провадження за вимогами КПК 1963 року, відносно 612 осіб, в тому числі 6 клопотань про застосування примусових заходів медичного характеру.

Надійшло у звітному періоді 257 кримінальних провадження, тоді як у 2021 році надійшло 237 кримінальних проваджень, тобто у 2022 році на 8,4% більше проваджень, ніж за попередній аналогічний період.

Із загальної кількості справ, що перебували у провадженні, розглянуто 196 кримінальних проваджень, що на 19,6 % менше ніж у звітньому 2021 році. В тому числі розглянуто:

з винесенням вироку - 159 кримінальних проваджень, з них із затвердження угоди – 25;

закрито проваджень – 28;

застосовано примусові заходи медичного характеру – 3;

направлено для визначення підсудності – 6.

Станом на 31.12.2022 року залишок кримінальних справ становить 353 кримінальних провадження.

Кількість справ, провадження у яких зупинено у зв'язку з розшуком обвинувачених – 23, що на 5 справ більше ніж у 2021 році.

За звітний період судові засідання у 108 кримінальних провадженнях здійснювалось у режимі відеоконференції, що на 32 справ більше, ніж у 2021 році. Синельниківським міськрайонним судом на виконання статистичного звіту за 2022 рік проведено аналіз строків розгляду кримінальних проваджень, по яким обвинувачені утримуються під вартою.

При проведенні аналізу були використані дані статистичних звітів за 2022 рік, статистичні картки на осіб, яким було обрано міру запобіжного заходу у виді тримання під вартою та кримінальні провадження щодо цих осіб.

Із загальної кількості нерозглянутих кримінальних проваджень, по яким підозрювані утримуються під вартою, нерозглянутими у строк понад шість місяців залишилось 21 провадження відносно 26 осіб, що на 5% більше, ніж за 2021 рік.

Як вбачається із загальної кількості всіх справ звітної категорії найбільш поширеними причинами тривалого їх розгляду є незадовільна явка учасників судового процесу на виклики до суду, хвороби учасників процесу, зайнятість судді або прокурора в іншому процесі, неявка захисника тощо. Аналізуючи причини неявки свідків, потерпілих, обвинувачених до суду встановлено, що неявка учасників процесу є часто результатом низької правової та громадянської свідомості населення, їх байдужості, які недооцінюють важливість своєї негативної поведінки.

Як приклад тривалого розгляду справи та неодноразової неявки учасників процесу можна навести кримінальне провадження №191/359/15-к

за обвинуваченням Ковальова Романа Олександровича за ч.4 ст.191 КК України, яке надійшло до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області 02.02.2015 року в провадження судді Порошиної О.О.

06.02.2015 року у справі було призначено підготовче судове засідання на 10.03.2015 року, яке було відкладено на 14.04.2015 року через неявку обвинуваченого. 14.04.2015 року справу було призначено до судового розгляду на 22.04.2015 року. 22.04.2015 року справу відкладено для укладення угоди обвинуваченого з захисником на 28.05.2015 року. 28.05.2015 року справу відкладено за клопотанням прокурора на 18.05.2015 року. 18.06.2015 року справа не слухалась у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 21.07.2015 року справу відкладено на 06.08.2015 року через неявку потерпілого та його захисника. 06.08.2015 року у справі оголошено перерву на 18.09.2015 року для виклику свідків. 18.09.2015 року справу відкладено на 07.10.2015 року для повторного виклику свідків, які не з'явилися. 07.10.2015 року справу відкладено на 05.11.2015 року для приводу свідків. 05.11.2015 року справу відкладено через неявку свідка на 03.12.2015 року, до свідка потворно застосовано привід. 03.12.2015 року у зв'язку з невиконанням ухвали про привід свідка справу відкладено на 11.12.2015 року. 11.12.2015 року справу відкладено на 13.01.2016 року через неявку обвинуваченого та його захисника. 13.01.2016 року у справі оголошено перерву на 04.02.2016 року у зв'язку із закінченням робочого часу та клопотанням захисника. 04.02.2016 року у справі призначено товарознавчу експертизу. 11.03.2016 року у зв'язку із закінченням повноважень судді Порошиної О.О. справу передано в провадження судді Бондаренко Г.В. та призначено підготовче судове засідання на 27.04.2016 року. 27.04.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 08.06.2016 року. 08.06.2016 року підготовче судове засідання відкладено на 25.07.2016 року через неявку обвинуваченого, застосовано привід. 25.07. 2016 року справу призначено до судового засідання на 02.08.2016 року. 02.08.2016 року справу відкладено на 09.08.2016 року через неявку обвинуваченого, потерпілого. 09.08.2016 року

справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 28.09.2016 року. 28.09.2016 року відкладено за клопотанням прокурора для зміни обвинувачення. 25.10.2016 року у зв'язку з тим, що зміни до обвинувального акту прокурором не підготовлені, справу відкладено на 07.11.2016 року. 07.11.2016 року справу відкладено на 01.12.2016 року для ознайомлення обвинуваченого з обвинувальним актом. 01.12.2016 року справу відкладено на 23.01.2017 року через хворобу захисника потерпілого. 23.01.2017 року справа не слухалася у зв'язку з хворобою судді. 22.02.2017 року справу відкладено на 20.04.2017 року через неявку захисника обвинуваченого та хворобу потерпілого. 20.04.2017 року оголошено перерву на 20.06.2017 року для виклику свідків. 20.06.2017 року справу відкладено на 03.07.2017 року у зв'язку з відпусткою судді Бондаренко Г.В. 03.07.2017 року оголошено перерву до 01.08.2017 року. 01.08.2017р. справу відкладено через неявку обвинуваченого та захисника. 19.08.2017р. відкладено через неявку потерпілого та його представника. 28.08.2017р. у зв'язку із закінченням повноважень судді Бондаренко Г.В. справу передано судді Гречко Ю.В. та призначено підготовче судове засідання на 12.10.2017р. 12.10.2017р. справу призначено до судового розгляду на 22.11.2017р. 22.11.2017р. оголошено перерву для виклику свідків на 10.01.2018р. 10.01.2018 через неявку свідка справу відкладено на 26.02.2018. 26.02.2018 справу знову відкладено через неявку свідка. Винесено ухвалу про застосування примусового приводу. 10.04.2018 винесено повторну ухвалу про привід свідків, справу відкладено на 31.05.2018. 31.05.2018 справа не слухалась у зв'язку із відрядженням судді Гречко Ю.В. 09.08.2018, 13.08.2018 та 26.09.2018 справу знову було відкладено через неявку свідків. 08.11.2018 у судовому засіданні не з'явився обвинувачений, у зв'язку з чим до нього було застосовано примусовий привід у судовому засіданні на 11.01.2019 року. 11.01.2019 року слухання справи не відбулося через неявку свідка, 27.03.2019 року – із-за неявки обвинуваченого, 15.05.2019 року – відкладено через неявку свідків, 07.08.2019 року, 18.10.2019 року – у зв'язку із клопотаннями захисника. 13.09.2019 року, 23.10.2019 року, 24.01.2020 року - розгляд справи знято з розгляду у зв'язку із зайнятістю судді в іншому провадженні. Розгляд справи

відкладено на 11 лютого 2020 року. 12 лютого 2020 року у даному кримінальному провадженні ухвалено вирок, який на підставі ухвали Дніпровського апеляційного суду від 04 серпня 2020 року скасовано, із призначенням нового судового розгляду у суді першої інстанції.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.09.2020 року, кримінальне провадження відносно Ковальова Р.О., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, передано судді Кухар Д.О., який ухвалою від 09 вересня 2020 року призначив проведення підготовчого судового засідання на 27 жовтня 2020 року, але розгляд справи не відбувся із-за клопотання представника потерпілого про ознайомлення із матеріалами справи. 16 грудня 2020 року розгляд справи відкладено на 09 лютого 2021 року, із-за зайнятості судді в іншому кримінальному провадженні, а саме у зв'язку із перебуванням у нарадчій кімнаті в складі колегії суддів у кримінальному провадженні за обвинуваченням Захарук М.В. У призначені дати підготовчого судового засідання, а саме: 09.02.2021 року, 26.03.2021 року, слухання справи не відбулося через неявку обвинуваченого, а 12.04.2021 року обвинувачений Ковальов Р.О. надав суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку із хворобою. 17.05.2021 року у справі призначено судовий розгляд і відкладено для ознайомлення прокурора, який вступив у справу, з матеріалами кримінального провадження.

Згідно розпорядження № 18 від 22.06.2021 року керівника апарату Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Волошиної О.В. щодо призначення повторного автоматичного розподілу справ, проведеного у зв'язку з тим, що 16 червня 2021 року третя Дисциплінарна палата ВРП ухвалила рішення № 1373/Здп/15-21 про застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення суддів Гречко Ю.В. та Кухаря Д.О. з посади судді та у зв'язку з цим вони автоматично тимчасово відстороняються від здійснення правосуддя до ухвалення ВРП рішення про їх звільнення з посади або скасування рішення Дисциплінарної палати, на підставі рішення зборів суддів від 17.06.2021

року, згідно акту прийому-передачі справ, що знаходилися в провадженні судді Кухара Д.О. та на підставі розділу VIII Положення про автоматизовану систему документообігу суду здійснено повторний автоматизований розподіл вищезазначеної справи та передано для подальшого розгляду судді Бондаренко Г.В., якою призначено кримінальне провадження до судового розгляду на 13 серпня 2021 року.

13.08.2021 року судові засідання не відбулися у зв'язку із неявкою сторін, розгляд справи відкладено на 29.10.2021 року, однак і цієї дати розгляд не відбувся із-за перебування судді Бондаренко Г.В. в нарадчій кімнаті в іншому кримінальному провадженні. 16.12.2021 року судовий розгляд справи відкладено на 15.02.2022 року у зв'язку із необхідністю виклику в судові засідання свідків.

15.02.2022 року розгляд справи не здійснювався із-за хвороби прокурора, крім того у судові засідання не з'явилися свідки, тому їх виклик проведено повторно на 11.03.2022 року.

11.03.2022 року справа не розглядалась та знята з розгляду у зв'язку з неможливістю прибуття учасників справи (введення воєнного стану). Розгляд справи перенесено на 17.05.2022 р.

17.05.2022 року, 30.06.2022 року, 10.08.2022 року справа не розглядалась та знята з розгляду у зв'язку з перебуванням судді у відпустці.

Згідно з розпорядженням №33 від 03.10.2022 року керівника апарату Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Волошиної О.В. щодо призначення повторного автоматизованого розподілу справ, проведеного у зв'язку з тим, що суддя Бондаренко Г.В. тривалий час (а саме з 02 травня 2022 року) знаходиться за межами країни у зв'язку з воєнним станом та не може продовжувати розгляд справ, які перебувають в її провадженні, що перешкоджає розгляду справ у строки, встановлені процесуальним законом. Відповідно до рішення зборів суддів від 30.09.2022 року, п.п. 18-20 розділу VIII Положення про автоматизовану систему документообігу суду, на підставі акту передачі справ судді Бондаренко Г.В., здійснено повторний автоматизований розподіл вищезазначеної справи та передано для подальшого розгляду судді Костеленко Я.Ю.

Судовий розгляд справи було призначено на 13.12.2022 року, однак він не відбувся через неявку обвинуваченого, у зв'язку із чим постановлено ухвалу про застосування відносно Ковальова Р.О. приводу на 20 січня 2023 року.

Із постановленням вироку у 2022 році Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області розглянув 159 кримінальних проваджень, що становить 81,1% від кількості тих, провадження у яких закінчено.

На розгляді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у 2022 році перебувало 15 кримінальних справ про злочини, вчинені неповнолітніми чи за їх участю, відносно 20 осіб, що становить 2,7 % від загальної кількості кримінальних справ, що перебували в провадженні суду.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 353 кримінальних проваджень, що на 18,4 % більше, ніж у 2021 році.

У тому числі в строк понад шість місяців Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області не розглянув 31 кримінальне провадження, що становить 8,7 % від загальної кількості нерозглянутих справ.

Процесуальні строки призначення до підготовчого судового засідання понад 5 діб порушувалися у 3 кримінальних провадженнях, що на два провадження менше, порівняно зі звітним 2021 роком. Не розглядалися більше 10 діб з дня постановлення ухвали про призначення судового розгляду 8 кримінальних проваджень, що є меншим на 1 справу, ніж в аналогічному звітному періоді.

Причини порушення цих строків різноманітні, але слід відмітити наступні: високе навантаження на суддів, неукмплектованість складу суду, відпустка, хвороба та відрадження суддів, неявка до залу судового засідання учасників судового процесу, невиконання приводів, клопотання учасників судового процесу про призначення експертизи тощо.

На усунення вищевказаних факторів законодавством передбачено певні заходи, які застосовуються суддями. Так, для повного та всебічного розгляду кримінального провадження та встановлення істини у справі в судовому

засіданні необхідна участь обвинуваченого, потерпілих та свідків, які не з'являються за викликом суду та не повідомляють причини своїх неявок, що на жаль, має сталу тенденцію. У 2022 році суд не був забезпечений належним фінансуванням на відправлення поштових викликів та повідомлень. На вимогу законодавства та для забезпечення явки учасників процесу судді постановляють ухвали про примусовий привід, які належним чином не виконуються вповноваженими органами.

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області протягом 2022 року приймав рішення про привід обвинуваченого 104 рази, про привід свідка - 67 разів, із них органи поліції не виконали 29 ухвал про привід свідків та 67 про привід обвинувачених.

Через нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою, відкладено розгляд у 3 кримінальних провадженнях.

У 2022 році було зупинено провадження у 38 кримінальних провадженнях, із яких 23 – у зв'язку з розшуком обвинуваченого.

Всі кримінальні провадження, які надійшли до суду в порядку КПК України розглядаються за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, як це передбачено чинним кримінальним процесуальним законодавством

Крім кримінальних проваджень, які надійшли до суду з обвинувальними актами та клопотаннями про звільнення від кримінальної відповідальності, в провадження слідчих суддів Синельниківського міськрайонного суду протягом 2022 року надійшло:

- 695 кримінальних проваджень за клопотання слідчого, прокурора або інших осіб, що на 5,5% менше, ніж за 2021 рік. З них розглянуто – 672 клопотання;

- 39 кримінальних проваджень за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, що на 57,6% менше, ніж за 2021 рік. З них розглянуто – 38 клопотань;

- 5 заяв про відвід на стадії досудового розслідування, із них: 1 відводи слідчому (дознавачу); 4 відводи щодо вирішення питання про відвід судді.

Аналізуючи вищенаведене, необхідно відмітити, що хоча суд і працює не в повному штаті суддів та за відсутністю необхідної кількості залів судових засідань, судом приймаються всі можливі заходи щодо своєчасного розгляду справ звітної категорії. Інколи, для впевненості, щодо отримання судової повістки учасниками процесу, вони вручаються під розпис особисто кур'єром суду або ж надсилаються водночас за місцем проживання та місцем роботи громадянина, який не з'являється до суду.

### **3. Провадження справ у порядку цивільного судочинства**

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано причини порушення процесуальних строків при розгляді цивільних справ за 2022 рік.

При проведенні даного аналізу були використані дані статистичних звітів за 2021-2022 роки.

Щоб проаналізувати дотримання строків призначення справ до судового розгляду, а також оперативності розгляду цивільних справ у Синельниківському міськрайонному суді варто зазначити, що в порядку цивільного судочинства у звітному періоді 2022 року до суду надійшло 1176 заяв:

- 1029 заяв позовного провадження;
- 147 заяв окремого провадження;

Станом на 01.01.2023 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 1657 справ цивільного судочинства, з яких надійшло у звітньому періоді 940 справ позовного провадження та 138 справ окремого провадження. Розглянуто у звітньому періоді 1001 справа позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 855 справ. Справ окремого провадження розглянуто 134, в тому числі з ухваленням рішення 127 справ окремого провадження.

Так, станом на 01.01.2023 року залишок по цивільним справам становить 522 справи, з яких:

- 27 справ окремого провадження;
- 495 справ позовного провадження.

У порівнянні з 2021 роком, слід зазначити, що у звітньому періоді станом на 01.01.2022 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 2078 справ цивільного судочинства, з яких надійшло у звітньому періоді 1293 справи позовного провадження та 91 справа окремого провадження. Розглянуто у даному звітньому періоді 1413 справ позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 1237 справи. Справ окремого провадження розглянуто 87, в тому числі з ухваленням рішення 81 справа окремого провадження.

Аналізуючи звітні показники за періоди 2021 року - 2022 року, встановлено що у 2021 році до Синельниківського міськрайонного суду надійшло на 306 справ позовного та окремого провадження більше, ніж у 2022 році, а також у звітньому 2022 року розглянутих справ позовного та окремого провадження було на 365 справ менше, ніж розглянутих у 2021 році.

Судовий наказ є особливою формою рішення, що видається судом за результатами розгляду вимог, передбачених ст. 161 ЦПК України.

Станом на 01.01.2023 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 201 заяву про видачу судового наказу та \_\_\_заяви про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів - 93;
- скасовано судових наказів – 3;
- відмовлено у видачі судових наказів - 101;
- повернуто заяв про скасування судового наказу –1 ;

В 2021 році у Синельниківському міськрайонному суді було розглянуто станом на 01.01.2022 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 429 заяв про видачу судового наказу та 14 заяв про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів - 269;
- відмовлено у видачі судових наказів -157;
- скасовано судових наказів – 10;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 3;

Таким чином у порівнянні з 2021 роком у звітньому 2022 році видано на 176 судових наказів менше.

Як у звітньому, так і в попередньому році найбільше видано судових наказів на вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, з урахуванням індексу інфляції та трьох відсотків річних, нарахованих заявником на суму заборгованості та стягнення аліментів.

В 2022 році Синельниківським міськрайонним судом було відкрито провадження у 902 справах за заявами позовного провадження та по 137 справам за заявами окремого провадження. Відмовлено у відкритті провадження у 11 заявах позовного провадження та по 4 заявам окремого провадження; з різних підстав повернуто – 65 заяв позовного провадження та 5 заяв окремого провадження; залишено без розгляду 1 заяву позовного провадження.

Із загальної кількості розглянутих за звітній період 2022 року справ з порушенням строків, передбачених ЦПК України розглянуто 279 справ позовного провадження та 0 - справ окремого провадження.

За звітній період 2021 року з порушенням строків, встановлених ЦПК України було розглянуто 129 справ позовного провадження та 0 справ окремого провадження.

Таким чином, з урахуванням кількості розглянутих справ, у порівнянні з 2021 роком кількість справ розглянутих з порушенням строків, передбачених ЦПК України у 2022 році збільшилась на 150 справ.

У 2022 році, як і в попередньому році, неявка до суду однієї зі сторін або будь-кого з учасників процесу, про яких немає відомостей, що їм вручено судові повістки (ухилення осіб від одержання повісток, відсутність зворотних повідомлень про вручення судової повістки), найчастіше призводила до порушення строків розгляду цивільних справ. Також, справи відкладалися через неявку належно повідомлених про місце і час розгляду справи сторін та їхніх представників, інших учасників процесу; невиконання ухвал суду про витребування доказів, тривале проведення експертиз тощо.

Так, в провадженні Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області знаходилась цивільна справа № 191/2752/21 за позовною заявою Мельника Григорія Петровича, представник позивача Наконечна Т. М. до Товариства з обмеженою відповідальністю «АГРО-ФЛД», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору: розпорядник майна ТОВ «АГРО-ФЛД» арбітражний керуючий Бурцева Ірина Юріївна, про розірвання договору оренди земельної ділянки. Дана цивільна справа надійшла до суду 27.08.2021 року та неодноразово була призначена до судового розгляду. Однак, в судові засідання призначені судом на 03.08.2022 року та 06.09.2022 року позивач та його представник не з'явилися, хоча належним чином були повідомлені про дату, місце і час розгляду справи, що підтверджується довідками про доставку СМС – повідомлення. Заяви про розгляд справи без участі позивача або його представника, суду не надано. У зв'язку з цим, ухвалою суду від 06.09.2022 року дана цивільна справа була залишена без розгляду.

02.04.2021 року до суду надійшла позовна заява ( справа № 191/1026/21) за позовом Домаш Олени Миколаївни до Ходаковського Максима Сергійовича про відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди. Ухвалою суду від 21.04.2021 року у даній справі було відкрито провадження та справу призначено до підготовчого судового засідання. Ухвалою суду від 15.11.2021 року було задоволено клопотання представника відповідача та призначено судову автотоварознавчу експертизу, провадження у справі зупинено на час проведення експертизи. 02.08.2022 року на адресу суду надійшло повідомлення про неможливість надати висновок судової транспортно-товарознавчої експертизи, у зв'язку з чим провадження у справі було відновлено та справу призначено до судового розгляду.

24.12.2021 року до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшла позовна заява (№201/11647/21) Барвіненко Ілони Володимирівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дінеро», треті особи: приватний виконавець виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченко

Андрій Сергійович, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Бригіда Володимир Олександрович, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, разом з ухвалою Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 15.11.2021 року про направлення справи за підсудністю. Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду від 28.12.2021 року дана цивільна справа була прийнята до свого провадження та призначена до судового розгляду. Крім того, ухвалою суду від 24.12.2021 року було витребувано у приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бригіда Володимира Олександровича, та ТОВ «Фінансова компанія «Дінеро», належним чином завірені копії документів та матеріалів, на підставі яких приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Бригіда Володимиром Олександровичем вчинено виконавчий напис 23.09.2021 року, зареєстрований в реєстрі за №28396 про стягнення з Барвіненко Ілони Олександрівни заборгованості за кредитним договором. Зазначені документи необхідно було надати в строк до 24.02.2022 року. В судове засідання, яке було призначене на 05.05.2022 року на 09 год. 30 хв. зазначена ухвала суду не була виконана по невідомим суду причинам, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 23.06.2022 року. Ухвалою суду від 05.05.2022 року повторно було витребувано у приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бригіда Володимира Олександровича та ТОВ «Фінансова компанія «Дінеро», належним чином завірені копії документів та матеріалів, на підставі яких 23.09.2021 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Бригіда Володимиром Олександровичем вчинено виконавчий напис, зареєстрований в реєстрі за №28396 про стягнення з Барвіненко Ілони Олександрівни заборгованості за кредитним договором. Зазначені документи необхідно було надати в строк до 23.06.2022 року. 27.06.2022 року приватним нотаріусом була виконана ухвала суду про витребування доказів. У зв'язку з неявкою сторін розгляд справи було відкладено на 14.09.2022 року, а згодом й на 24.10.2022 року. Ухвалою суду від 24.10.2022 року позовну заяву Барвіненко Ілони Володимирівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дінеро», треті особи: приватний виконавець

виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченко Андрій Сергійович, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Бригіда Володимир Олександрович, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, залишено без розгляду, оскільки позивач в судові засідання, які були призначені на 24.02.2022 року, 05.05.2022 року, 23.06.2022 року, 14.09.2022 року, 24.10.2022 року не з'явилась, хоча про дату час та місце розгляду справи була повідомлена належним чином за контактним номером мобільного телефону та електронною поштою, вказаними нею у позовній заяві, як засіб зв'язку.

25.08.2021 року з Октябрського районного суду м. Полтави до Синельниківського міськрайонного суду надійшли матеріали цивільної справи за позовною заявою Акціонерного товариства «ОТП Банк» до Загинайло Миколи Олексійовича, Загинайло Ірини Олексіївни про стягнення заборгованості, разом з ухвалою суду від 20.07.2021 року про передачу цивільної справи на розгляд Синельниківському міськрайонному суду за підсудністю. Ухвалою суду від 30 серпня 2021 року дану цивільну справу було прийнято до свого провадження. Ухвалою суду від 29.11.2021 року було доручено Ленінському районному суду м. Полтава, провести певні процесуальні дії, а саме допитати в якості відповідача Загинайло Ірину Олексіївну, провадження було зупинено до надходження відповіді від суду на доручення. 08.06.2022 року провадження у справі було відновлено, оскільки 25.04.2022 року з Ленінського районного суду м. Полтави надійшла ухвала суду від 17.02.2022 року про повернення ухвали Синельниківського міськрайонного суду від 29.11.2021 року у зв'язку з неможливістю виконання. Судове засідання неодноразово було призначено до судового розгляду, але у зв'язку з неявкою відповідача, а останній раз й представника позивача, судові засідання були відкладені. Станом на 01.01.2023 року дана цивільна справа не розглянута.

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження, які розглядаються за участю присяжних за 12 місяців 2022 року встановлено, що Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області розгляд цивільних справ окремого провадження

деяких категорій, а саме, про: обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи; визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою; усиновлення; обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу; відповідно до ст. 293 Цивільного процесуального кодексу України, здійснюються судом у складі одного судді та двох присяжних.

Станом на 01.01.2023 року в провадженні суду знаходилось 161 справа окремого провадження. Розглянуто – 134 справи окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 127 справ, з них – 20 справ за участю присяжних. В попередньому році було розглянуто 87 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 81 справа, із них – 18 справ за участю присяжних.

Тобто, порівнюючи дані 2021 - 2022 року, встановлено, що у звітному періоді 2022 року розглянутих справ за участю присяжних збільшилось.

Крім, вищезазначених причин порушення законодавства, яке регулює строки призначення та розгляду цивільних справ, є й інші. В основі їх, як правило, лежить декілька причин, а саме : велика територія Синельниківського району та міста Синельникове. Крім того, у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України Указом Президента України від 24.02.2022 року на території України був введений воєнний стан. Розпорядженнями Верховного суду від 06.03.2022 року та 10.03.2022 року за Синельниківським міськрайонним судом була визначена підсудність шістьох судів ( чотири суди Запорізької області ( з 10.03.2022 року до 14.09.2022 року) та два суди Луганської області – з 06.03.2022 року по сьогоднішній день. У зв'язку з цим, велика кількість цивільних справ, які виникають з-за підвищення стягнення аліментів на утримання дітей, розірвання шлюбу, визнання права власності на майно, недотримання строків прийняття спадщини, позбавлення батьківських прав, справи окремого провадження ( в більшості про встановлення факту народження та факту смерті на тимчасово окупованій території України). Наслідком цього є велика навантаженість.

Крім того, станом на 01.01.2023 року в суді працює 5 суддів, а за штатним розписом – 9 суддів.

Так, середньомісячне навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області становить 61,54%.

Крім того, однією із причин порушення суддями строків розгляду цивільних справ досі залишається те, що суд розміщується у приміщенні, у якому через тісноту неможливо створити належні умови для здійснення правосуддя. Так, у суді немає достатньої кількості залів судових засідань, нарадчих кімнат, кімнат для судових розпорядників тощо, що унеможливорює здійснювати розгляд справ належним чином.

Підбиваючи підсумки, слід відзначити, що проблема оперативності розгляду цивільних справ у розумні строки є багатоаспектною, яка залежить не тільки від діяльності судді, а й самих учасників процесу. Вирішення цієї проблеми можливо не лише завдяки внесенню відповідних змін до законодавства, а й завдяки добросовісному виконанню сторонами своїх процесуальних обов'язків, які, безумовно, повинні забезпечуватись дієвим механізмом впливу. Частину цієї проблеми можливо вирішити в процесі вдосконалення законодавства щодо подолання завантаженості суддів, належного матеріально-технічного забезпечення, встановлення реальних строків розгляду цивільних справ, встановлення дієвого механізму застосування заходів примусу до осіб, що зловживають своїми процесуальними правами. Проблеми ж добросовісного виконання сторонами своїх процесуальних обов'язків є більше соціальними, ніж правовими, вирішення яких можливо в контексті підвищення загальної правосвідомості та в процесі розвитку самого суспільства.

#### **4. Проведення справ в порядку адміністративного судочинства**

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано стан розгляду судочинства по КАСУ за 2022 рік.

Так, по Синельниківському міськрайонному суду у звітному періоді за 2022 рік, кількість, позовних заяв, що перебували на розгляді усього – 30, у тому числі надійшли у звітному періоді - 27.

По категоріям:

**№129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...з яких:**

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України: усього -6, надійшло у звітному періоді -6.

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання: усього -5, надійшло у звітному періоді -5.

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів: усього -23, надійшло у звітному періоді -20.

- (категорія №140) дорожнього руху: усього -23, надійшло у звітному періоді -20.

**Кількість розглянутих позовних заяв:** усього – 30, повернуто -5, відкрито провадження -25, із порушенням строків передбачених КАСУ- 4;

**у тому числі: по категоріям:**

**№129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...з яких:**

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України: усього -6, з яких:

повернуто -0;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 6;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 0.

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання: усього -5, з яких:

повернуто -0;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 5;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 0.

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів: усього -23, з яких:

повернуто -5;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 18;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 4.

- (категорія №140) дорожнього руху: усього -23, з яких:

повернуто -5;

залишено без розгляду - 0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 18;

із порушенням строків передбачених КАСУ- 4.

**Кількість не розглянутих позовних заяв на кінець звітного періоду – 0, у тому числі залишених без руху- 0.**

**Кількість справ що перебували на розгляді у звітному періоду, усього – 36, у тому числі надійшли у звітному періоді -25, у тому числі по категоріям:**

**№ 129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...усього -34; у тому числі надійшли у звітному періоді – 25; з яких:**

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України: усього - 6, у тому числі надійшли у звітному періоді -6;
- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання: усього -5, у тому числі надійшли у звітному періоді-5;
- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів: усього -25, у тому числі надійшли у звітному періоді -18;
- (категорія №140) дорожнього руху: усього -24, у тому числі надійшли у звітному періоді -18.

**Кількість розглянутих справ у звітному періоді : усього -24,**

у тому числі:

- із прийняттям рішення – 22 справи;
- із задоволенням позову – 19 справ;
- передано до іншої суди - 0;
- із закриттям провадження – 1 справа;
- із залишенням заяви без розгляду – 1 справа;
- із порушенням строків передбачених КАСУ – 12 справ.

**Кількість розглянутих адміністративних справ із ухваленням рішення по категоріям:**

**№129 Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян ...**

- кількість розглянутих справ, усього – 24 справи;
- із прийняттям рішення -22 справи;
- із задоволенням позову -19 справ;
- передано в інші суди -0;
- із закриттям провадження -1;
- із залишенням без розгляду -1 справа;
- із порушенням строків передбачених КАСУ -12 справ.
- залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 10 справ;

**з яких:**

- (категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України, з них:

розглянуто -6 справ;  
із прийняттям рішення -5 справ;  
із задоволенням позову -5 справ;  
із залишенням без розгляду -1 справа.

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0.

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання;

розглянуто – 5 справ;  
з прийняттям рішення -5 справ;  
із задоволення позову -5 справ;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0.

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів, з низ:

розглянуто - 17 справ;  
з прийняттям рішення -16 справ;  
із задоволення позову -13 справ;  
передано в інші суди - 0;  
із закриттям провадження у справі – 1 справа;  
із залишенням без розгляду - 0;  
із порушенням строків передбачених КАСУ -12 справ;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 8 справ.

- (категорія №140) дорожнього руху:

розглянуто - 17 справ;  
з прийняттям рішення -16 справ ;  
із задоволення позову -13 справ;  
передано в інші суди - 0;  
із закриттям провадження у справі – 1 справа;  
із залишенням без розгляду - 0;  
із порушенням строків передбачених КАСУ -12 справ;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 7 справ;

Кількість не розглянутих справ, на кінець звітної періоду, усього -12 справ, з них провадження у яких зупинено – 0.

Залишок по адміністративним справам на початок звітної періоду складав - 11 справ і 3 заяви, що на 18 % менше ніж у 2021 році .

Залишок на 2023 рік становить - 12 справ та 0 заяв.

З порушенням строків передбачених КАСУ розглянуто – 12 справ і 4 заяви.

### **5. Провадження справ про адміністративні правопорушення**

Залишок справ про адміністративні правопорушення на початок 2022 року становив 202 матеріали.

У звітному 2022 році на розгляді Синельниківського міськрайонного суду перебувало 1339 справ про адміністративні правопорушення. Із них у звітному році надійшло 1137( 2021 рік – 1280) адміністративних матеріалів. З них повернуто 88 матеріалів, в тому числі 58 справ – для належного оформлення.

Протягом звітному періоду розглянуто 1139 справ(2021 рік - 977).

Накладено адміністративних стягнень – 678 (2021рік - 469), з них штрафи – 629 на загальну суму 2 949 432 грн. Сума добровільно сплачених штрафів складає 436 298 грн.

На кінець звітної періоду залишок нерозглянутих справ складає 200 справ.

Синельниківський міськрайонний суд приймає усі можливі заходи щодо усунення причин, які впливають на оперативність розгляду справ про адміністративні правопорушення.

### **6. Причини оскарження судових рішень та результати їх перегляду в апеляційному порядку**

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області повідомляє, що більшість усіх справ у 2022 році розглянуто вчасно та з дотриманням норм чинного процесуального законодавства. Однак трапляються випадки скасування судових рішень.

Аналізуючи результати перегляду рішень суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях, вбачається, що загальна кількість скасованих вироків суду у кримінальних справах становить – 7 вироків. Причинами скасування стало: порушення норм кримінально – процесуального законодавства, не відповідність фактичним обставинам справи.

Так наприклад: ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 09.11.2022 (справа №172/500/22) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 13.09.2022 щодо обвинуваченого Горвата Андрія Андрійовича, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, скасовано та призначити новий розгляд в суді першої інстанції, у зв'язку тим, що суд належним чином не перевірів угоду про примирення між потерпілим та обвинуваченим на відповідність вимогам КПК України, внаслідок чого дійшов до передчасних висновків про можливість її затвердження, чим допустив істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, а саме угода про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, нетяжких злочинів та у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення, однак Горвата А.А. обвинувачено у вчиненні тяжкого злочину.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 16.11.2022 (справа №191/1037/22) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27.06.2022 щодо обвинуваченого Бабкіна Рустама Федоровича, за ч. 3 ст. 185 КК України в частині призначення покарання скасовано та ухвалено в цій частині новий вирок, яким призначено Бабкіну Р.Ф. за ч. 3 ст. 185 КК України покарання у виді позбавлення волі строком на 4 роки, виключено з мотивувальної частини вироку посилання суду на обставини, що пом'якшують покарання обвинуваченого Бабкіна Р.Ф. - щире каяття у вчиненні кримінальних правопорушень та активне сприяння розкриттю кримінальних правопорушень, строк відбуття покарання обвинуваченому Бабкіну Р.Ф. обчислювати з моменту його фактичного

затримання. В іншій частині вирок суду першої інстанції залишено без змін. Вирок суду скасовано на підставі того, що свій висновок щодо можливості застосування положень ст. 75 КК України суд першої інстанції належним чином не обґрунтував, в повній мірі дані про обвинуваченого не врахував, зокрема, належної оцінки не отримали ті факти, що обвинувачений протягом 2009-2018 років вчиняв ряд умисних злочинів проти власності, судимості за які в установленому законом порядку не знято та не погашено в установленому законом порядку, п'ять разів був засуджений до реального відбуття покарання у виді позбавлення волі, зокрема чотири з них до реальної міри, звільнившись 14.05.2021 за відбуттям строку покарання через нетривалий проміжок часу вчинив нові умисні корисливі злочини проти власності, що, на думку колегії суддів, свідчить про відсутність зроблених висновків обвинуваченим та переоцінку ним своєї поведінки і ставлення до вчинення злочинів, а тому звільнення обвинуваченого від відбування покарання з випробуванням не відповідатиме принципам індивідуалізації покарання, а передбачені ст. 76 КК України наглядові та соціально-виховні заходи не будуть ефективними й достатніми для досягнення мети виховання Бабкіна Р.Ф. і попередження вчинення ним нових злочинів.

Також, за результатами перегляду вироків суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях за 2022 рік було змінено 3 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Причинами зміни є: неправильне застосування норм закону про кримінальну відповідальність; невідповідність призначення остаточного покарання тяжкості скоєного обвинуваченим злочину та особі обвинуваченого; порушення норм кримінально – процесуального законодавства;

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12.12.2022 (справа №191/1636/22) вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 11.10.2022 щодо Хоменко Володимира Анатолійовича в частині призначеного покарання змінено та ухвалено вважати Хоменко В.А. засудженим за ч. 1 ст. 309 КК України до покарання у виді арешту на строк 4 місяці. На підставі ч. ч. 1, 4

ст. 71 КК України, за сукупністю вироків, з урахуванням вимог ст. 72 КК України, до покарання за новим вироком, частково приєднати невідбуте покарання за вироком Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 06.10.2021, та остаточно вважати Хоменко В.А. засудженим до покарання у виді позбавлення волі на строк 1 рік 8 місяців. Виключено з резолютивної частини вироку посилення про зарахування Хоменко В.А. у строк призначеного покарання строк з 26.05.2020 до 10.10.2022, з розрахунку день за день. В іншій частині вирок залишити без змін. Вирок змінено у зв'язку з тим, що всупереч вимогам закону, суд першої інстанції, призначаючи покарання Хоменко В.А., із застосуванням положення ст. 71 КК України, до призначеного покарання за новим вироком (4 місяці арешту) частково приєднав невідбуте покарання за вироком Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 06.10.2021, і остаточно призначив покарання у виді позбавлення волі на строк 4 роки 1 місяць, що призвело до неправильного застосування закону України про кримінальну відповідальність. Крім цього, колегія суддів виключила з резолютивної частини вироку посилення про зарахування Хоменко В.А. у строк призначеного покарання строк з 26.05.2020 до 10.10.2022 з розрахунку день за день, - як безпідставне, оскільки запобіжний захід у цьому кримінальному провадженні щодо Хоменко В.А. не обирався.

**Також за 2022 рік було скасовано 20 ухвал, змінені ухвали відсутні, причинами яких є: неповнота досудового розслідування; порушення норм кримінально-процесуального права.**

Наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 13.12.2022 (справа №191/2214/22) ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 11.11.2022 про умовно-дострокове звільнення засудженого Васильківського Максима Юрійовича, - скасовано і постановлено нову ухвалу, якою у задоволенні клопотання начальника Синельниківської виправної колонії № 94 про застосування ст. 81 КК України про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання засудженого Васильківського М.Ю. відмовлено у зв'язку з тим, що засуджений раніше, а саме 31.12.2016 вже звільнявся умовно-достроково,

після чого знову вчинив кримінальне правопорушення, тому за встановлених обставин, не можна зробити висновок, що в поведінці засудженого Васильківського М.Ю. за весь період його відбуття покарання сталися позитивні зміни, які свідчать про їх сталість і незворотність, що в свою чергу не є достатніми підставами для ствердження, що засуджений сумлінною поведінкою та ставленням до праці за весь період відбування покарання довів своє виправлення, а тому відсутні переконливі докази, які б в своїй сукупності свідчили про доведеність виправлення засудженого та відсутність передбачених законом підстав для його умовно-дострокового звільнення від відбування покарання.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 25.08.2022 (справа №191/1564/22) ухвалу слідчого судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 01.08.2022, якою було залишено без задоволення скаргу Ткаченко Дениса Володимировича, який діє в інтересах Лісниченко Віталія Володимировича на бездіяльність слідчого відділу Синельниківського районного управління поліції ГУНП в Дніпропетровській області щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, скасовано та постановлено нову, якою зобов'язано уповноважених осіб Синельниківського районного управління поліції ГУНП в Дніпропетровській області внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за скаргою Ткаченка Д.В., який діє в інтересах Лісниченко В.В. від 28.06.2022 про кримінальне правопорушення. Підставою скасування є істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, а саме те, що питання про внесення відомостей до ЄРДР за заявою адвоката Ткаченко Д.В. судом не було вирішено належним чином, висновок слідчого судді є необґрунтованим, оскільки в скарзі мова йде саме про зобов'язання внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, що прямо передбачено вимогами ч. 1 ст. 303 КПК України.

**Узагальнюючи результати апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість скасованих рішень суду за 2022 рік становить – 15 рішень та 1 рішення в адміністративних справах,**

**зміненних рішень у цивільних справах - 1 , в адміністративних – 0 (нуль), скасованих ухвал в цивільних справах - 7, змінених – 0 (нуль), в адміністративних справах скасованих ухвал – 0 (нуль), змінених ухвал – 0 (нуль). Причинами скасування та зміни стало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясування судом обставин, що мають значення для справи.**

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 22.12.2022 (справа № 191/1240/21) рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18.02.2022 у справі за позовом Хлистуна Юрія Олексійовича до Голубенко Тетяни Семенівни про стягнення боргу за договором позики скасовано та у задоволенні позовних вимог відмовлено. Причиною скасування стало те, що позовні вимоги є недоведеними, оскільки не доведено факт передачі у борг Хлистун Ю.О. грошових коштів саме Голубенко Т.С. на що суд першої інстанції належної уваги не звернув.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 10.11.2022 (справа № 191/248/21) рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 31.08.2022 скасовано та ухвалено нове судове рішення, яким у задоволенні позову Кушпіта Героніма Йосиповича, Кушпіта Катерини Михайлівни до Нахшиної Тетяни Володимирівни про поділ житлового будинку в натурі відмовлено. Підставою скасування виявилось те, що суд першої інстанції виходив з того, що частка позивачів у спільній частковій власності на нерухоме майно складає 1/2 частину, відокремлена, огорожена парканом, має окремих вхід, індивідуальне підведення комунікацій, добудови зроблені за дозволом та згідно діючих норм і зроблені до набуття відповідачем права власності на іншу частину будинку та порушень землеустрою не виявлено, проте колегія суддів не погодилась із таким висновком суду першої інстанції, оскільки виділ з нерухомого майна частки як самостійного об'єкта повинен відповідати умовам, що передбачені чинними будівельними нормами, що, зокрема, встановлюється за результатами проведення будівельно-технічної експертизи та висновку щодо технічної можливості такого виділу.

Так, наприклад, постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 13.09.2022 (справа №191/268/22) рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 25.03.2022 в адміністративній справі за позовом Усика Олексія Петровича до Національної поліції України Департаменту патрульної поліції управління безпеки дорожнього руху, третя особа: Синельниківський міськрайонний відділ державної виконавчої служби Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро), про скасування постанов серії 1АВ №0189846 від 20.04.2021 р. та серії 1АВ №02066337 від 02.08.2021 р. про накладення адміністративного стягнення, скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні адміністративного позову відмовлено. Підставою скасування рішення є те, що суд першої інстанції не перевірів, який орган чи посадова/службова особа має відповідати за позовом, не здійснив заміну неналежного відповідача, допустивши порушення статті 317 Кодексу адміністративного судочинства України, тобто позивачем пред'явлено позов до неналежного відповідача, що є безумовними підставами для скасування рішення суду.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 18.05.2022 (справа №191/1452/21) рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27.10.2021 в справі за позовом Бабенка Миколи Вікторовича до Крупської Надії Іванівни про стягнення витрат від інфляції та трьох відсотків річних від простроченої суми у зв'язку з простроченням боржником виконання грошового зобов'язання, змінено в частині стягнення з Крупської Н.І. на користь Бабенка М.В., інфляційних втрат збільшивши суму стягнення з 20142,48 грн. до 27808,15 грн. та три відсотки річних від простроченої суми збільшивши суму з 9164,40 грн. до 10744,37 грн. за час прострочення виконання грошового зобов'язання за період з 23.11.2018 по 31.03.2021, визначеного рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23.11.2017 у справі №191/5436/16 за позовом Бабенка Миколи Вікторовича до Крупської Надії Іванівни про стягнення боргу за договором позики. Рішення змінено у зв'язку з тим, що суд невірно розрахував період з якого підлягає стягнення визначивши дату

відкриття виконавчого провадження, замість вірного, дати прийняття рішення апеляційного суду.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 18.05.2022 (справа № 191/1277/22) ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.07.2022 скасовано та в задоволенні заяви Попкова В'ячеслава Борисовича, від імені якого діє представник позивача – адвокат Кучерук Антон Володимирович, про забезпечення позову про забезпечення позову, відмовлено на підставі того, що забезпечивши позов шляхом зобов'язання Синельниківського відділу державної виконавчої служби у Синельниківському районі Дніпропетровської області Південно-Східного міжрегіонального управління юстиції Міністерства юстиції (м. Дніпро) та Державного підприємства «Сетам» зупинити вчинення дій щодо реалізації арештованого майна, суд першої інстанції порушив імперативні норми ч. 11 ст. 150 ЦПК України, що є недопустимим.

**Щодо узагальнення практики скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення, то вбачається, що за 2022 рік, скасовано 0 (нуль) постанов, змінено постанов – 0 (нуль).**

#### **7. розгляд цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядаються за участю присяжних**

За результатами аналізу даних обліково-статистичних карток цивільних справ окремого провадження та кримінальних справ, які розглядалися за участю присяжних протягом 2022 року було встановлено, що залишок справ даних категорій на початок звітного року становив – 9 справ.

Усього у 2022 році перебувало в провадженні 27 справ, які розглядалися за участю присяжних, з них у звітному періоді до суд надійшло 18 справ даної категорії, а саме:

1) цивільних справ окремого провадження за участю присяжних - 18 справ , з них:

- а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи -12 ;
- б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її

- померлою - **1**;
  - в) усиновлення – **5**;
  - г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - **0**;
  - д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -**0** ;
- 2) кримінальних проваджень за участю присяжних – **0** справ.

Протягом звітнього 2022 року судом розглянуто **15** цивільних справ окремого провадження за участю присяжних, з них:

- а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – **9** ;
- б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – **1** ;
- в) усиновлення – **5**;
- г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – **0**;
- д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -**0**.

Таким чином, на кінець звітнього періоду залишок нерозглянутих цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядалися за участю присяжних становить **12** справ.

### **8. Стан роботи із зверненнями громадян**

Синельниківським міськрайонним судом проведено узагальнення роботи із зверненнями громадян, що надійшли до суду у 2022 році.

Робота із зверненнями громадян в суді здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України «Про звернення громадян», Закону України «Про доступ до публічної інформації» та інших законодавчих актів.

Облік заяв та скарг громадян ведеться згідно Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом ДСА України № 814 від 20.08.2019 року та відповідно Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14.04.1997 № 348, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради

суддів України від 02 квітня 2015 року № 25 та в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з вимогами статті 54 Закону України «Про звернення громадян» судом розглядаються звернення, оформленні належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Згідно з наказом по Синельниківському міськрайонному суду з метою створення оптимальних умов для реалізації громадянами своїх законних прав та інтересів старший секретар суду призначений відповідальним за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з наказом № 9-О від 11.03.2016 року призначено відповідальним за прийом громадян у суді та за забезпечення організації його проведення головою суду, за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян помічник судді Яковін М.О. Облік особистого прийому громадян ведеться на картках та у журналі особистого прийому громадян головою суду.

Контроль за розглядом звернень громадян здійснює голова суду.

Звернень від Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, учасників Великої вітчизняної війни до суду протягом звітного періоду не надходило.

За період 2022 року судом отримано 8 звернень громадян : заяв – 7, скарг – 1, клопотань - 0. З них, від юридичних осіб надійшло 1 звернення, від фізичних осіб – 7 звернень.

Усі пропозиції, заяви і скарги, що надійшли приймаються та реєструються у день їх надходження.

Всі звернення, що надходять до суду реєструються в АСДС з індексом «ЗГ», облік заяв та скарг громадян ведеться в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян. На кожен заяву та скаргу заводиться окреме провадження, де зазначається номер відповідно до індексу. У провадженні знаходяться всі матеріали перевірки за скаргою або заявою, копія відповіді що надавалася заявнику. Конверти зберігаються разом з пропозицією, заявою, скаргою.

У разі надходження повторної скарги, вона приєднується до провадження за попередньою скаргою, а в журналі зазначається за яким номером об'єднано провадження, ставиться індекс «П».

Усі звернення, що надійшли до суду на протязі 2022 року були розглянуті, факти, викладені в них перевірені та надані вичерпні відповіді у встановлені законом терміни. Порушення строків надання відповідей на звернення громадян не допускалося.

На момент складання звіту відповіді були надані на всі звернення.

У порівнянні з минулим 2021 роком до суду за звітний період надійшло на 7 звернень менше, що становить 53% .

Протягом 2022 року до суду надходили запити на отримання публічної інформації від фізичних (громадян) осіб. Всього до суду надійшло 4 запити на отримання публічної інформації, поданих в порядку Закону України " Про доступ до публічної інформації". В порівнянні з минулим роком до суду надійшло на 4 запита менше, що складає 50%.

Усі запити , що надходили до суду протягом 2021 року, розглянуті своєчасно, відповідно до вимог статті 20 Закону України « Про доступ до публічної інформації. Запитувачам інформації надано обґрунтовані відповіді та направлені відповіді.

## **9. Відомості про судовий збір**

За звітний період в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувала 1881 заяв, скарг, судових рішень, у яких справляється судовий збір.

Усього фактично сплачено судового збору 1 313006 грн.(2021 рік- 1962568 грн.), це на 33% менше ніж за попередній рік. Повернуто судового збору 70125 грн. (2021 рік – 72 376 грн.), що на 3% менше за попередній рік.

Сума судового збору у зв'язку зі звільненням особи від його сплати на підставі статті 5 та 8 Закону України « Про судовий збір» складає 237 453 грн.

**Голова суду**

*Виконавці: Мілян К.М., Мантула А.Є.,Тесля І.Г.,  
Яковін М.О.,Кудлай І.А.,Полякова О.В.  
Паньжина І.О. т.(05663) 4-39-96*

**Альона ТВЕРДОХЛІБ**

