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Узагальнення практики розгляду Літинським районним судом Вінницької області справ про адміністративні правопорушення за ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення за 2022 рік

 Літинським районним судом Вінницької області на виконання заходів передбачених планом роботи суду проведено узагальнення практики судового розгляду справ про адміністративні правопорушення за ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення ( далі – КупАП ) на основі даних статистичної звітності форми № 1-п «Про розгляд судом справ про адміністративні правопорушення та щодо осіб, які притягнуті до  адміністративної  відповідальності  за 2022 рік».

У 2022 р. судом було  розглянуто 582 справ про вчинення особами  адміністративних правопорушень, передбачених статтями КУпАП, з винесенням постанов щодо притягнення до адміністративної відповідальності 459 осіб. Для належного оформлення повернуто 21 матеріал, що на 19.23% менше  ніж  за  аналогічний  період  2021  року.

Значну  частину судових  справ про   адміністративні правопорушення    становлять справи про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП. «Керування транспортними засобами або  суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного  чи іншого  сп’яніння  або  під  впливом  лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість».

Так  за  аналізований період  часу до адміністративної відповідальності судом притягнуто 125 осіб, що на 2,40 % менше. Штраф накладено на 120 осіб, 2 з них з конфіскацією транспортного засобу.

Його загальна сума становила 2 329 000 грн., з них: добровільно сплачено 532 000 грн.

З різних підстав закрито провадження у справах щодо 33 осіб, що більше на 33,33 % з минулим роком.

Кількість проваджень, які були  закриті, а особи звільнені судом від адміністративної відповідальності в  зв’язку  з  відсутністю  складу та події правопорушення (п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП), зросла в порівняні з 2021 роком на 31,25 % і становила 32 осіб

Зокрема: До Літинського районного суду Вінницької області надійшов протокол про притягнення до адміністративної відповідальності Особа1 за ч.1 ст.130 КУпАП України, в якому зазначено, що 30.09.2022 о 06:30 год. між с. Сюрте та с. Холмок Ужгородського району Закарпатської області гр. Гордієць О.В. керува автмобілем DAF, в стані алкогольного сп'яніння. Від проходження огляду на стан сп'яніння у законному порядку відмовився.

Своїми діями Особа1порушив вимоги п. 2.5 ПДР України, чим вчинив адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена ст. 130 ч.1 КУпАП, тобто відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп'яніння.

Особа, яка притягується до адміністративної відповідальності Особа1 в судовому засіданні вину у вчиненому не визнав. Суду пояснив, що його дійсно 30.09.2022 зупинили працівники поліції і запропонували пред'явити документи. Він їх їм надавав. Перевіривши їх та оглянувши автомобіль, вони виявили порушення та винесли відповідну постанову. Також повідомили, що необхідно скласти протокол для «галочки» і тоді вони відпустять його. Він підписав чистий бланк протоколу і поїхав. Про те, що це буде протокол за вчинення адміністративного правопорушення передбаченого ст. 130 КУпАП, вони йому не повідомили.

Крім того, надав суду документи, які посвідчують особу, де він зазначений як Особа1, 21 червня 1988 року народження, а протокол складений на Особа1, 21 червня 1998 року народження

       На підтвердження вини Особа1 в інкримінованому йому правопорушенні надано протокол про адміністративне правопорушення відповідно до якого у графі пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності стоїть запис "не бажаю». Запис про свідків відсутній. Зазначено, що до протоколу додається відео.

       Також в судовому засіданні досліджено диск з відеозаписом на якому здійснена фіксація за 28.09.2022. Будь-які відомості про особу Особа1 на відеозаписі відсутні, в тому числі по відмову у проходженні огляду на стан сп'яніння.

Дослідивши матеріали адміністративної справи, заслухавши пояснення Особа1 та надані ним суду документи, суд вважає

 за необхідне провадження у справі про адміністративне правопорушення закрити через відсутність в діях Особа1 складу адміністративного правопорушення.

Крім того, з причин неявки правопорушників, траплялися випадки порушення вимог ст. 277 КУпАП щодо строків розгляду справ про адміністративні правопорушення, хоча, відповідно до вимог ст. 277-2 КУпАП особи, які притягуються до адміністративної відповідальності та інші особи, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративне правопорушення, про час і місце розгляду справи повідомлялися завчасно і належним чином.

            Відповідно до вимог ст.268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності    особи,   яка   притягається   до   адміністративної відповідальності.  Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто   лише  у  випадках,  коли  є  дані  про  своєчасне  її
сповіщення  про  місце  і  час  розгляду  справи і якщо від неї не
надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Як свідчить судова практика, посадові особи ГУНП при оформленні та направленні до суду адміністративних матеріалів про недодержання водіями транспортних засобів правил дорожнього руху та експлуатації транспорту допускали порушення, які призводили до повернення цих матеріалів на дооформлення або до закриття справ.

Посадові особи, які складають протоколи про адміністративні правопорушення часто відносяться до оформлення матеріалів про правопорушення поверхово та формально.

Документи, згідно яких правопорушники притягуються до адміністративної відповідальності, не завжди містять належні реквізити, є випадки, що протоколи складаються неграмотно і несвоєчасно, з цими документами не завжди ознайомлюються особи, які притягаються до адміністративної відповідальності, їм часто не роз’яснюють при складанні протоколу права і обов’язки передбачені ст. 268 КУпАП.

Відповідно до ст.266 КУпАП, огляд водія на стан алкогольного сп'яніння, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів працівником поліці у присутності двох свідків. У разі незгоди водія на проведення огляду на стан алкогольного сп'яніння працівником поліції з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами, огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Тобто, вказана норма закону визначає два послідовні етапи проведення огляду на стан сп’яніння: перший – включає пропозицію та проведення огляду за допомогою спеціальних технічних засобів, другий – у разі незгоди проведення огляду у перший спосіб або незгоди з його результатами, проведення медичного огляду у закладі охорони здоров’я.

Відповідно до ст. 256 КпАП у протоколі про адміністративне правопорушення крім місця, часу вчинення і суті останнього слід зазначати нормативний акт, яким передбачено відповідальність за нього, наводити пояснення правопорушника, інші відомості, необхідні для вирішення справи. На практиці ж у деяких протоколах не зазначалася частина статті КУпАП, якою передбачено відповідальність за вчинене правопорушником діяння. У матеріалах справи нерідко не було доказів, які б підтверджували факт вчинення особою правопорушення, даних про те, чи притягалася вона до адміністративної відповідальності раніше, а також пояснень цієї особи, свідків або підписів останніх.

Досить часто свідки правопорушень, зазначені в протоколі  в суді пояснюють, що очевидцями правопорушення не були, або взагалі не з’являлися до суду незважаючи на  неодноразові  виклики.

Недотримання вимог ст. 256 КУпАП при складанні протоколу про адміністративне правопорушення призводить до вимушеної тяганини з розглядом справ, а іноді й до спливу строків притягнення правопорушників до адміністративної відповідальності. Через неточні та неправильні записи у протоколах про місце реєстрації правопорушників або фактичне місце проживання правопорушників судом здійснювались повторні виклики правопорушників для розгляду справ, що само по  собі  передбачало додаткові  витрати  на  відправку повідомлень.

На практиці ж, у деяких протоколах не зазначалася частина статті КУпАП, якою передбачено відповідальність за вчинене правопорушником діяння. У матеріалах справи нерідко не було доказів, які б підтверджували факт вчинення особою правопорушення, даних про те, чи притягалася вона до адміністративної відповідальності раніше, не додавались копії постанов суду про притягнення правопорушника до відповідальності за попередній період ( це стосується ч. 2 ст. 130 та ч. 3 ст. 130 КУпАП ) ), а також пояснень цієї особи, свідків або підписів останніх. Через неточні та неправильні записи у протоколах про місце проживання правопорушників  судом витрачались додаткові кошти на повторні виклики. Крім того, це призводило до пропуску строків накладення адміністративних стягнень.

Іноді до суду надходили матеріали про притягнення особи до відповідальності за ч. 2 ст. 130 КпАП, в яких не було даних про вчинення нею раніше аналогічного правопорушення, хоча ця обставина має важливе значення для вирішення питання про кваліфікацію дій правопорушника (за ч. 1 чи ч. 2 цієї статті) і відповідно про міру його відповідальності.

Викладене свідчить про випадки  поверхового і формального оформлення протоколів про адміністративне правопорушення працівниками ГУНП, недостатній контроль зі сторони керівництва ГУНП щодо роботи підлеглих посадових осіб, на яких покладені уповноваження при вчиненні адміністративного правопорушення складати протокол та направляти його для розгляду до суду.

Керування транспортними засобами у стані сп’яніння, відповідальність за яке передбачена ст. 130 КУпАП, є небезпечним і досить поширеним правопорушенням, судом застосовували за нього штраф та позбавлення права керування транспортними засобами. І в окремих випадках за частину третю статті 130 КУпАП застосовували конфіскацію транспортного засобу, який є у власності правопорушника.

            Під час розгляду справ категорії що  аналізується суддями  виконувались вимоги ст.280 КУпАП щодо встановлення всіх необхідних обставин, зокрема тих, що пом’якшують або обтяжують відповідальність.
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