



Справа № 991/11386/25
Провадження № 1-кс/991/11475/25

У Х В А Л А

06.03.2026 м. Київ

Слідча суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 , за участі секретаря судового засідання ОСОБА_2 , у кримінальному провадженні № 52021000000000296,

за підозрою, зокрема, ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Єнакієве Донецької області, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1 ,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 209 КК України, за участі детективів ОСОБА_4 , ОСОБА_5 ,

в с т а н о в и л а :

1.05.11.2025 до Вищого антикорупційного суду надійшло клопотання детектива Національного бюро Третього підрозділу детективів Третього Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України ОСОБА_4 , погоджене заступником начальника п'ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_6 , про здійснення стосовно підозрюваного ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 52021000000000296.

2.16.02.2026 на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення слідчого судді, клопотання передане на розгляд слідчій судді ОСОБА_1 .

3.У судові засідання 06.03.2026 не з'явилися захисники підозрюваного ОСОБА_3 - адвокати ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 , ОСОБА_11 .

4.Водночас, 06.03.2026 від захисників ОСОБА_11 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 та ОСОБА_7 надійшли клопотання про відкладення судового засідання, позаяк вони викликаються Голосіївським районним судом м. Києва у судові засідання, призначене на 13 год 40 хв 06.03.2026 у справі № 752/5279/26 за скаргою, яка полягає у зобов'язанні уповноважених осіб Голосіївського ГУ НП у м. Києві невідкладно внести відомості до ЄРДР. Поряд з цим, адвокат ОСОБА_10 у судові засідання не з'явилася, причини неявки не повідомила.

5.Причини неявки вказаних захисників було визнано неповажними, а також визнано таку поведінку захисників зловживанням процесуальними правами відповідно до ухвали, занесеної до журналу судового засідання.

6.Водночас, детективи у судовому засіданні просили залучити для захисту ОСОБА_3 захисника у порядку безоплатної правничої допомоги.

7.Вирішуючи таке клопотання, слідча суддя, виходить з наступних мотивів.

8.За змістом ч. 1 ст. 297-3 КПК України клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування розглядається слідчим суддею не пізніше десяти днів з дня його надходження до суду за участі особи, яка подала клопотання, та захисника. Якщо підозрюваний самостійно не залучив захисника, слідчий суддя зобов'язаний вжити необхідних заходів для залучення захисника.

9.Слідча суддя вважає, що в обставинах цього розгляду мало місце не залучення захисника підозрюваним з огляду на наступне.

10.Відповідно до ст. 26 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні

права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

11. Окрім того, кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва. Адвокат повинен намагатися оперативним чином виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами (ст. 27 згаданих Правил).

12. Слідча суддя виходить з того, що адвокати при здійсненні захисту мають добросовісно дотримуватись названих положень Правил адвокатської етики. У такому разі адвокати зобов'язані були повідомити підозрюваного, що вони всі не зможуть прибути у судові засідання для забезпечення його захисту. Відповідно підозрюваний мав залучити захисника для його участі у судовому засіданні, однак очевидно вказаного не зробив, що зобов'язує слідчу суддю відповідно до ч. 1 ст. 297-3 КПК України залучити захисника.

13. До того ж, відповідно до ч. 1 ст. 20 КПК України, підозрюваному гарантується право на захист, яке полягає, зокрема, у можливості користуватися правовою допомогою захисника.

14. Згідно з ч. 1 ст. 49 КПК України слідчий суддя зобов'язані забезпечити участь захисника у кримінальному провадженні у випадках, якщо, зокрема, відповідно до вимог статті 52 цього Кодексу участь захисника є обов'язковою, а підозрюваний не залучив захисника;

15. Окрім того, відповідно до положень ст. 52 КПК України, у випадках, коли участь захисника є обов'язковою, до якого належить це провадження, останнє не може здійснюватися без участі захисника.

16. Водночас, клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування розглядається слідчим суддею не пізніше десяти днів з дня його надходження до суду, який наразі уже давно сплив.

17. Поряд з цим, вказане не спростовує обов'язку слідчої судді відповідно до ч. 2 ст. 28 КПК України забезпечувати проведення досудового розслідування у розумні строки в частині строків розгляду цього клопотання.

18. Ба більше, під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень (ч. 1 ст. 28 КПК України).

19. Вказане направлене на забезпечення завдань кримінального провадження, якими є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

20. За викладеного, у випадку не з'явлення всіх залучених підозрюваним захисників з неповажних причин, задля забезпечення завдань кримінального провадження, розумних строків останнього, гарантування права на захист, слідча суддя зобов'язана залучити захисника.

21. Поряд з цим, відповідно п. 2 до Положення про Північний міжрегіональний центр з надання безоплатної правничої допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правничої допомоги № 104 від 28.12.2023, діяльність міжрегіонального центру поширюється

на територію Вінницької, Житомирської, Київської, Хмельницької, Черкаської областей та міста Києва.

22.Отже, слідча суддя дійшла висновку про необхідність доручення Північному міжрегіональному центру з надання безоплатної правничої допомоги призначити адвоката підозрюваному ОСОБА_3 для участі у розгляді клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 5202100000000296.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 52, 53, 372 КПК України, слідча суддя

п о с т а н о в и л а :

Доручити Північному міжрегіональному центру з надання безоплатної правничої допомоги призначити адвоката для участі у розгляді клопотання детектива Національного бюро Третього підрозділу детективів Третього Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України ОСОБА_4 , погодженого заступником начальника п'ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_6 , про здійснення стосовно підозрюваного ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 5202100000000296 та забезпечити його прибуття у судові засідання, яке відбудеться 11.03.2026 о 10 год 00 хв (резервна дата 13.03.2026 о 12 год 00 хв) у приміщенні Вищого антикорупційного суду (м. Київ, просп. Берестейський, 41).

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення.

Ухвала окремому оскарженню не підлягає. Заперечення проти ухвали можуть бути подані під час підготовчого провадження у суді.

Слідча суддя **ОСОБА_1**