

**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД**вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,веб-сайт: <https://hcas.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/1897/25/8234/2025

Дата: 14.03.2025

Справа № 991/1897/25


Провадження № 2/991/9/25

Головуючий суддя: Мовчан Н. В.

судді: Саландяк О. Я.

Сікора К. О.

Повістка про виклик у підготовче судове засідання

| | |
|---|---|
| Вищий антикорупційний суд (найменування суду) | Кому: Власова Клавдія Костянтинівна |
| викликає Вас як: відповідач | Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Енергетиків, буд. 12, кв. 29, м. Подільськ, Одеська обл., Подільський, 66304 e-mail: |
| на 13:30 10 квітня 2025 року | Додатково просимо надати такі документи: - документ, що підтверджує особу. |
| у справі: за позовом Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем'яки Ігоря Володимировича до Гринчишина Сергія Дмитрович, Гринчишиної Галини Володимирівни, Власової Клавдії Костянтинівни, Гринчишина Сергія Сергійовича про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави | Додатки: копія ухвали від 11.03.2025 на 2 арк. копія ухвали від 11.03.2025 на 3 арк. клопотання про об'єднання позовів на 2 арк. позовна заява на 25 арк. з додатками в 3-х томах; позовна заява на 23 арк. з додатками в 3-х томах |
| Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, зала судового засідання № тел.: 044-363-17-84 | |
| Головуючий суддя  Наталя МОВЧАН | |
| (підпис, ініціали, прізвище) | |



Стаття 223. Наслідки неявки в судове засідання учасника справи

1. Неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.
2. Суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав:
 - 1) неявка в судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і місце судового засідання;
 - 2) перша неявка в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними;
 - 3) виникнення технічних проблем, що унеможливають участь особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції, крім випадків, коли відповідно до цього Кодексу судове засідання може відбутися без участі такої особи;
 - 4) необхідність витребування нових доказів, у випадку коли учасник справи обґрунтував неможливість заявлення відповідного клопотання в межах підготовчого провадження;
 - 5) якщо суд визнає потрібним, щоб сторона, яка подала заяву про розгляд справи за її відсутності, дала особисті пояснення. Викликти позивача або відповідача для особистих пояснень можна і тоді, коли в справі беруть участь їх представники.
3. Якщо учасник справи або його представник були належним чином повідомлені про судове засідання, суд розглядає справу за відсутності такого учасника справи у разі:
 - 1) неявки в судове засідання учасника справи (його представника) без поважних причин або без повідомлення причин неявки;
 - 2) повторної неявки в судове засідання учасника справи (його представника), крім відповідача, незалежно від причин неявки;
 - 3) неявки представника в судове засідання, якщо в судове засідання з'явилася особа, яку він представляє, або інший її представник;
 - 4) неявки в судове засідання учасника справи, якщо з'явився його представник, крім випадків, коли суд визнав явку учасника справи обов'язковою.
4. У разі повторної неявки в судове засідання відповідача, повідомленого належним чином, суд вирішує справу на підставі наявних у ній даних чи доказів (постановляє заочне рішення).
5. У разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.
6. Наслідки, визначені частинами третьою - п'ятою цієї статті, настають і в разі, якщо учасник справи (його представник) залишить залу судового засідання. **У разі неявки в судове засідання особи, яка викликається, така особа зобов'язана повідомити суд про причини неявки.**

Розписка

Для вручення в суді

Повістку про виклик до суду на ім'я Власова Клавдія Костянтинівна про прибуття до Вищого антикорупційного суду

(найменування суду)

на 13:30 год. 10 квітня 2025 року року як відповідач

одержав "___" _____ 20__ року : 1. Особисто _____

(підпис одержувача)

2. Для передання

Секретар _____

(підпис)

(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)



Справа № 991/1897/25

Провадження 2/991/9/25

У Х В А Л А

11 березня 2025 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів: головуючого судді Мовчан Н.В., суддів Саландяк О.Я., Сікори К.О., перевіrivши позовну заяву Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки Ігоря Володимировича (01135, м. Київ, вул. Ісаакяна, 17) до ОСОБА_1 (адреса реєстрації: АДРЕСА_1, адреса місця проживання: АДРЕСА_2), ОСОБА_2 (адреса реєстрації: АДРЕСА_3, адреса місця проживання: АДРЕСА_2), ОСОБА_3 (адреса місця проживання: АДРЕСА_4) про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави,

установив:

06 березня 2025 року до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки І.В. (далі - позивач) до ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 (далі - відповідачі) про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Як на підставу позову прокурор посилається на те, що при виконанні повноважень, передбачених [ст. 23 Закону України «Про прокуратуру»](#) та ч. 5 [ст. 290 ЦПК України](#), за результатами опрацювання матеріалів Національного агентства з питань запобігання корупції щодо моніторингу способу життя осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, ОСОБА_1, який з 12 грудня 2019 року обіймає посаду начальника відділу митного оформлення митного поста «Одеса-порт» Одеської митниці, та ОСОБА_2, яка з 14 лютого 2020 року обіймає посаду головного державного інспектора митного поста «Подільськ» Одеської митниці, встановлено відомості, що свідчать про набуття ними необґрунтованого активу, а саме: квартири АДРЕСА_5, придбаної 24 липня 2021 року за 2 380 000 грн та проданої 20 серпня 2024 року за 3 910 000 грн.

Позивач зазначає, що ОСОБА_1 та ОСОБА_2 є подружжям з 04 лютого 1989 року, а ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, є матір`ю ОСОБА_2.

24 липня 2021 року ОСОБА_2, діючи як представник ОСОБА_3 за довіреністю від 23 липня 2021 року, придбала за договором купівлі-продажу квартиру, площею 103,8 кв. м, за адресою: АДРЕСА_5 за ціною 2 380 000 грн, а 20 серпня 2024 року зазначений об`єкт нерухомості на підставі договору купівлі-продажу квартири проданий за ціною 3 910 000 грн.

Прокурор у позовній заяві навів обставини, які на його думку свідчать про набуття, у розумінні п. 2 ч. 8 [ст. 290 ЦПК України](#), 24 липня 2021 року ОСОБА_3 вказаного активу та коштів від його подальшого відчуження 20 серпня 2024 року за дорученням ОСОБА_1 і ОСОБА_2 та останні мають можливість прямо чи опосередковано вчиняти щодо таких активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

На підставі аналізу відомостей про законні доходи: ОСОБА_3 у період з 1998 року по серпень 2021 року та її видатки, у тому числі, на придбання рухомого і нерухомого майна; ОСОБА_1 і ОСОБА_2 з січня по липень 2021 року та їхні видатки, здійснені з банківських рахунків, а також про задекларовані суми заощаджень за 2020 рік, прокурор стверджує, що вказаний актив, вартістю 2 380 000 грн, не міг бути придбаний цими особами за рахунок законних доходів.

Тому позивач просить:

визнати необґрунтованими активи на суму 3 910 000 грн, а саме: квартиру, розташовану за адресою: АДРЕСА_5 , придбану 24 липня 2021 року за 2 380 000 грн та продану 20 серпня 2024 року за 3 910 000 грн; дохід, отриманий від цього активу (його реалізації) - 1 530 000 грн;

стягнути з ОСОБА_1 , ОСОБА_2 в рівних частинах 3 910 000 грн - вартість необґрунтованого активу (2 380 000 грн) та дохід, отриманий від цього активу (його реалізації) (1 530 000 грн).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 06 березня 2025 року для розгляду цієї цивільної справи (справа № 991/1897/25, провадження № 2/991/9/25) визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі: головуєчого судді Мовчан Н.В., суддів Саландяк О.Я., Сікори К.О.

Справи про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави розглядаються Вищим антикорупційним судом (ч. 4 [ст. 23 ЦПК України](#)) колегіально у складі трьох суддів (ч. 1 [ст. 34 ЦПК України](#)).

Відповідно до ч. 1 [ст. 290 ЦПК України](#) позов про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави подається та представництво держави в суді здійснюється прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Позовна заява подана прокурором четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`якою І.В., повноваження якого підтверджуються копією наказу заступника Генерального прокурора - керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Клименка О. від 19 березня 2024 року № 314ц.

Перевіривши позовну заяву та додані до неї матеріали, суд дійшов висновку про прийняття її до розгляду та відкриття провадження у справі з огляду на таке.

Подана позовна заява за формою і змістом відповідає вимогам ст. [175](#), [177 ЦПК України](#) та містить всі елементи позову. Додані до позовної заяви документи відповідають зазначеному у ній переліку. Отже, відсутні підстави для повернення позовної заяви чи залишення її без руху.

Судом також не встановлені підстави для відмови у відкритті провадження, визначені у [ст. 186 ЦПК України](#).

Згідно з ч. 1 [ст. 187 ЦПК України](#) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п`яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [ст. 185 ЦПК України](#).

На виконання вимог ч. 6, 8 [ст. 187 ЦПК України](#) 06 березня 2025 року суд звернувся із запитом за вихідними № 991/1897/25/6977/2025, 991/1897/25/6979/2025 до відділу Центра надання адміністративних послуг Подільської міської ради Подільського району Одеської області, Центра надання адміністративних послуг департаменту надання адміністративних послуг Одеської міської ради, відповідно.

Також засобами підсистеми ЄСІТС «Електронний суд» суд звернувся із запитом до Єдиного державного демографічного реєстра, на які 10 березня 2025 року отримав відповіді за № НОМЕР_2, НОМЕР_3, НОМЕР_4, відповідно до яких встановлені адреси місць реєстрації ОСОБА_1 та ОСОБА_2. Водночас, відомості про зареєстроване місце проживання ОСОБА_3, яка народилася ІНФОРМАЦІЯ_2, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_1, у Єдиному державному демографічному реєстрі відсутні.

Відповідно до ч. 10 [ст. 187 ЦПК України](#) відсутність відомостей про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) ОСОБА_3 не впливає на вирішення питання про відкриття провадження у справі. У той же час, подальший виклик ОСОБА_3 необхідно здійснювати через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

Судовий збір за подання позову про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави не справляється (п. 15 ч. 2 [ст. 3 Закону України «Про судовий збір»](#)).

За п. 2 ч. 2 [ст. 19 ЦПК України](#) цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими [Цивільним процесуальним кодексом України](#), зокрема у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Відповідно до п. 4 ч. 4 [ст. 274 ЦПК України](#) в порядку спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах щодо визнання необґрунтованими активів та їх витребування відповідно до глави [12](#) розділу [III](#) цього [Кодексу](#).

З огляду на викладене, справу необхідно розглядати виключно за правилами загального позовного провадження.

Керуючись [ст. 19, 175, 177, 178-180, 187-190, 260, 290, 352, 353 ЦПК України](#), суд постановив:

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі за позовом Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки Ігоря Володимировича до ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Розгляд справи здійснювати за правилами загального позовного провадження колегією суддів у складі головуючого судді Мовчан Н.В., суддів Саландяк О.Я., Сікори К.О.

Призначити підготовче засідання на 10 квітня 2025 року о 13 год 30 хв у залі судових засідань у приміщенні Вищого антикорупційного суду за адресою: м. Київ вул. Хрещатик, 42- А.

Про дату, час та місце підготовчого засідання повідомити учасників справи.

Виклик ОСОБА_3 здійснювати через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

Копію ухвали про відкриття провадження у справі надіслати учасникам справи.

Надіслати відповідачам копію позовної заяви з копіями доданих до неї документів.

Роз'яснити відповідачам, що відповідно до ст. [178](#), [180 ЦПК України](#) вони мають право протягом 15-денного строку з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі надати суду відзив на позовну заяву з документальним обґрунтуванням викладених у ньому обставин та доказами надіслання іншим сторонам, а заперечення (у разі подання позивачем відповіді на відзив) - протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив, долучивши до таких заперечень доказ направлення їх копії всім учасникам справи. У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами (ч. 8 [ст. 178 ЦПК України](#)).

Роз'яснити відповідачам, що вони повинні подати до суду докази разом з поданням відзиву. Якщо доказ не може бути поданий у встановлений строк з об'єктивних причин, відповідач повинен про це письмово повідомити суд та зазначити: доказ, який не може бути подано; причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк; докази, які підтверджують, що особа здійснила всі залежні від неї дії, спрямовані на отримання вказаного доказу (ч. 3, 4 [ст. 83 ЦПК України](#)).

Роз'яснити позивачу право відповідно до [ст. 179 ЦПК України](#) протягом 5 днів з дня отримання відзиву на позов подати до суду відповідь на відзив, до якої додати: докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтується відповідь на відзив, якщо такі докази відсутні у справі, та документи, що підтверджують надіслання (надання) відповідь на відзив і доданих до нього доказів відповідачу.

Роз'яснити сторонам, що письмові докази, які подаються до суду, повинні бути оформлені відповідно до вимог [ст. 95 ЦПК України](#), зокрема, вони подаються в оригіналі або у належним чином засвідченій копії, а якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому чинним законодавством, зокрема учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

Учасники справи можуть взяти участь у судовому засіданні безпосередньо, через своїх представників, або в режимі відеоконференції, зокрема, через комунікаційну платформу «ВКЗ» (<https://vkz.conrt.gov.ua/>) із підключенням до Електронного суду, використанням особистого кваліфікованого електронного підпису та облікового запису, про що потрібно подати відповідну заяву ([ст. 212 ЦПК України](#)).

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи зі сторінки на офіційному веб-порталі «Судова влада України» за посиланням: <https://court.gov.ua/fair/sud4910/> (критерії пошуку: справа 991/1897/25, провадження 2/991/9/25).

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання.

Відповідно до ч. 2 ст. [352](#) та ст. [353 ЦПК України](#) оскарження цієї ухвали окремо від рішення суду не допускається.

Головуючий суддя Н. В. Мовчан

Судді О. Я. Саландяк

К. О. Сікора



Справа № 991/1901/25

Провадження 2/991/10/25

У Х В А Л А

11 березня 2025 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів: головуючого судді Мовчан Н.В., суддів Саландяк О.Я., Сікори К.О., перевіrivши позовну заяву Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки Ігоря Володимировича (01135, м. Київ, вул. Ісаакяна, 17) до ОСОБА_1 (адреса реєстрації: АДРЕСА_1, адреса місця проживання: АДРЕСА_2), ОСОБА_2 (адреса місця проживання: АДРЕСА_3) про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави,

установив:

06 березня 2025 року до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки І.В. (далі - позивач) до ОСОБА_1, ОСОБА_2 (далі - відповідачі) про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Як на підставу позову прокурор посилається на те, що при виконанні повноважень, передбачених [ст. 23 Закону України «Про прокуратуру»](#) та ч. 5 [ст. 290 ЦПК України](#), за результатами опрацювання матеріалів Національного агентства з питань запобігання корупції щодо моніторингу способу життя особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, ОСОБА_1, який з грудня 2020 року обіймає посаду заступника голови Обухівської районної ради Київської області, встановлено відомості, що свідчать про набуття ним необґрунтованих активів, а саме: квартири АДРЕСА_4, придбаної 30 серпня 2021 року за 3 085 450 грн та проданої 21 серпня 2024 року за 3 320 000 грн; транспортного засобу - автомобіля марки та моделі TOYOTA RAV-4 HYBRID, 2018 року випуску, VIN- код: НОМЕР_1, придбаного 11 серпня 2021 року за 650 000 грн та проданого 04 червня 2024 року за 1 476 000 грн.

Позивач зазначає, що батьками ОСОБА_1 є ОСОБА_3 та ОСОБА_4, відповідно до актового запису про народження від 18 липня 1989 року № 383, а ОСОБА_2 є матір`ю ОСОБА_4, відповідно до актового запису про народження від 20 вересня 1968 року № 342.

30 серпня 2021 року ОСОБА_2 придбала за договором купівлі-продажу квартиру, площею 105,5 кв. м, за адресою: АДРЕСА_5 за ціною 3 085 450 грн. 01 листопада 2021 року ОСОБА_2 видала довіреність № 745 на ОСОБА_1 щодо представництва інтересів з питань розпорядження рухомим та нерухомим майном. 21 серпня 2024 року зазначений об`єкт нерухомості на підставі договору купівлі-продажу квартири проданий за ціною 3 320 000 грн.

Також прокурор зазначає, що довіреністю № 1919 від 10 серпня 2021 року ОСОБА_5 уповноважив ОСОБА_1 експлуатувати та розпоряджатись автомобілем марки та моделі TOYOTA RAV-4 HYBRID, 2018 року випуску, VIN-код: НОМЕР_1. У подальшому,

ОСОБА_2 20 серпня 2021 року видала довіреність № 566 на представництво інтересів з питань розпорядження вказаним транспортним засобом ОСОБА_1 .

11 серпня 2021 року ОСОБА_1 від імені ОСОБА_5 продав автомобіль марки та моделі TOYOTA RAV-4 HYBRID, 2018 року випуску, VIN-код: НОМЕР_1 , д.н.з. НОМЕР_2 своїй бабусі ОСОБА_2 за ціною 650 000 грн, а 04 червня 2024 року ОСОБА_1 від імені ОСОБА_2 продав вказаний транспортний засіб з д.н.з. НОМЕР_3 за 1 476 000 грн.

Прокурор у позовній заяві навів обставини, які, на його думку, свідчать про набуття, у розумінні п. 2 ч. 8 [ст. 290 ЦПК України](#), ОСОБА_2 вказаних активів та коштів від їх подальшого відчуження за дорученням ОСОБА_1 та останній має можливість прямо чи опосередковано вчиняти щодо таких активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Позивач, здійснивши аналіз відомостей про законні доходи: ОСОБА_2 у період з 1998 року по серпень 2021 року та її видатки, у тому числі, на придбання рухомого і нерухомого майна; ОСОБА_1 з січня по серпень 2021 року та його видатки, здійснені з банківських рахунків, а також про задекларовані суми заощаджень за 2020 рік, стверджує, що вказані активи, вартістю 3 085 450 грн та 650 000, не могли бути придбані цією особою за рахунок законних доходів.

Тому позивач просить:

визнати необґрунтованими активи на суму 4 796 000 грн, а саме: квартиру, розташовану за адресою: АДРЕСА_5 , придбану 30 серпня 2021 року за 3 085 450 грн та продану 21 серпня 2024 року за 3 320 000 грн та дохід, отриманий від цього активу (його реалізації) - 234 000 грн; транспортний засіб - автомобіль марки та моделі TOYOTA RAV-4 HYBRID, 2018 року випуску, VIN- код: НОМЕР_1 , придбаний 11 серпня 2021 року за 650 000 грн та проданий 04 червня 2024 року за 1 476 000 грн та дохід, отриманий від цього активу (його реалізації) - 826 000 грн;

стягнути з ОСОБА_1 4 796 000 грн - вартість необґрунтованих активів (3 085 450 грн і 650 000 грн) та дохід, отриманий від цих активів (їх реалізації) (234 550 грн і 826 000 грн).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 06 березня 2025 року для розгляду цієї цивільної справи (справа № 991/1901/25, провадження № 2/991/10/25) визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі: головуєчого судді Мовчан Н.В., суддів Саландяк О.Я., Сікори К.О.

Справи про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави розглядаються Вищим антикорупційним судом (ч. 4 [ст. 23 ЦПК України](#)) колегіально у складі трьох суддів (ч. 1 [ст. 34 ЦПК України](#)).

Відповідно до ч. 1 [ст. 290 ЦПК України](#) позов про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави подається та представництво держави в суді здійснюється прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Позовна заява подана прокурором четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем'якою І.В., повноваження якого підтверджуються копією наказу заступника Генерального прокурора - керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Клименка О. від 19 березня 2024 року № 314ц.

Перевіrivши позовну заяву та додані до неї матеріали, суд дійшов висновку про прийняття її до розгляду та відкриття провадження у справі з огляду на таке.

Подана позовна заява за формою і змістом відповідає вимогам ст. [175](#), [177 ЦПК України](#) та містить всі елементи позову. Додані до позовної заяви документи відповідають зазначеному у них переліку. Отже, відсутні підстави для повернення позовної заяви чи залишення її без руху.

Судом також не встановлені підстави для відмови у відкритті провадження, визначені у [ст. 186 ЦПК України](#).

Згідно з ч. 1 [ст. 187 ЦПК України](#) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [ст. 185 ЦПК України](#).

На виконання вимог ч. 6, 8 [ст. 187 ЦПК України](#) 06 березня 2025 року суд звернувся із запитом за вихідними 991/1901/25/6981/2025, 991/1901/25/6982/2025 до відділу Центра надання адміністративних послуг Подільської міської ради Подільського району Одеської області, Департаменту (Центр) надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно.

Також засобами підсистеми ЄСІТС «Електронний суд» суд звернувся із запитом до Єдиного державного демографічного реєстра, на які 10 березня 2025 року отримав відповіді за № 1183732, 1183743, відповідно до яких встановлена адреса місця реєстрації ОСОБА_1 . Водночас, відомості про зареєстроване місце проживання ОСОБА_2 , яка народилася ІНФОРМАЦІЯ_1 , реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_4 , у Єдиному державному демографічному реєстрі відсутні.

Відповідно до ч. 10 [ст. 187 ЦПК України](#) відсутність відомостей про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) ОСОБА_2 не впливає на вирішення питання про відкриття провадження у справі. У той же час, подальший виклик ОСОБА_2 необхідно здійснювати через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

Судовий збір за подання позову про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави не справляється (п. 15 ч. 2 [ст. 3 Закону України «Про судовий збір»](#)).

За п. 2 ч. 2 [ст. 19 ЦПК України](#) цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими [Цивільним процесуальним кодексом України](#), зокрема у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Відповідно до п. 4 ч. 4 [ст. 274 ЦПК України](#) в порядку спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах щодо визнання необґрунтованими активів та їх витребування відповідно до глави [12](#) розділу [III](#) цього [Кодексу](#).

З огляду на викладене, справу необхідно розглядати виключно за правилами загального позовного провадження.

Разом із позовною заявою прокурор подав клопотання про об'єднання позову Держави Україна до ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, та позову Держави Україна до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. В обґрунтування

клопотання зазначив, що: за обома позовними заявами позивачем є Держава Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки І.В.; одним із відповідачів є ОСОБА_2 ; докази, долучені до позовних заяв, ідентичні (матеріали моніторингу способу життя ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_1); активи, про які йдеться у позовних заявах, придбані ОСОБА_2 за дорученням ОСОБА_3 , ОСОБА_4 та ОСОБА_1 , які мали можливість прямо чи опосередковано вчиняти щодо таких активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними; вказані особи є родичами та обставини, які входять до предмета доказування, в значній мірі співпадають.

Відповідно до ч. 1, 2, 3 [ст. 188 ЦПК України](#), в одній позовній заяві може бути об`єднано декілька вимог, пов`язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами, основні та похідні позовні вимоги. Суд з урахуванням положень частини першої цієї статті може за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи об`єднати в одне провадження декілька справ за позовами: одного й того самого позивача до одного й того самого відповідача; одного й того самого позивача до різних відповідачів; різних позивачів до одного й того самого відповідача. Об`єднання справ в одне провадження допускається до початку підготовчого засідання.

Встановлено, що ухвалою Вищого антикорупційного суду від 11 березня 2025 року відкрито провадження у справі № 991/1897/25 провадження 2/991/9/25 за позовом Держави Україна до ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Враховуючи характер спірних правовідносин, склад учасників судового процесу у цих справах, долучені до позовних заяв докази, які у більшості є тотожними, суд дійшов висновку, що об`єднання справ за зазначеними позовами сприятиме виконанню завдання цивільного судочинства, а тому їх спільний розгляд в межах однієї цивільної справи є доцільним.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку, що цивільні позови Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки І.В. до ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_1 та ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави належить об`єднати в одне провадження, з присвоєнням спільного номера справи, яка першою надійшла до суду.

Керуючись ст. [19](#), [175](#), [177](#), [178-180](#), [187-190](#), [260](#), [290](#), [352](#), [353 ЦПК України](#), суд постановив:

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі за позовом Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки Ігоря Володимировича до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Об`єднати в одне провадження цивільну справу за позовом Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки І.В. до ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави - справа № 991/1897/25 провадження № 2/991/9/25 із цивільною справою за позовом Держави Україна в особі прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Кожем`яки І.В. до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави - справа № 991/1901/25 провадження № 2/991/10/25.

Присвоїти об'єднаній цивільній справі № 991/1897/25 провадження № 2/991/9/25.

Розгляд справи здійснювати за правилами загального позовного провадження колегією суддів у складі головуєчого судді Мовчан Н.В., суддів Саландяк О.Я., Сікори К.О.

Призначити підготовче засідання на 10 квітня 2025 року о 13 год 30 хв у залі судових засідань у приміщенні Вищого антикорупційного суду за адресою: м. Київ вул. Хрещатик, 42- А.

Про дату, час та місце підготовчого засідання повідомити учасників справи.

Виклик ОСОБА_2 здійснювати через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

Копію ухвали про відкриття провадження у справі надіслати учасникам справи.

Надіслати відповідачам копію позовної заяви з копіями доданих до неї документів.

Роз'яснити відповідачам, що відповідно до ст. [178](#), [180 ЦПК України](#) вони мають право протягом 15-денного строку з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі надати суду відзив на позовну заяву з документальним обґрунтуванням викладених у ньому обставин та доказами надіслання іншим сторонам, а заперечення (у разі подання позивачем відповіді на відзив) - протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив, долучивши до таких заперечень доказ направлення їх копії всім учасникам справи. У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами (ч. 8 [ст. 178 ЦПК України](#)).

Роз'яснити відповідачам, що вони повинні подати до суду докази разом з поданням відзиву. Якщо доказ не може бути поданий у встановлений строк з об'єктивних причин, відповідач повинен про це письмово повідомити суд та зазначити: доказ, який не може бути подано; причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк; докази, які підтверджують, що особа здійснила всі залежні від неї дії, спрямовані на отримання вказаного доказу (ч. 3, 4 [ст. 83 ЦПК України](#)).

Роз'яснити позивачу право відповідно до [ст. 179 ЦПК України](#) протягом 5 днів з дня отримання відзиву на позов подати до суду відповідь на відзив, до якої додати: докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтується відповідь на відзив, якщо такі докази відсутні у справі, та документи, що підтверджують надіслання (надання) відповідь на відзив і доданих до нього доказів відповідачу.

Роз'яснити сторонам, що письмові докази, які подаються до суду, повинні бути оформлені відповідно до вимог [ст. 95 ЦПК України](#), зокрема, вони подаються в оригіналі або у належним чином засвідченій копії, а якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому чинним законодавством, зокрема учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

Учасники справи можуть взяти участь у судовому засіданні безпосередньо, через своїх представників, або в режимі відеоконференції, зокрема, через комунікаційну платформу «ВКЗ» (<https://vkz.conrt.gov.ua/>) із підключенням до Електронного суду, використанням особистого кваліфікованого електронного підпису та облікового запису, про що потрібно подати відповідну заяву ([ст. 212 ЦПК України](#)).

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи зі сторінки на офіційному веб-порталі «Судова влада України» за посиланням: <https://court.gov.ua/fair/sud4910/> (критерії пошуку: справа 991/1901/25, провадження 2/991/10/25).

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання.

Відповідно до ч. 2 ст. [352](#) та ст. [353 ЦПК України](#) оскарження цієї ухвали окремо від рішення суду не допускається.

Головуючий суддя Н. В. Мовчан

Судді О. Я. Саландяк

К. О. Сікора