

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням зборів суддів
Вищого антикорупційного суду
від 25.03.2025 року № 3
(з урахуванням змін, внесених
рішеннями зборів суддів Вищого
антикорупційного суду від
14.05.2025р. № 3 та № 4;
рішенням від 22.05.2025р. № 1)

ЗАСАДИ
використання автоматизованої системи документообігу
Вищого антикорупційного суду

I. Загальні положення

1. У Вищому антикорупційному суді (далі – ВАКС) використовується автоматизована система документообігу суду комп'ютерна програма «Д-3» (далі – автоматизована система, АСДС).

2. Засади використання автоматизованої системи документообігу Вищого антикорупційного суду (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог законів України «Про Вищий антикорупційний суд», «Про судоустрій і статус суддів», Кримінального процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 11.11.2024 № 39 та інших нормативно-правових актів (далі – Положення).

3. Засадами визначається порядок функціонування автоматизованої системи, правила застосування Положення з урахуванням юрисдикції та інстанційності суду, норм процесуальних кодексів та законів України.

4. Дія Зasad не поширюється на діяльність Апеляційної палати ВАКС.

5. Вчинення в автоматизованій системі будь-яких дій, передбачених Засадами, здійснюється користувачами автоматизованої системи в межах повноважень, визначених наказами керівника апарату ВАКС.

6. Засади вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення зборів суддів, якими затверджено Засади, оприлюднюються на офіційному вебпорталі «Судова влада України» і на вебсайті Вищого антикорупційного суду.

7. Наведені у Засадах терміни вживаються у такому значенні:

судова справа – кримінальні справи, матеріали кримінального провадження, в тому числі: заяви, скарги, клопотання, подання, обвинувальні акти, інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до

суду і можуть бути предметом судового провадження (розгляду слідчим суддею), справи про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави в порядку цивільного судочинства, справи про застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», у порядку адміністративного судочинства, а також судові процесуальні документи, що виготовляються судом;

суддя – суддя (під час вирішення питання про відвід, самовідвід слідчого судді), слідчий суддя, суддя-доповідач, член колегії суддів.

8. Інші терміни та поняття в Засадах вживаються в розумінні, передбаченому кримінальним процесуальним законодавством України, для справ в порядку цивільного судочинства – в розумінні, передбаченому цивільним процесуальним законодавством України, для справ в порядку адміністративного судочинства – в розумінні, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України, а також у розумінні Положення, якщо інше не передбачено цими Засадами.

II. Особливості автоматизованого розподілу судових справ

1. Автоматизований розподіл судових справ між суддями, окрім клопотань, поданих в порядку глави 21 Кримінального процесуального кодексу України, здійснюється автоматизованою системою під час реєстрації відповідної судової справи на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ за правилами, визначеними у підпункті 2.3.4 пункту 2.3 Положення.

Клопотання, подані в порядку глави 21 Кримінального процесуального кодексу України, реєструються в АСДС без розкриття відомостей про особу, стосовно якої заплановано проведення негласної слідчої (розшукової) дії та виду цієї слідчої дії, й розподіляються автоматизованою системою між слідчими суддями, які мають допуск до державної таємниці.

2. Судові справи розподіляються між суддями, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, з урахуванням: спеціалізації суддів, запровадженої зборами суддів; визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження кожного судді; недопустимості повторної участі судді у розгляді судової справи; перебування судді у відпустці, у відрядженні, у нарадчій кімнаті; відсутності судді у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю; інших передбачених законом обставин, через які суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ; а також складу постійних колегій у разі колегіального розгляду справи та складу судових палат (за їх наявності).

Перед автоматизованим розподілом обвинувального акту або матеріалів кримінального провадження, які підлягають розгляду по суті пред'явленого обвинувачення, з метою забезпечення недопустимості повторної участі судді у розгляді судової справи до обліково-статистичної картки справи вносяться

відомості про слідчих суддів, які здійснювали розгляд клопотань щодо негласних слідчих (розшукових) дій у даному кримінальному провадженні, на підставі інформації наданої режимно-секретним відділом на запит відділу забезпечення функціонування автоматизованої системи та електронного суду.

Заяви про відвід (самовідвід) слідчому судді розподіляються автоматизованою системою документообігу суду між іншими суддями, яким визначена спеціалізація «слідчий суддя».

Заяви про відвід (самовідвід) судді, який здійснює судове провадження одноособово, розподіляються автоматизованою системою документообігу суду між іншими суддями, які не мають спеціалізації «слідчий суддя».

З метою забезпечення виконання вимог ч. 4 ст. 81 КПК України повторна заява про відвід слідчому судді або заява про відвід судді (під час вирішення питання про відвід, самовідвід слідчого судді), або повторна заява про відвід судді, який здійснює судове провадження одноособово, після реєстрації у реєстраційній картці вхідного документу невідкладно передається тому самому слідчому судді або судді для прийняття рішення щодо порядку розгляду такої заяви, а саме для залишення такої заяви без розгляду (при наявності ознак зловживання правом на відвід) або її передачі до канцелярії суду для визначення судді відповідно до ч. 1 ст. 81 КПК України з урахуванням даних Зasad.

(абзац 5 пункту 2 розділу II у редакції згідно з рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 14.05.2025р. № 4)

3. При розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи враховуються дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи.

4. Під час розподілу судових справ автоматизованою системою визначається суддя (під час вирішення питання про відвід, самовідвід слідчого судді), слідчий суддя, суддя-доповідач, який одночасно є головуючим суддею у судовій справі, та склад колегії суддів у разі колегіального розгляду справи.

Кількісний склад суду по розгляду конкретних категорій судових справ, визначений вимогами процесуального законодавства, формується АСДС під час реєстрації судової справи на підставі внесеної до неї працівниками суду відповідної інформації.

На підставі ухвали суду кількісний склад суду може бути зменшений шляхом здійснення повторного автоматизованого розподілу. При цьому суддя-доповідач у справі не змінюється.

У разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки головуючого судді здійснюється повторний автоматизований розподіл судової справи з метою збільшення складу суду.

5. Результатом автоматизованого розподілу судових справ є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, протокол автоматизованого визначення складу колегії суддів, протокол передачі судової

справи раніше визначеному складу суду, протокол автоматизованого визначення слідчого судді, протокол автоматизованого визначення запасного судді.

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

6. Не розподіляються судді судові справи, які надійшли:

6.1) за один робочий день до початку відпустки або відрядження судді тривалістю до семи календарних днів включно;

6.2) за три робочих дні до початку відпустки судді тривалістю від восьми до тринадцяти календарних днів включно або відрядження судді тривалістю від восьми календарних днів;

6.3) за сім календарних днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить чотирнадцять днів і більше (в тому числі й при складанні частин відпусток).

6.4) у день відсутності судді на роботі - за наявності у таблиці обліку робочого часу щодо нього відомостей про підстави відсутності на роботі (із нез'ясованих причин; через виклик повісткою до суду, правоохоронних органів, територіальних центрів комплектування та соціальної підтримки, згідно з непрацездатності, згідно з наказом про відрядження, про надання відпустки, про притягнення до дисциплінарної відповідальності, про звільнення тощо), підтверджених первинними документами;

6.4-1) у разі направлення судді на навчання, підвищення кваліфікації, для участі в семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу Голови суду) – з дня та в дні участі в зазначених заходах;

6.5) за 2 місяці до закінчення повноважень судді;

6.6) у разі припинення повноважень судді (крім, як у зв'язку з досягненням ним шістдесяти п'яти років) або звільнення судді - з дня припинення повноважень судді або звільнення судді;

6.7) у період припинення повноважень судді або наявності підстав неможливості здійснення ним правосуддя, в тому числі:

1) не складання суддею присяги після призначення;

2) застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади;

3) тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності;

4) тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя при проведенні кваліфікаційного оцінювання;

5) тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності;

6.8) за наявності підстав застосування заборони участі судді у справі, передбачених положеннями процесуального закону;

6.9) за відсутності у судді допуску до державної таємниці за формою, яка відповідає ступеню секретності інформації, що міститься в матеріалах справи;

6.10) за десять календарних днів до закінчення суддею повноважень як слідчого судді;

6.11) за два місяці до набуття суддею повноважень слідчого судді;

6.12) під час перебування судді у нарадчій кімнаті, на підставі службової записки помічника слідчого судді, судді-доповідача за відповідною резолюцією керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки);

6.13) в інших передбачених процесуальним законодавством або Положенням чи Засадами випадках.

При автоматизованому розподілі судових справ, які підлягають колегіальному розгляду, для визначення суддів-членів колегії положення підпунктів 6.1-6.4, 6.4-1, 6.12 не застосовуються.

Реалізація підпунктів 6.9, 6.10, 6.11 здійснюється шляхом відключення відповідної спеціалізації в АСДС.

7. У випадках виявлення значної різниці у навантаженні на суддів, питання щодо припинення автоматизованого розподілу судових справ на даних суддів на певний період вирішується зборами суддів за клопотанням судді чи голови ВАКС (особи, яка у встановленому порядку виконує обов'язки голови ВАКС).

7-1. Службі управління персоналом апарату Вищого антикорупційного суду слід забезпечити внесення електронного примірника наказу про відрядження (про скасування наказу про відрядження) до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

Електронний примірник наказу про відрядження (про скасування наказу про відрядження), засвідчувати електронно-цифровим підписом (ЕЦП) працівника служби управління персоналом.

Особливості формування колегій суддів

8. Якщо судова справа підлягає колегіальному розгляду, склад колегії суддів по розгляду судової справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою одразу після визначення судді-доповідача згідно з налаштуванням складів постійних колегій, затверджених рішенням зборів суддів.

У разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки головуєчого судді здійснюється повторний автоматизований розподіл судової справи з метою збільшення складу суду з урахуванням складів постійних колегій, затверджених рішенням зборів суддів.

У складі Вищого антикорупційного суду у першій інстанції можуть утворюватися судові палати для розгляду окремих категорій справ з метою

раціонального використання суддями робочого часу та належної підготовки до розгляду судових справ.

9. У разі якщо після визначення автоматизованою системою судді-доповідача неможливо визначити склад колегії автоматизованою системою в автоматичному режимі згідно з налаштуваннями складу колегій, затверджених зборами суддів, склад колегії визначається з переліку суддів, що входять до складу резервних суддів постійної колегії судді-доповідача. Резервні судді визначаються зборами суддів відповідного суду для кожної постійної колегії.

У випадку відсутності резервних суддів, АСДС визначається склад колегії суддів з числа суддів, що входять до складу судової палати (за наявності) або до складу інших постійних колегій.

10. Склад колегії суддів залишається незмінним упродовж перебування судової справи на розгляді. У виняткових випадках (задоволені самовідвід чи відвід, тривалі: тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження, інші випадки, коли суддя-член колегії не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судової справи), які можуть призвести до порушення розумних строків розгляду справи на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) на виконання службового листа судді-доповідача, або на підставі ухвали суду про задоволення відводу (самовідводу) судді автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді-члена колегії (за винятком судді-доповідача), на суддю з числа суддів даної постійної колегії, а якщо такого не можливо визначити, то з числа резервних суддів, визначених рішенням зборів суддів для даної колегії. У випадку відсутності таких суддів, АСДС визначається склад колегії суддів з числа суддів, що входять до складу судової палати (за наявності) або до складу інших постійних колегій.

Результатом автоматичної заміни відсутнього судді-члена колегії є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями.

В кримінальних провадженнях, в яких підготовче судове засідання проводилось колегією суддів, а судовий розгляд має здійснюватися суддею одноособово, на підставі ухвали суду автоматично в АСДС зменшується склад суду до одного судді, яким є суддя-доповідач, визначений під час попереднього автоматизованого розподілу.

11. Запасний суддя визначається за правилами автоматизованого розподілу справ між суддями.

Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному слідчому судді, судді-доповідачу, колегії суддів

12. Передача судової справи раніше визначеному слідчому судді, судді-доповідачу, колегії суддів, проводиться шляхом автоматизованого розподілу щодо:

12.1) судових справ, що надійшли із суду апеляційної інстанції після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття провадження, ухвал слідчих суддів про задоволення (часткове задоволення) чи відмову в задоволенні клопотання (скарги, заяви), поданих під час досудового розслідування та ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи;

12.2) заяв або клопотань, що надійшли для вирішення питання про виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, та інших процесуальних документів, розгляд яких проводиться після ухвалення рішення по суті;

12.3) обвинувальних актів, клопотань, які надійшли до суду повторно після усунення недоліків на виконання ухвали колегії суддів чи слідчого судді про їх повернення;

12.4) заяв та клопотань (подань) з процесуальних питань, пов'язаних з виконанням судових рішень, у судових справах, які розглянуті судом;

12.5) матеріалів кримінального провадження відносно особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України (для вирішення питання про об'єднання);

12.6) заяв про відновлення втраченого судового провадження;

12.7) заяв, клопотань, скарг по одному кримінальному провадженню (за номером ЄРДР). У випадку неможливості передати процесуальні документи слідчому судді, який був раніше визначений АСДС, такі заяви, клопотання, скарги по одному кримінальному провадженню розподіляються АСДС на іншого слідчого суддю із збереженням принципу подальшої передачі справ раніше визначеному слідчому судді. Клопотання про надання дозволу на проведення обшуку по одному кримінальному провадженню, у випадку надходження таких клопотань в один день у кількості більше десяти, клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та клопотання про продовження строку тримання під вартою по одному кримінальному провадженню, у випадках надходження в один день у кількості двох і більше таких клопотань, розподіляються між усіма слідчими суддями без урахування правил поєднання судових справ.

Запровадити принцип застосування розподілу раніше визначеному слідчому судді таким чином: раніше визначений суддя обирається за принципом хронології (перший слідчий суддя, на якого було розподілено кримінальне провадження, за номером і датою реєстрації такого провадження), а у разі його відсутності – наступний раніше визначений слідчий суддя за принципом хронології.

12.8) клопотань, поданих в порядку глави 21 Кримінального процесуального кодексу України, по одному кримінальному провадженню, які надійшли протягом одного робочого дня;

12.9) судових справ про перегляд заочного рішення;

12.10) зустрічних позовів та позовів третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору у судовій справі, у якій відкрито провадження;

12.11) заяв про забезпечення позову, доказів, поданих після подання позовної заяви, у цивільних та адміністративних справах за умови наявності у раніше визначених суддів відповідної спеціалізації на момент надходження таких заяв;

(підпункт 12.11 пункту 12 розділу II у редакції згідно з рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 22.05.2025р. № 1)

12.12) позовних заяв, які надійшли після подання до суду заяви про забезпечення позову або доказів, у цивільних та адміністративних справах за умови наявності у раніше визначених суддів відповідної спеціалізації на момент надходження таких позовних заяв;

(підпункт 12.12 пункту 12 розділу II у редакції згідно з рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 22.05.2025р. № 1)

12.13) заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами за виключенням випадків, визначених законом

У випадку надходження заяв про виправлення описки, роз'яснення, перегляд за нововиявленими обставинами судових рішень, ухвалених слідчими суддями на стадії досудового розслідування, такі заяви передаються для розгляду раніше визначеним суддям. Водночас у разі закінчення спеціалізації «слідчий суддя» у раніше визначеного судді на момент надходження таких заяв, такий суддя вважається слідчим суддею тільки для розгляду таких заяв про виправлення описки, роз'яснення чи перегляд за нововиявленими обставинами судових рішень.

(абзац 2 пункту 12 розділу II у редакції згідно з рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 14.05.2025р. № 3)

13. У разі виділення матеріалів кримінального провадження (справи) в окреме провадження нова судова справа реєструється як така, що надійшла до суду в день постановлення відповідного процесуального документу та розподіляється колегії суддів, судді, слідчому судді що ухвалила(-в) відповідне рішення.

14. Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді (слідчому судді, колегії суддів) є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в АСДС уповноваженою особою апарату суду. Протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

15. Розподіл клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу здійснюється у порядку автоматизованого розподілу, а розподіл клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, яке надійшло та подане разом з клопотанням про дозвіл на затримання з метою приводу в одному кримінальному провадженні щодо тієї ж самої особи, здійснюється шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді.

Особливості повторного автоматизованого розподілу судових справ у випадках неможливості участі у розгляді справи слідчого судді, судді, судді-доповідача, судді-члена колегії

16. Повторний автоматизований розподіл судової справи проводиться:

16.1) на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату:

16.1.1) у випадку, коли суддя, слідчий суддя або суддя-доповідач у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю, відпусткою, відрядженням, закінченням строку обрання слідчим суддею, закінченням терміну встановлення спеціалізації чи з інших причин не може продовжувати розгляд судової справи або ухвалити процесуальні рішення після винесення рішення по суті (ухвала про виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення та інші) у строки, встановлені процесуальним законом, а у разі якщо такі не встановлені - у розумні строки;

16.1.2) у разі якщо суддя, в провадженні якого перебувала судова справа, зазначена в підпункті 12.1. пункту 12 цих Зasad, на момент повернення її із суду апеляційної інстанції не працює в суді або таку справу неможливо передати з підстав, зазначених у пункті 6 цих Зasad;

16.1.3) у разі виявлення очевидних помилок в налаштуваннях АСДС при автоматизованому розподілі, на підставі наказу про проведення службового розслідування щодо особи, яка порушила вимоги Положення та/або цих Зasad, якщо це призвело до порушення порядку визначення судді або складу суду;

16.1.4) у випадках та в порядку, визначеному пунктом 10 розділу II Зasad використання автоматизованої системи документообігу Вищого антикорупційного суду;

16.1.5) у разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів у суді першої інстанції після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями на виконання службової записки головуєчого судді;

16.2) на підставі судового рішення про відвід (самовідвід) слідчого судді, судді-доповідача, судді-члена колегії або всього складу суду у випадку задоволення відводу (самовідводу) слідчого судді, судді-доповідача, судді-члена колегії або всього складу суду;

16.3) на підставі ухвали суду у випадках необхідності зменшення складу колегії суддів.

17. Результатом повторного автоматизованого розподілу судової справи є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів судової справи.

Результатом повторного автоматизованого визначення слідчого судді є протокол повторного автоматизованого визначення слідчого судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

18. Унаслідок повторного автоматизованого розподілу у кожному з вищезазначених випадків визначається інший суддя, слідчий суддя, суддя-

доповідач або весь склад суду у випадках, у випадках відводу від розгляду справи всього складу суду.

Коефіцієнти форми участі суддів у розгляді судових справ

19. Коефіцієнти, що враховують форму участі судді у розгляді судової справи: для судді (під час вирішення питання про відвід, самовідвід), слідчого судді, судді-доповідача – 1, для судді-члена колегії або запасного судді – 0.6.

Коефіцієнти, що враховують форму участі судді у розгляді судової справи, застосовуються тільки стосовно останнього судді (колегії суддів), визначеного АСДС для розгляду судової справи.

Коефіцієнт (відсоток) розгляду судових справ судьями, які займають адміністративні посади або тимчасово виконують їх обов'язки

20. Коефіцієнт (відсоток) розгляду справ судьями, які займають адміністративні посади або тимчасово виконують їх обов'язки і які передбачені АСДС:

голова суду – 1;

заступник голови суду – 1.

Коефіцієнт складності категорій судових справ

21. Коефіцієнти складності категорій судових справ:

- 1) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 1 – 100;
- 2) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 2 – 200;
- 3) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 3 – 300;
- 4) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 4 – 400;
- 5) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 5 – 500;
- 6) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 6 – 600;
- 7) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 7 – 700;
- 8) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 8 – 800;
- 9) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 9 – 900;
- 10) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 10 – 1000;
- 11) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 11 – 1100;
- 12) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 12 – 1200;
- 13) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 13 – 1300;
- 14) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 14 – 1400;
- 15) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 15 – 1500;
- 16) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 16 – 1600;
- 17) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 17 – 1700;
- 18) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 18 – 1800;
- 19) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 19 – 1900;

- 20) для кримінального провадження з кількістю обвинувачених 20 і більше – 2000;
- 21) для розгляду заяв про виправлення опісок та арифметичних помилок у судовому рішенні, роз'ясненні судового рішення – 5;
- 22) кримінальне провадження з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру – 30;
- 23) кримінальне провадження з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності – 10;
- 24) кримінальне провадження з клопотанням про розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні – 20;
- 25) кримінальне провадження на підставі угод – 20.

21.1. Коефіцієнти складності категорії матеріалів кримінального провадження (клопотань, скарг, заяв) досудового розслідування, які розглядаються слідчими суддями:

1) провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про:

- 1.1) привід – 10;
- 1.2) накладення грошового стягнення – 10;
- 1.3) скасування накладення грошового стягнення – 10;
- 1.4) тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом – 15;
- 1.5) продовження строку тимчасового обмеження у користуванні спеціальним правом – 10;
- 1.6) встановлення процесуальних строків – 10;
- 1.7) відсторонення від посади – 20;
- 1.8) продовження строку відсторонення від посади – 20;
- 1.9) застосування запобіжних заходів:
 - особисте зобов'язання – 10,
 - особиста порука – 15,
 - тримання під вартою – 30,
 - домашній арешт – 25,
 - застава – 25
- 1.10) зміна запобіжного заходу – 20;
- 1.11) скасування запобіжного заходу – 20;
- 1.12) продовження строку тримання особи під домашнім арештом – 20;
- 1.13) звернення застави в дохід держави – 20;
- 1.14) дозвіл на затримання з метою приводу – 15;
- 1.15) застосування запобіжного заходу після затримання особи без ухвалення про дозвіл на затримання – 25;
- 1.16) продовження строків тримання під вартою – 30;
- 1.17) проведення обшуку житла чи іншого володіння особи – 15;
- 1.18) тимчасовий доступ до речей і документів – 10;
- 1.19) арешт майна – 20;
- 1.20) скасування арешту майна – 20;
- 1.21) інші клопотання – 15;

- 1.22) проведення негласної слідчої дії – 10;
- 1.23) здійснення спеціального досудового розслідування – 25;
- 1.24) продовження строку досудового розслідування – 25;
- 1.25) встановлення строку ознайомлення з матеріалами кримінального провадження – 15;
- 1.26) продовження строку обов'язків – 10;
- 1.27) огляд житла чи іншого володіння особи – 15;
- 1.28) відвід прокурора – 5;
- 1.29) відвід слідчого, дізнавача – 5;
- 1.30) відвід інших учасників кримінального провадження – 5;
- 2) провадження за скаргами на дії та рішення правоохоронних органів, на дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування:
 - 2.1) бездіяльність слідчого, прокурора, в тому числі стосовно невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань – 10;
 - 2.2) рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування – 15;
 - 2.3) рішення слідчого про закриття кримінального провадження – 20;
 - 2.4) рішення прокурора про закриття кримінального провадження – 20;
 - 2.5) рішення прокурора, слідчого про відмову у визнанні потерпілим – 15;
 - 2.6) рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора при застосуванні заходів безпеки – 25;
 - 2.7) рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій – 20;
 - 2.8) рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 КПК України – 20;
 - 2.9) інші скарги – 15.
- 21.2. Коефіцієнт складності справ про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, що підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства – 25.
 - 21.2.1. Коефіцієнт складності для заяв про забезпечення позову або доказів у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, що підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства – 5.
- 21.3. Коефіцієнт складності справ про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», у порядку адміністративного судочинства, – 25.
 - 21.3.1. Коефіцієнт складності для заяв про забезпечення/скасування забезпечення позову або доказів у справах про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», у порядку адміністративного судочинства, – 5.

Коефіцієнт складності категорій судових справ застосовується для останнього судді-доповідача, визначеного АСДС для розгляду судової справи і не застосовується для судді (під час вирішення питання про відвід, самовідвід), слідчого судді, судді-члена колегії або запасного судді.

Особливості розподілу судових справ, які містять відомості, що віднесені до державної таємниці

22. Для розгляду судової справи, матеріали якої містять відомості, що віднесені до державної таємниці відповідно до Закону України «Про державну таємницю» або іншу інформацію з обмеженим доступом, АСДС визначає суддю, з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

23. Заміна відсутнього судді по таким судовим справам здійснюється автоматизованою системою у випадках, передбачених п. 10 цього розділу Зasad, з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

Особливості здійснення розподілу судових справ у випадках неможливості використання автоматизованої системи документообігу суду. Здійснення автоматизованого розподілу судових справ у вихідні та святкові дні

24. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання, комп'ютерних програм або настання інших обставин, що об'єктивно унеможливають роботу автоматизованої системи та проведення автоматизованого розподілу фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин виникнення, заходів, вжитих для їх усунення. Судові справи у цей період не розподіляються за виключенням випадків, передбачених пунктом 25 цього розділу Зasad.

Про відновлення працездатності автоматизованої системи складається відповідний акт.

25. У разі, якщо строки розгляду судової справи вимагають провести такий розгляд під час дії обставин, визначених пунктом 24 цього розділу Зasad, керівник апарату суду (особа, яка виконує його обов'язки) здійснює неавтоматизоване визначення складу суду для розгляду судової справи з урахуванням спеціалізації та рівномірного навантаження для кожного судді, за принципом випадковості та в хронологічному порядку надходження судової справи.

Аналогічний порядок розподілу справ здійснюється щодо всіх судових справ, якщо обставини, зазначені у пункті 24 цього розділу, тривають понад п'ять робочих днів.

26. Розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки) про неавтоматизоване визначення складу суду в тому числі має містити наступні відомості:

26.1) вид розподілу (первісний; заміна судді; повторний розподіл судової справи; повернення (передача) судової справи раніше визначеному судді, колегії суддів);

26.2) підстава неавтоматизованого визначення складу суду, відповідно до пункту 25 цього Розділу Зasad, обґрунтування його проведення;

26.3) категорія (підкатегорія) судової справи та коефіцієнт її складності;

26.4) реквізити документу, що став підставою здійснення розподілу (визначення, заміни), в тому числі прізвище, ім'я, по батькові та посада автора цього документу;

26.5) ім'я (найменування) учасників судової справи;

26.6) перелік повного списку суддів (прізвища, імена та по батькові) відповідного суду, з визначенням тих, які не ввійшли до списку суддів для здійснення розподілу (визначення, заміни) та зазначенням відповідної причини щодо кожного з них;

26.7) список суддів для здійснення цього розподілу (визначення, заміни);

26.8) отримані від адміністратора коефіцієнти навантаження для всіх суддів, які ввійшли до списку суддів для здійснення розподілу (визначення, заміни);

26.9) прізвище, ім'я та по батькові обраного судді (під час вирішення питання про відвід, самовідвід), судді-доповідача, слідчого судді, запасного судді, суддів колегії та мотиви, якими керувався керівник апарату при їх обранні або прізвище, ім'я та по батькові судді - доповідача в раніше визначеній колегії чи слідчого судді (у разі передачі судової справи раніше визначеному судді);

26.10) прізвище, ім'я та по батькові судді, що замінюється (тільки для заміни судді в колегії);

26.11) підстави передачі справи (тільки для передачі судової справи раніше визначеному судді);

26.12) дата та час його підписання керівником апарату.

27. З метою незалежного підтвердження наявності підстав для неавтоматизованого визначення складу суду складається мотивоване розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки). До такого розпорядження додається інформація з державного підприємства «Інформаційні судові системи» щодо періоду дії обставин, що унеможливлювали проведення автоматизованого розподілу справ.

28. Автоматизований розподіл судових справ відновлюється невідкладно після налагодження роботи АСДС. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, що перешкоджали проведенню автоматизованого

розподілу, до АСДС вносяться у хронологічному порядку реєстраційні картки та електронні копії всіх паперових розпоряджень керівника апарату про проведення неавтоматизованого розподілу кожної окремої судової справи. Такі розпорядження публікуються адміністратором на вебпорталі, як протоколи розподілу.

29. З метою виконання завдань кримінального провадження, дотримання норм Кримінального процесуального кодексу України щодо прийому та розгляду клопотань органів досудового розслідування та інших учасників кримінального провадження в розумні строки, в суді запроваджується чергування слідчих суддів та працівників апарату у неробочий час (вихідні та святкові дні).

Категорії клопотань органів досудового розслідування та інших учасників кримінального провадження, для розгляду яких встановлюється чергування, дні чергування, чисельність слідчих суддів та працівників апарату суду, що залучаються до роботи (чергування) у неробочий час (вихідні та святкові дні) визначаються зборами суддів.

Прийом та реєстрація клопотань органів досудового розслідування та інших учасників кримінального провадження здійснюється працівниками апарату Вищого антикорупційного суду впродовж робочого часу, визначеного у рішенні зборів суддів щодо організації роботи суддів та працівників апарату суду у неробочий час (вихідні та святкові дні).

З метою забезпечення виконання рішення зборів суддів щодо організації роботи суддів та працівників апарату суду у неробочий час (вихідні та святкові дні) голова суду видає наказ, яким затверджує графік чергувань та список чергових слідчих суддів. Відносно працівників апарату суду відповідний наказ видається керівником апарату суду.

30. Автоматизований розподіл судових справ, які підлягають реєстрації та/або розгляду в неробочі дні, здійснюється визначеному зборами суддів черговому слідчому судді, відповідно до Положення, Зasad та з урахуванням рішення Ради суддів України від 2 липня 2018 року №40 «Щодо питань організації роботи слідчих суддів у неробочий час».

31. Автоматично продовжується чергування слідчого судді на наступний вихідний або святковий день, у разі не завершення ним розгляду судової справи, яка надійшла до суду у неробочий (вихідні та святкові дні) час.

32. З метою дотримання принципів безперервності та розумних строків розгляду автоматизований розподіл заяви про відвід слідчому судді може здійснюватися після завершення робочого часу.

III. Прикінцеві та перехідні положення

1. Ці Засади набирають чинності після їх затвердження зборами суддів Вищого антикорупційного суду, з 01 квітня 2025 року.

2. Зміни та доповнення до Зasad можуть бути внесені зборами суддів Вищого антикорупційного суду.