



**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

29 липня 2026 року

м.Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:
головуючого – судді Семенникова О.Ю.,
суддів: Михайленка Д.Г., Панкулича В.І.,
за участю секретаря судового засідання Ляшинської А.Ю.,
представника третіх осіб Пивоварова Костянтина Володимировича, Нікітченка Дмитра Олександровича, Розумної Євгенії Валентинівни, товариства з обмеженою відповідальністю «Бетель», товариства з обмеженою відповідальністю «Солейленд Девелопмент», товариства з обмеженою відповідальністю «Інтертауер Україна», товариства з обмеженою відповідальністю «Атерна» – адвоката Прилуцької Н.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву Міністерства юстиції України про відмову від апеляційної скарги на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року про часткове задоволення заяви про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до Азарова Миколи Яновича, Азарова Олексія Миколайовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Азарова Людмила Миколаївна, товариство з обмеженою відповідальністю «Бетель», товариство з обмеженою відповідальністю «Солейленд Девелопмент», товариство з обмеженою відповідальністю «Інтертауер Україна», Пивоваров Костянтин Володимирович, Нікітченко Дмитро Олександрович, товариство з обмеженою відповідальністю «Терра Естейт», Примак Дмитро Григорович, Ліпара Володимир Володимирович, Boulet Sales LP, товариство з обмеженою відповідальністю «Атерна», Розумна Євгенія Валентинівна, Зленко Анастасія Анатоліївна, Храпач Віктор Вікторович, Фурман Фелікс Аркадійович, Фурман Євгенія Миколаївна, Горлов Сергій Олександрович, Горлова Світлана Миколаївна, Шинкіна Ірина Станіславівна,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року частково задоволено заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням у частині відмови в задоволенні вимог заяви про забезпечення позову, Міністерство юстиції України звернулося з апеляційною скаргою, за вимогами якої просило скасувати ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року в частині відмови у застосуванні заходів забезпечення позову шляхом заборони органам державної реєстрації прав на нерухоме майно вчиняти реєстраційні дії щодо нерухомого майна, яке належить товариству з обмеженою відповідальністю «Бетель», товариству з обмеженою відповідальністю «Солейленд Девелопмент», товариству з обмеженою відповідальністю «Інтертауер Україна», товариству з обмеженою відповідальністю «Атерна», та в цій частині постановити нову ухвалу, якою застосувати відповідні заходи забезпечення позову. В іншій частині ухвалу від 08 травня 2026 року Міністерство юстиції України просило залишити без змін.

Ухвалою колегії суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 02 червня 2026 року за вказаною апеляційною скаргою відкрито апеляційне провадження.

09 червня 2026 року до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшов

відзив адвоката Прилуцької Н.М., поданий в інтересах Пивоварова К.В., Нікітченка Д.О., Розумної Є.В., ТОВ «Бетель», ТОВ «Солейленд Девелопмент», ТОВ «Інтертауер Україна» та ТОВ «Атерна», у якому представник третіх осіб просила залишити апеляційну скаргу Міністерства юстиції України без задоволення, а ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року без змін.

Ухвалою суду від 10 червня 2026 року закінчено підготовку до апеляційного розгляду та призначено апеляційний розгляд на 29 липня 2026 року.

20 липня 2026 року Міністерство юстиції України повторно звернулося до Вищого антикорупційного суду із заявою про забезпечення позову шляхом застосування заходів, у вжитті яких ухвалою від 08 травня 2026 року відмовлено.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 23 липня 2026 року вказану заяву задоволено та заборонено органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо нерухомого майна, яке належить ТОВ «Бетель», ТОВ «Солейленд Девелопмент», ТОВ «Інтертауер Україна» та ТОВ «Атерна».

28 липня 2026 року представник Міністерства юстиції України Гайдар М.А. подав заяву про відмову від апеляційної скарги та просив закрити апеляційне провадження.

Заяву обґрунтовано тим, що після відкриття апеляційного провадження Міністерство юстиції України отримало від Офісу Генерального прокурора інформацію про вжиття ТОВ «Бетель» та ТОВ «Солейленд Девелопмент» заходів щодо скасування арештів належного їм нерухомого майна. У зв'язку із цим Міністерство юстиції України повторно звернулося із заявою про забезпечення позову, яку ухвалою Вищого антикорупційного суду від 23 липня 2026 року задоволено та застосовано заходи забезпечення позову, вжиття яких було предметом апеляційної скарги.

Цього ж дня представник Міністерства юстиції України подав клопотання про долучення до матеріалів справи довіреності №104085/38.3.2/22-26 на підтвердження його повноважень.

Зі змісту вказаної довіреності вбачається, що Міністерство юстиції України уповноважило начальника відділу з організації виконання рішень судів щодо застосування санкцій Управління забезпечення застосування санкцій Департаменту санкційної політики та представництва в судах Гайдара М.А. представляти інтереси Міністерства юстиції України в судах України з усіма правами, наданими процесуальним законодавством стороні, зокрема з правом відкликання та відмови від апеляційних скарг. Довіреність видана 10 липня 2026 року без права передоручення та дійсна до 10 липня 2027 року.

У судовому засіданні представник третіх осіб Пивоварова К.В., Нікітченка Д.О., Розумної Є.В., ТОВ «Бетель», ТОВ «Солейленд Девелопмент», ТОВ «Інтертауер Україна» та ТОВ «Атерна» адвокат Прилуцька Н.М. заперечувала проти прийняття відмови Міністерства юстиції України від апеляційної скарги. Посилаючись на ч.5 ст.189 КАС зазначила, що така відмова суперечить інтересам інших осіб, а процесуальна поведінка позивача не відповідає принципу добросовісності. Просила відмовити у прийнятті відмови від апеляційної скарги та здійснити її розгляд по суті.

Інші учасники справи у судове засідання не з'явилися, про дату, час та місце апеляційного розгляду повідомлені належним чином.

Заслухавши пояснення представника третіх осіб, дослідивши заяву про відмову від апеляційної скарги та матеріали апеляційного провадження, колегія суддів дійшла таких висновків.

Відповідно до ч.5 ст.303 КАС особа, яка подала апеляційну скаргу, має право відмовитися від неї, а інша сторона має право визнати апеляційну скаргу обґрунтованою в повному обсязі чи в певній частині до закінчення апеляційного провадження.

За відмови від апеляційної скарги суд за відсутності заперечень інших осіб, які приєдналися до апеляційної скарги, постановляє ухвалу про закриття апеляційного провадження.

Згідно з п.1 ч.1 ст.305 КАС суд апеляційної інстанції закриває апеляційне провадження після його відкриття у разі, коли особа, яка подала апеляційну скаргу, заявила клопотання про відмову від скарги, за винятком випадків, коли є заперечення інших осіб, які приєдналися до апеляційної скарги.

Разом із тим відповідно до ч.7 ст.303 КАС суд апеляційної інстанції має право не приймати відмову від апеляційної скарги або її відкликання з підстав, визначених у ч.5 та 6 ст.189 КАС.

За змістом ч.5 ст.189 КАС суд не приймає відмови позивача від позову, визнання позову відповідачем, якщо ці дії суперечать закону або порушують чий-небудь права, свободи чи інтереси.

Отже, право особи, яка подала апеляційну скаргу, відмовитися від неї не є абсолютним. Вирішуючи питання про прийняття такої відмови, суд має перевірити, чи не суперечить відповідна процесуальна дія закону та чи не порушує вона прав, свобод або інтересів інших осіб.

Заява про відмову від апеляційної скарги подана до закінчення апеляційного провадження представником Міністерства юстиції України, повноваження якого на вчинення відповідної процесуальної дії підтверджені чинною довіреністю.

Зі змісту заяви вбачається чітко та безумовне волевиявлення Міністерства юстиції України припинити апеляційний перегляд ухвали Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року у зв'язку із застосуванням ухвалою цього суду від 23 липня 2026 року заходів забезпечення позову, вжиття яких становило предмет апеляційної скарги.

Інші особи до апеляційної скарги Міністерства юстиції України не приєднувалися. Подання адвокатом Прилуцькою Н.М. відзиву на апеляційну скаргу не є приєднанням до неї, а викладені у відзиві вимоги спрямовані на залишення апеляційної скарги без задоволення та оскаржуваної ухвали без змін.

Оцінюючи доводи представника третіх осіб, колегія суддів ураховує, що прийняття відмови від апеляційної скарги не призводить до скасування чи зміни ухвали Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року, постановленої на користь правової позиції третіх осіб у частині, яка оскаржувалася Міністерством юстиції України.

Закриття цього апеляційного провадження також не позбавляє третіх осіб права на оскарження ухвали Вищого антикорупційного суду від 23 липня 2026 року в передбаченому процесуальним законом порядку та не перешкоджає реалізації ними процесуальних прав під час розгляду справи по суті.

Посилання адвоката Прилуцької Н.М. на недобросовісність процесуальної поведінки Міністерства юстиції України саме по собі не свідчить про суперечність поданої заяви закону або порушення нею прав, свобод чи інтересів третіх осіб, зловживання процесуальними правами тощо. Обставин, які б указували, що відмова від апеляційної скарги спрямована на неправомірне обмеження процесуальних прав інших учасників справи або створює для них несприятливі правові наслідки, яких вони не можуть усунути в установленому законом порядку, колегією суддів не встановлено.

Незгода представника третіх осіб із мотивами та процесуальною поведінкою апелянта не наділяє її правом вимагати продовження апеляційного розгляду всупереч волевиявленню особи, яка подала апеляційну скаргу, за відсутності визначених законом підстав для неприйняття відмови від неї.

За таких обставин колегія суддів не встановила передбачених ч.7 ст.303, ч.5, 6 ст.189 КАС підстав для неприйняття відмови Міністерства юстиції України від апеляційної скарги, у зв'язку із чим така відмова підлягає прийняттю, а апеляційне провадження закриттю.

Керуючись ч.3 ст.272, ч.5, 7 ст.303, п.1 ч.1 ст.305, ст.321, 325 КАС, колегія суддів

ПОСТАНОВИЛА:

Прийняти відмову Міністерства юстиції України від апеляційної скарги на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року.

Закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Міністерства юстиції України на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року про часткове задоволення заяви про забезпечення позову у справі №991/4643/26.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає.

Повний текст ухвали складено 30 липня 2026 року.

Судді:

/підпис/

Семенников О.Ю.

/підпис/

Михайленко Т.Г.

/підпис/

Панкулич В.І.



