

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

УХВАЛА

02 червня 2026 року

м.Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:
головуючого – судді Семенникова О.Ю.,
суддів: Михайленка Д.Г., Панкулича В.І.,

перевіривши апеляційну скаргу Міністерства юстиції України на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року про часткове задоволення заяви про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до Азарова Миколи Яновича, Азарова Олексія Миколайовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Азарова Людмила Миколаївна, товариство з обмеженою відповідальністю «Бетель», товариство з обмеженою відповідальністю «Солейленд Девелопмент», товариство з обмеженою відповідальністю «Інтертауер Україна», Пивоваров Костянтин Володимирович, Нікітченко Дмитро Олександрович, товариство з обмеженою відповідальністю «Терра Естейт», Примак Дмитро Григорович, Ліпара Володимир Володимирович, Boulet Sales LP, товариство з обмеженою відповідальністю «Атерна», Розумна Євгенія Валентинівна, Зленко Анастасія Анатоліївна, Храпач Віктор Вікторович, Фурман Фелікс Аркадійович, Фурман Євгенія Миколаївна, Горлов Сергій Олександрович, Горлова Світлана Миколаївна, Шинкіна Ірина Станіславівна,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року частково задоволено заяву Міністерства юстиції України (далі – Мін'юст) про забезпечення позову.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням у частині відмови в задоволенні вимог заяви про забезпечення позову, Мін'юст звернувся з апеляційною скаргою, за вимогами якої просить суд скасувати ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року в частині відмови у застосуванні заходів забезпечення позову шляхом заборони органам державної реєстрації прав на нерухоме майно вчиняти реєстраційні дії щодо нерухомого майна, яке належить товариству з обмеженою відповідальністю «Бетель» (код ЄДРПОУ 36086098), товариству з обмеженою відповідальністю «Солейленд Девелопмент» (код ЄДРПОУ 36845020), товариству з обмеженою відповідальністю «Інтертауер Україна» (код ЄДРПОУ 37509579), товариству з обмеженою відповідальністю «Атерна» (код ЄДРПОУ 40223163), та в цій частині постановити нову ухвалу, якою застосувати заходи забезпечення позову шляхом заборони органам державної реєстрації прав на нерухоме майно вчиняти реєстраційні дії щодо нерухомого майна, яке належить зазначеним товариствам. В іншій частині ухвалу від 08 травня 2026 року Мін'юст просить залишити без змін.

Апеляційна скарга подана з дотриманням встановленого п.2 ч.2 ст.295 КАС строку, за формою і змістом відповідає вимогам ст.296 КАС, підстави повернення чи відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні.

У відповідності до ч.1, 3 ст.300 КАС за відсутності підстав для залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги чи відмови у відкритті апеляційного провадження

суд апеляційної інстанції постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження у справі.

В ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається, зокрема, строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв і клопотань.

Згідно з ч.1 ст.301 КАС суд апеляційної інстанції надсилає копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів учасникам справи разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

У відповідності до ч.1, 3-5 ст.304 КАС учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження. У відзиві на апеляційну скаргу може міститися клопотання особи про розгляд справи за її участі. За відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участі у судовому засіданні суду апеляційної інстанції. Відсутність відзиву на апеляційну скаргу не перешкоджає перегляду рішення суду першої інстанції. До відзиву на апеляційну скаргу додаються докази надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи.

З урахуванням того, що підстави для повернення апеляційної скарги або відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні, апеляційне провадження за вищевказаною апеляційною скаргою підлягає відкриттю з наданням строку для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу, а також заперечень щодо поданих заяв і клопотань.

Керуючись ст.300, 301, 325 КАС, колегія суддів

ПОСТАНОВИЛА:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Міністерства юстиції України на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 08 травня 2026 року.

Встановити учасникам справи строк до 09 червня 2026 року для подання до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду відзиву на апеляційну скаргу, а також заперечення щодо поданих заяв чи клопотань.

Роз'яснити, що до відзиву та заперечень додаються докази надсилання (надання) їх копій та доданих до них документів іншим учасникам справи.

Витребувати з Вищого антикорупційного суду копії матеріалів, необхідних для розгляду апеляційної скарги.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів, а також копії цієї ухвали.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Судді:

/підпис/

Семенников О.Ю.

/підпис/

Михайленко Д.Г.

/підпис/

Панкулич В.І.

