



КОПІЯ

У Х В А Л А

19 березня 2026 року

м. Київ

Суддя-доповідач Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Панкулич В.І., перевіривши апеляційну скаргу третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача компанії «OW Capital Management GmbH» на рішення Вищого антикорупційного суду від 14 січня 2026 року у справі за позовом Міністерства юстиції України до Гамзалова Станіслава Джахпаровича, за участю третіх осіб без самостійних вимог на стороні відповідача, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»,

В С Т А Н О В И В:

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 14 січня 2026 року задоволено позов Міністерства юстиції України до Гамзалова Станіслава Джахпаровича, застосовано до нього санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», стягнуто в дохід держави 25% від загальної кількості акцій Публічного акціонерного товариства «Крюківський вагонобудівний завод» в кількості 28 669 889 штук, номінальною вартістю 21 502 416,75 грн, які належать компанії «OW Capital Management GmbH», щодо яких Гамзалов Станіслав Джахпарович може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

18 березня 2026 року до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшла апеляційна скарга від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача компанії «OW Capital Management GmbH», яка просить поновити строк на апеляційне оскарження рішення Вищого антикорупційного суду від 14 січня 2026, рішення скасувати та ухвалити нове, яким відмовити Міністерству юстиції України в задоволенні позову.

Відповідно до п. 1 ч. 5 ст. 296 КАС України до апеляційної скарги додаються, зокрема, документ про сплату судового збору. Якщо апеляційна скарга подається особою, звільненою від сплати судового збору відповідно до закону, у ній зазначаються підстави звільнення від сплати судового збору.

До апеляційної скарги, оформленої з порушенням вищезазначеної вимоги, застосовуються положення статті 169 КАС України (частина 2 статті 298 КАС України).

Згідно ст. 169 КАС України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти

днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Перевіривши апеляційну скаргу, суддя-доповідач встановив, що до неї не додано документи про підтвердження сплати судового збору у встановленому Законом України «Про судовий збір» розмірі, не зазначено про підстави звільнення від його сплати.

Враховуючи наведене, апеляційну скаргу необхідно залишити без руху, надавши апелянту строк для усунення зазначених в ухвалі недоліків.

З огляду на зазначення апелянтом адреси для листування в Австрії, виходячи з обмеженого строку на апеляційний розгляд даної категорії справ, суддя-доповідач постановив надати компанії «OW Capital Management GmbH» строк для усунення зазначених в ухвалі недоліків – 5 робочих днів з дня опублікування ухвали на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 160-161, 169, 296, 298 КАС України, суддя-доповідач

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача компанії «OW Capital Management GmbH» залишити без руху та встановити строк для усунення вказаних в ній недоліків – 5 робочих днів з дня опублікування ухвали на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Опублікувати текст ухвали на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Роз'яснити особі, яка подала апеляційну скаргу, що у разі неусунення недоліків, зазначених в ухвалі про залишення апеляційної скарги без руху, апеляційна скарга буде повернута.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя



Підпис/

В.І. Панкулич

«Згідно з оригіналом»/
«Виготовлено з автоматизованого документообігу суду»
Секретар с/з: <i>[Handwritten Signature]</i>
Дата набрання законної сили: <i>19.03.2016</i>
Дата засвідчення: <i>19.03.2016</i>

