



**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

24 грудня 2025 року

м. Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі: судді – доповідача Никифорова А. С., суддів – Глотова М. С., Панаїда І. В., розглянувши в порядку письмового провадження заяви представників ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» - Сарнавського В. В., Васька Ю. В., адвоката Лавринця І. П. про ухвалення додаткового судового рішення у справі за адміністративним позовом Міністерства юстиції України до Дерипаски Олега Володимировича та МКПАТ «ОК РУСАЛ», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - АТ «Арзамаський машинобудівний завод», ТОВ «Компанія «Алюміній України», ТОВ «Гуардон Україна», ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», ТОВ «Глухівський кар'єр кварцитів», ТОВ «Сервісний центр «Металург», ТОВ «Час ІТ», ТОВ «Охорона МГЗ», АТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат», ТОВ «Центр обліку Миколаїв», Миколаївський благодійний фонд «Центр соціальних програм», ТОВ «Запоріжжялюмінторг», ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИЛА:

1. Історія провадження

Відповідно до матеріалів судового провадження, 13.01.2023 Міністерство юстиції України звернулося до Вищого антикорупційного суду із адміністративним позовом до Дерипаски Олега Володимировича та МКПАТ «ОК РУСАЛ», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - АТ «Арзамаський машинобудівний завод», ТОВ «Компанія «Алюміній України», ТОВ «Гуардон Україна», ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», ТОВ «Глухівський кар'єр кварцитів», ТОВ «Сервісний центр «Металург», ТОВ «Час ІТ», ТОВ «Охорона МГЗ», АТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат», ТОВ «Центр обліку Миколаїв», Миколаївський благодійний фонд «Центр соціальних програм», ТОВ «Запоріжжялюмінторг», ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр», в якому просило: 1) застосувати до відповідача-1 та відповідача-2 санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»; 2) стягнути в

дохід держави активи, якими опосередковано володіє відповідач-1 та відповідач-2, згідно з переліком із 359 пунктів, визначеним у прохальній частині позовної заяви (корпоративні права, а також рухоме і нерухоме майно, що належить третім особам) (т. 1 а. п. 1-81).

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 позовну заяву Міністерства юстиції України задоволено частково, до Дерипаски О. В. та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» застосовано санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, та стягнуто в дохід держави активи, перелік яких наведений в п. п. 3-312 резолютивної частини рішення, які належать як безпосередньо особам, відносно яких застосовано санкцію, так і іншим юридичним особам, відносно яких судом встановлено пов'язаність з ними та можливість останніх прямо чи опосередковано (через інших фізичних чи юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження. Оскільки майно, перелік якого наведено в п.п. 27-35, 37-48, 294-296, 290-292, 304-324, 325-345 прохальної частини позову, позивачем зазначено двічі, в цій частині у задоволенні позову судом відмовлено (т. 18 а. п. 151-186).

Постановою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.06.2023 залишено без задоволення апеляційні скарги третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору – ТОВ «Компанія «Алюміній України», ТОВ «Гуардон Україна», ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», ТОВ «Глухівський Кар'єр кварцитів», ТОВ «Запоріжжяліомінторг», ТОВ «Сервісний центр «Металург». При цьому, задоволено апеляційні скарги ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр», компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited), рішення Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 скасовано в частині стягнення в дохід держави 100 % акцій ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та 100 % акцій ПрАТ «Хустський кар'єр», постановлено нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позовних вимог Міністерства юстиції України в цій частині. В іншій частині рішення Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 залишено без змін (т. 39 а. п. 228-245).

15.11.2023 ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду заяви адвоката Лавринця І. П. в інтересах ПрАТ «Хустський кар'єр» та ПрАТ «Жежелівський кар'єр» про ухвалення додаткового судового рішення повернуто без розгляду (т. 1 а. п. 18).

01.10.2024 ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду заяви адвоката Лавринця І. П. в інтересах ПрАТ «Хустський кар'єр» та ПрАТ «Жежелівський кар'єр» про ухвалення додаткового судового рішення повернуто без розгляду (т. 1 а. п. 57-58).

До Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду 04.12.2025 через систему «Електронний суд» представниками ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» - Сарнавським В. В., Васько Ю. В., адвокатом Лавринцем І. П. подано заяви про ухвалення додаткового судового рішення у справі за адміністративним позовом Міністерства юстиції України до Дерипаски Олега Володимировича та МКПАТ «ОК РУСАЛ», треті особи, які не

заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - АТ «Арзамаський машинобудівний завод», ТОВ «Компанія «Алюміній України», ТОВ «Гуардон Україна», ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», ТОВ «Глухівський кар'єр кварцитів», ТОВ «Сервісний центр «Металург», ТОВ «Час IT», ТОВ «Охорона МГЗ», АТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат», ТОВ «Центр обліку Миколаїв», Миколаївський благодійний фонд «Центр соціальних програм», ТОВ «Запоріжжяліноінторг», ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції».

Відповідно до доповідної записки начальника відділу документообігу (канцелярії) судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Багнюк О. від 05.12.2025 № 1335/25 на ім'я в. о. начальника управління з організаційного забезпечення АП ВАКС Гусаченка О., згідно з інформацією, яка міститься в АСДС АП ВАКС, 16.06.2023 колегією суддів АП ВАКС (головуючий - суддя Чорної В. В., судді Никифоров А. С., Павлишин О. Ф.) було ухвалено рішення у справі № 991/265/23. Рішенням зборів суддів АП ВАКС від 12.11.2025 № 2 внесено зміни до Рішення № 3 зборів суддів АП ВАКС від 30.05.2025, внаслідок чого зокрема у судді Чорної В. В. наразі відсутня спеціалізація із здійснення правосуддя у справах про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про санкції», у порядку адміністративного судочинства. З урахуванням викладеного, було здійснено автоматизований розподіл заяви про ухвалення додаткового рішення у справі № 991/265/23, на підставі п. 1. 1 Глави 1 Розділу III Зasad.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 09.12.2025 визначено колегію суддів у складі: судді – доповідача Никифорова А. С., суддів: Глотова М. С., Панаїда І. В.

12.12.2025 ухвалою колегії суддів призначено заяву представників ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» - Сарнавського В. В., Васька Ю. В., адвоката Лавринця І. П. про ухвалення додаткового судового рішення до розгляду в порядку письмового провадження.

2. Зміст вимог заяв про ухвалення додаткового судового рішення.

Представники ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» - Сарнавський В. В., Васько Ю. В., адвокат Лавринець І. П. у своїх заявах зазначають, що в резолютивній частині постанови Апеляційної палати ВАКС від 16.06.2023 не вирішено питання про розподіл судових витрат щодо сплати судового збору за подання апеляційних скарг на рішення ВАКС від 16.02.2023 у розмірі 40 260 грн. При цьому, посилаються на те, що відповідно до ст. 322 КАС України, постанова суду складається зокрема з резолютивної частини із зазначенням розподілу судових витрат, понесених у зв'язку з переглядом справи у суді апеляційної інстанції. Вказують, що рішенням ВАКС від 16.02.2023 при визначенні способу звернення до виконання рішення про застосування санкції, суд послався на ч. 3 ст. 5-1 Закону України «Про санкції», у відповідності до якої рішення суду про застосування санкції в день набрання ним законної сили надсилається

Кабінету міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу виконання. В той же час, представники вважають, що цим судовим рішенням не були встановлені окремі строки його виконання. Разом з тим, постановою АП ВАКС від 16.06.2023 апеляційні скарги ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр», компанії «Самста Лімітед» задоволено та рішення ВАКС від 16.02.2023 в частині стягнення в дохід держави 100% акцій вказаних підприємств, скасовано.

З урахуванням вказаного, представники вважають, що судові рішення стосовно ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр» взагалі не потребує виконання, а тому заява про ухвалення додаткового судового рішення у даній справі подана з дотриманням вимог ч. 2 ст. 252 КАС України.

3. Короткий зміст заперечень представника Міністерства юстиції України.

Представник Міністерства юстиції України – Гайдар М. А. у своїх запереченнях щодо заяв представників ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» вказує, що у відповідності до ч. 8 ст. 139 КАС України понесені підприємствами у зв'язку з подачею апеляційних скарг судові витрати не можуть бути покладені на Міністерство юстиції України. Крім того, представник вказує, що доводи представників про подання заяв у відповідності до вимог ст. 252 КАС України не ґрунтуються на вимогах закону, з огляду на наступне.

Фонд державного майна України здійснює повноваження у сфері управління (у тому числі шляхом реалізації) активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Грошові кошти, отримані в результаті реалізації таких активів, зараховуються до Державного бюджету України та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Фонд державного майна з дня отримання судового рішення про застосування санкції здійснює заходи щодо проведення у встановленому законом порядку державної реєстрації активів та внесення інформації до відповідних реєстрів. Представник вказує, що у відповідності до інформації ДРРП та ЄДР юридичних осіб, Фонд державного майна здійснив державну реєстрацію права власності на стягнуті в дохід держави корпоративні права та об'єкти нерухомості, що були стягнуті в дохід держави у відповідності до рішення ВАКС у справі № 991/265/23, при цьому останні реєстраційні дії було здійснено 29.10.2025 (т. 44 а. п. 6-301). Відтак, постанова АП ВАКС від 16.06.2023 у даній справі виконана в повному обсязі, а отже строк на звернення до суду із заявами про ухвалення додаткового рішення сплив. Крім того, представник вказує, що питання щодо судових витрат під час розгляду справи АП ВАКС, а також протягом 5 днів після постановлення рішення у справі, не підіймалось, ухвали АП ВАКС від 15.11.2023 та 01.10.2024, якими було повернуто аналогічні заяви про ухвалення додаткового судового рішення щодо вирішення питання про розподіл судових витрат, в касаційному порядку не оскаржувались, а тому підстави для задоволення заяв наразі відсутні.

Також представник Гайдар М. А. вказує, що до заяв не надано документи, які підтверджують повноваження посадових осіб ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр», якими підписано довіреності на представництво в суді адвоката Лавринця І. П. від імені вказаних товариств.

4. Мотиви суду.

Суд, заслухавши суддю – доповідача, дослідивши матеріали заяви та матеріали судового провадження, дійшов наступних висновків.

У відповідності до ч. 1 ст. 311 КАС України, суд апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження), якщо таку може бути вирішено за наявними у справі матеріалами.

Згідно з положеннями ст. 252 КАС України, суд, що ухвалив судові рішення, може за заявою учасника справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, зокрема, якщо судом не вирішено питання про судові витрати.

Заяву про ухвалення додаткового судового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання судового рішення (ст. 252 КАС України).

Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом (ст. 132 КАС України).

Якщо суд апеляційної чи касаційної інстанції, не повертаючи адміністративної справи на новий розгляд, змінить судові рішення або ухвалить нове, він відповідно змінює розподіл судових витрат (ч. 6 ст. 139 КАС України).

Розмір витрат, які сторона сплатила у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо).

Такі докази подаються до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву.

За відсутності відповідної заяви або неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду (ч. 7 ст. 139 КАС України).

Судові витрати третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, стягуються на її користь зі сторони, залежно від того, заперечувала чи підтримувала така особа заявлені позовні вимоги (ч. 11 ст. 139 КАС України).

За наведеного нормативно-правового регулювання, право на відшкодування витрат зі сплати судового збору мають учасники справи (сторони та треті особи, які не є суб'єктами владних повноважень), якщо відповідне судові рішення ухвалено на їх користь, за умови, якщо таку заяву подано до закінчення строку на виконання судового рішення.

Постановою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.06.2023 залишено без задоволення апеляційні скарги третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору – ТОВ «Компанія «Алюміній України», ТОВ «Гуардон Україна», ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», ТОВ «Глухівський Кар'єр кварцитів», ТОВ «Запоріжжяліомінторг», ТОВ «Сервісний центр «Металург». При цьому, задоволено апеляційні скарги ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр», компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited). Рішення Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 скасовано в частині стягнення в дохід держави 100 % акцій ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та 100 % акцій ПрАТ «Хустський кар'єр», постановлено нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позовних вимог Міністерства юстиції України в зазначеній частині. В іншій частині рішення Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 залишено без змін (т. 39 а. п. 228-245).

Як вбачається з матеріалів справи та постанови АП ВАКС від 16.06.2023, треті особи, які не заявляли самостійних вимог на предмет спору, під час апеляційного розгляду не піднімали питання до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду щодо стягнення сплаченого судового збору за рахунок бюджетних асигнувань (т. 39 а. п. 228-245).

Постанова АП ВАКС від 16.06.2023 набрала законної сили негайно, в свою чергу рішення ВАКС від 16.02.2023 також набрало законної сили після апеляційного перегляду та було направлено до Кабінету Міністрів України для визначення, порядку та способу його виконання.

Відповідно до ч. 3 ст. 5-1 Закону України «Про санкції» судові рішення про застосування санкції, передбаченої п. 1⁻¹ ч. 1 ст. 4 цього Закону, в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Активи, щодо яких ухвалено рішення про застосування такої санкції, підлягають передачі Фонду державного майна України протягом п'яти робочих днів з дня набрання законної сили вищезазначеним судовим рішенням.

Фонд державного майна України здійснює повноваження у сфері управління (у тому числі шляхом реалізації) активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Грошові кошти, отримані в результаті реалізації таких активів, зараховуються до Державного бюджету України та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

З додатків долучених до заперечення представника Міністерства юстиції України – Гайдара М. А. вбачається, що рішення Вищого антикорупційного суду у справі № 991/265/23 виконано 29.10.2025 в повному обсязі (т. 44 а. п. 6-301).

Отже, дослідивши доводи заяви про ухвалення додаткового судового рішення та матеріали судового провадження, колегія суддів дійшла висновків, про недотримання третіми особами, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» положень ст. 139 КАС України, в частині належного та своєчасного звернення із клопотанням про стягнення судових витрат на їх користь, а також вимог ст. 252 КАС України, адже заяву про ухвалення додаткового судового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання.

Так, посилання ч. 7 ст. 139 КАС України на судові дебати, до закінчення яких сторона може заявити суду прохання (вимогу, клопотання) про розподіл витрат, потрібно розуміти не як єдиною можливою стадією розгляду справи по суті, на якій дозволяється повідомити суду про цю обставину. Це є останній етап перед виходом суду до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення за наслідками розгляду справи, для того, щоб сторона могла заявити про необхідність подати докази на підтвердження розміру понесених витрат, які підлягають розподілу за наслідками розгляду справи.

Колегія суддів звертає увагу, що апеляційний розгляд був здійснений за участю сторін, а саме за участі представника позивача – Сербін І. І. та представників третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідачів – адвокатів Ващенко В. О., Галана М. О., Луцького М. І. (т. 39 а. п. 228). А тому, представники третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог повинні були заявити клопотання суду апеляційної інстанції про необхідність розподілу витрат, до ухвалення АП ВАКС остаточного судового рішення.

При цьому, у даному випадку якщо до завершення розгляду апеляційної скарги сторона не заявила суду про розподіл витрат, понесених у зв'язку з переглядом справи у суді апеляційної інстанції, то наразі у суду відсутні підстави для розподілу судових витрат шляхом ухвалення додаткового судового рішення відповідно до ст. 252 КАС України.

Іншими словами, підстави для розподілу судових витрат мають існувати до того, як справа буде розглянута по суті, і з цим пов'язується ухвалення додаткового рішення в цій частині.

Коли йдеться про розподіл витрат, то ініціювати це питання має сторона, яка понесла ті витрати, й для цього треба щонайменше заявити/повідомити суду апеляційної інстанції про необхідність їх розподілу за наслідками розгляду справи. Власне з цим, з об'єктивованою формою вираження наміру сторони щодо розподілу витрат ще до завершення розгляду справи (чи то в порядку письмового провадження, чи в судовому засіданні), пов'язується можливість як потім подати протягом п'яти днів докази на підтвердження цих витрат, так і ухвалення на цій підставі додаткового судового рішення відповідно до ст. 252 КАС України.

Зважаючи на наведені вище мотиви, Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду, виходить з того, що за описаної ситуації суд апеляційної інстанції при ухваленні постанови від

16.06.2023 не мав підстав і, відповідно, не міг вирішувати питання про відшкодування витрат на користь третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог, понесених у зв'язку з переглядом справи у суді апеляційної інстанції, адже вимоги апелянтів, набули об'єктивної форми лише після набрання законної сили рішенням АП ВАКС, спливу строку на його виконання та фактичного виконання.

Надаючи оцінку запереченням представника Міністерства юстиції України – Гайдара М. А. щодо неподання доказів на підтвердження повноважень посадових осіб ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр», якими підписано довіреності на представництво в суді адвоката Лавринця І. П. від імені вказаних товариств, колегія суддів зазначає наступне.

Так, положення §2 Глави 4 КАС України, регулюють порядок здійснення представництва в справах адміністративного судочинства. Зокрема, сторона, третя особа в адміністративній справі, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (в порядку самопредставництва) та (або) через представника, крім випадку, встановленого ч. 9 ст. 266 КАС України.

Статтею 57 КАС України встановлено, що представником у суді може бути адвокат або законний представник. Перелік документів, що підтверджують повноваження адвоката як представника визначений ч. 4 ст. 59 КАС України, відповідно до якої такими є: 1) довіреність; 2) ордер, виданий відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

У даному випадку заяви про ухвалення додаткового судового рішення до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшли через систему «Електронний суд» від представників ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» - Сарнавського В. В. та Васька Ю. В. із додатками в яких містились: довіреності, заяви, свідоцтво, платіжне доручення, докази направлення, дана заява створена у системі «Електронний суд» доступ та реєстрація до якого можливі виключно з використанням електронного цифрового підпису, що виключає у колегії суддів сумніви щодо наявності повноважень на представництво від імені вказаних товариств адвокатом Лавринцем І. П.

Відповідно до частин третьої, четвертої статті 252 КАС України суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення, а в разі якщо суд вирішує лише питання про судові витрати - без повідомлення учасників справи.

Про відмову в ухваленні додаткового рішення суд постановляє ухвалу.

Виходячи з вищевикладеного, колегія суддів дійшла висновку про відсутність підстав для ухвалення додаткового рішення за заявами представників ПАТ «Жежелівський кар'єр» та ПАТ «Хустський кар'єр».

На підставі викладеного, керуючись, ст. ст. 132, 139, 252, 311, 321, 322, 325 КАС України, колегія суддів -

ПОСТАНОВИЛА:

У задоволенні заяв представників ПАТ «Жежелівський кар'єр», ПАТ «Хустський кар'єр» - Сарнавського В. В., Васька Ю. В., адвоката Лавринця І. П. про ухвалення додаткового судового рішення у справі за адміністративним позовом Міністерства юстиції України до Дерипаски Олега Володимировича та МКПАТ «ОК РУСАЛ», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - АТ «Арзамаський машинобудівний завод», ТОВ «Компанія «Алюміній України», ТОВ «Гуардон Україна», ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», ТОВ «Глухівський кар'єр кварцитів», ТОВ «Сервісний центр «Металург», ТОВ «Час ІТ», ТОВ «Охорона МГЗ», АТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат», ТОВ «Центр обліку Миколаїв», Миколаївський благодійний фонд «Центр соціальних програм», ТОВ «Запоріжжялюмінторг», ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» - **відмовити.**

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути оскаржена у касаційному порядку протягом тридцяти днів з дня складання повного судового рішення шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного суду.

Суддя - доповідач

/підпис/ А. С. Никифоров

Судді

/підпис/ М. С. Глотов

/підпис/ І. В. Панаїд

Судове рішення складено 24 грудня 2025 року.





Всього в копії 5 арк
Регістратор судного
запису
Карина Сівайка