

КОПІЯ



АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА ВИЩОГО АНТИКОРУПЦІЙНОГО СУДУ

У Х В А Л А

03 жовтня 2025 року

місто Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі суддів: Глотова М. С. (суддя-доповідач), Михайленко Д. Г., Панкулича В. І. /далі – Апеляційна палата, колегія суддів, апеляційний суд/, вирішуючи питання щодо прийняття до розгляду апеляційної скарги представника Богуслаєва Вячеслава Олександровича - адвоката Кравця Ростислава Юрійовича, поданої на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 25 вересня 2025 року про відмову у задоволенні заяви представника відповідача – адвоката Кравця Ростислава Юрійовича про перегляд рішення Вищого антикорупційного суду від 02 грудня 2024 року за нововиявленими обставинами у справі №991/9618/24 за позовом Міністерства юстиції України до Богуслаєва Вячеслава Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»,

В С Т А Н О В И Л А:

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 25.09.2025 відмовлено у задоволенні заяви представника про перегляд рішення Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024 за нововиявленими обставинами у справі №991/9618/24 за позовом Міністерства юстиції України до Богуслаєва В. О., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції».

03.10.2025 до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшла, направлена за допомогою системи «Електронний суд», апеляційна скарга представника на вищевказану ухвалу.

В апеляційній скарзі висловлено прохання скасувати оскаржувану ухвалу та постановити нове рішення, яким заяву Богуслаєва В. О. про перегляд рішення за нововиявленими обставинами задовольнити у повному обсязі.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями по провадженню №22-а/991/26/25 справу передано судді-доповідачеві Глову М. С., судді, які входять до складу колегії: Михайленко Д. Г., Панкулич В. І.

Вирішуючи питання щодо прийняття до розгляду апеляційної скарги, колегія суддів враховує, що порядок вирішення цієї категорії справ урегульований нормами Кодексу адміністративного судочинства України /далі – КАСУ/.

Зі змісту апеляційної скарги вбачається, що вона за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАСУ, її подано особою, яка має право на апеляційне оскарження (ч. 1 ст. 293 КАСУ), до належного суду (ч. 1 ст. 292 КАСУ), та з дотриманням встановленого ч. 1 ст. 295 КАСУ строку.

Відповідно до п. 9 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» Богуслаєв В. О. звільнений від сплати судового збору за подання апеляційної скарги.

Враховуючи те, що підстав для залишення апеляційної скарги представника Богуслаєва В. О. без руху, повернення чи відмови у відкритті апеляційного провадження, визначених ст. ст. 298, 299 КАСУ, не встановлено, слід відкрити апеляційне провадження за цією апеляційною скаргою.

Учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження (ч. 1 ст. 304 КАСУ).

В апеляційній скарзі апелянт не ініціював жодних клопотань щодо доказів та не подавав їх окремим документом разом із апеляційною скаргою.

Враховуючи виконання судом всіх необхідних дій, пов'язаних з підготовкою справи до апеляційного розгляду, передбачених ст. 306 КАСУ, та зважаючи на скорочені строки для апеляційного розгляду (15 днів з дня надходження апеляційної скарги до суду), визначені абз. 4 ч. 8 ст. 283-1 КАСУ, слід призначити справу до апеляційного розгляду. Наведене не обмежує в можливості подання відзиву на апеляційну скаргу, клопотань та за необхідності нових доказів.

Крім того, відповідно до положень ч. 1 ст. 195 КАСУ слід повідомити сторони про наявність у суду технічної можливості забезпечити проведення судового засідання в режимі відеоконференції за участю учасника справи, його представника поза межами приміщення суду або у приміщенні іншого суду.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 2, 5, ч. 3 ст. 20, ч. 4 ст. 23, ст. ст. 268, 283-1, 300, 301, 304, 306, 307, 325 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів

ПОСТАНОВИЛА:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника Богуслаєва Вячеслава Олександровича - адвоката Кравця Ростислава Юрійовича, поданою на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 25 вересня 2025 року про відмову у задоволенні заяви щодо перегляду рішення Вищого антикорупційного суду від 02 грудня 2024 року у справі №991/9618/24 за нововиявленими обставинами.

Розгляд апеляційної скарги у відкритому судовому засіданні призначити в приміщенні Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (м. Київ, провул. Хрестовий, 4, зал судових засідань №3) на 15 жовтня 2025 року о 09:00 год.

Повідомити про дату, час та місце апеляційного розгляду учасників справи.

Встановити учасникам справи строк для подання відзивів на апеляційну скаргу до 14 жовтня 2025 року включно.

Витребувати з Вищого антикорупційного суду матеріали справи №991/9618/24 за позовом Міністерства юстиції України до Богуслаєва Вячеслава Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» про застосування санкції.

Надіслати учасникам справи копію цієї ухвали.

Роз'яснити учасникам справи, що неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень ст. 268 Кодексу адміністративного судочинства України, не перешкоджає апеляційному розгляду справи.

Роз'яснити сторонам, що в суду наявна технічна можливість забезпечити проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Головуючий:

М.С. Глотов

М.С. Глотов

Судді:

Д. Г. Михайленко

Д. Г. Михайленко

В. І. Панкулич

В. І. Панкулич

