

Суддя-доповідач: Никифоров А.С.



Наведене рішення суд мотивував тим, що відомості, зазначені у листі Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025, не відповідають критерію «нововиявлених обставин», позаяк господарські операції АТ «Мотор Січ» з контрагентами у КНР, зокрема з Китайською корпорацією Авіаційних технологій «Талі», не були покладені в основу судового рішення від 18.04.2024 та не є безпосередньо обставиною, існуванням якої обумовлений висновок суду про вчинення відповідачами дій, які є підставою для застосування санкції, передбаченої пунктом 1- 1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції». Крім того, реальність господарських операцій між АТ «Мотор Січ» та Китайською корпорацією Авіаційних технологій «Талі» не була предметом оцінки у цій справі. А тому відомості, зазначені у листі Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025, не мають істотного значення для цієї справи, не спростовують жодних обставин, що встановлювалися судом під час розгляду справи та не спростовують факти, які було покладено в основу рішення Вищого антикорупційного суду від 18.04.2024.

Окрім іншого, суд встановив, що запит адвоката Теслі С. М. до Китайської корпорації Авіаційних технологій «Талі» сформовано 02.12.2024, відповідь на який отримано 03.01.2025. Судове рішення ухвалено 18.04.2024 та залишено без змін постановою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 25.06.2024. Відтак обставини, якими представник відповідача обґрунтовує свої вимоги, не є нововиявленими. Це нові обставини, що з'явилися після розгляду справи та не входили до предмета доказування у цій справі.

З цих підстав суд дійшов висновку про відсутність підстав для перегляду за нововиявленими обставинами рішення Вищого антикорупційного суду від 18.04.2024.

2. Короткий зміст вимог та узагальнені доводи апеляційної скарги

Посилаючись на порушення норм процесуального права та неправильне застосування норм матеріального права, представник відповідача Богуслаєва В. О. – адвокат Кравець Р. Ю. в апеляційній скарзі прохає ухвалу ВАКС від 02.06.2025 скасувати та ухвалити нове рішення, яким заяву Богуслаєва В. О. про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами у цій справі задовольнити.

В обґрунтування заявлених вимог апелянт посиляється на наступне:

- зміст відповіді від Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 стосується обставин поставки 2022 року, які мали місце станом на момент прийняття рішення ВАКС від 18.04.2024 та були покладені в основу цього рішення;

- зміст відповіді від Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 спростовує викладені в п. 11.3 рішення ВАКС від 18.04.2024 обставини поставки АТ «Мотор Січ» саме до рф через Китай;

- відповідь є лише доказом нововиявленої обставини, а саме обставини, яка існувала на

2
момент розгляду справи – обставин дійсного передання товару в рф, тому дата отримання відповіді є лише датою отримання доказу існування нововиявлених обставин, однак не є датою виникнення нових обставин, які вказано в оскаржуваній ухвалі.

3. Короткий зміст відзивів на апеляційну скаргу.

Правом на подання відзиву на апеляційну скаргу учасники справи не скористались.

4. Узагальнений виклад позицій учасників апеляційного провадження.

У судовому засіданні представник відповідача Богуслаєва В. О. - адвокат Кравець Р. Ю. підтримав апеляційну скаргу, наполягав на її задоволенні. Пояснення надав аналогічні доводам апеляційної скарги. Додатково зауважив, що Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 1 квітня 2023 року № 191/2023 застосовано персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) не відносно відповідача Богуслаєва Вячеслава Олександровича, а щодо іншої особи, з іншим ім'ям.

Представник відповідача Богуслаєва В. О. - адвокат Коваленко І. О. підтримала вимоги апеляційної скарги адвоката Кравця Р. Ю., яку прохала задовольнити.

Представник відповідача Богуслаєва В. О. – адвокат Тесля С. М. також підтримав доводи апеляційної скарги. Наполягав на тому, що відповідно до рішення ВАКС від 18.04.2024 санкції на Богуслаєва В. О. накладені за постачання спеціальної техніки, інших засобів та знарядь авіаційних двигунів до російської федерації поза системою експортного контролю, а документи, що надані в обґрунтування нововиявлених обставин, спростовують факт такого постачання.

Представники Міністерства юстиції України Гречка А. О. та Сербіна І. І. прохали апеляційну скаргу залишити без розгляду, оскільки наведені в заяві відомості не є нововиявленими обставинами та не змінюють висновки суду першої інстанції про обґрунтованість накладення санкцій на Богуслаєва В. О.

Інші учасники провадження та їх представники про час та місце розгляду апеляційної скарги повідомлені належним чином, в судові засідання не прибули, про причини неявки суд не повідомив. З підстав, передбачених ч.3 ст.368, ч.2 ст.313 КАС України, апеляційну скаргу розглянуто за відсутності таких учасників.

5. Мотиви суду.

Суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне

застосування норм матеріального права (ч.ч.1, 2 ст.308 КАС України).

Порядок перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами регламентований Главою 3 Розділу III КАС України.

Так, за нововиявленими або виключними обставинами може бути переглянута судове рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили (ч.1 ст.361 КАС України).

Відповідно до п.1 ч.2 ст.361 КАС України, однією з підстав для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Як вбачається із матеріалів провадження, рішенням Вищого антикорупційного суду від 18 квітня 2024 року частково задоволено адміністративний позов Міністерства юстиції України до Богуслаєва В. О., Кононенка П. І., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: Богуслаєв О. В., Богуслаєва О. О., Богуслаєв В. О., Богуслаєв П. О., Богуслаєв С. О., Богуслаєва В. О., Кононенко А. П., Зикін О. В., ТОВ «ЗОЛОТА АЙСТРА», ТДВ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «МОТОР-ГАРАНТ», ТОВ «ІННОВА», ТОВ «ВІННИЦЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ЗАВОД», ТОВ «ВЕРТОЛЬОТИ МСБ», АТ «МОТОР-БАНК», ПП «АЗОВ ТРЕЙД-ХХІ», ТОВ ФІРМА «ЖЕКОН», ТОВ «ПЕРСПЕКТИВА – ВИСОКІ ТЕХНОЛОГІЇ», ПрАТ «Промзапал», ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал», про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнення в дохід держави активів, що належать відповідачам, а також активів, щодо яких відповідачі можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Постановою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 25 червня 2024 року зазначене рішення Вищого антикорупційного суду залишено без змін.

Звертаючись до суду першої інстанції із заявою про перегляд рішення ВАКС від 18.04.2024 за нововиявленими обставинами, адвокат Кравець Р. Ю. послався на лист Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025, зі змісту якого вбачається, що товари, які були предметом поставок за договорами, укладеними із АТ «Мотор Січ», використані підприємствами, розташованими у КНР, та до рф не реекспортувалися. Відтак, на думку представника, зміст цього листа підтверджує ту обставину, що обговорення Богуслаєва В. О., зафіксовані у протоколах НСРД стосовно нових ланцюгів постачання техніки до рф, так і залишилися обговоренням без вчинення у подальшому будь-яких дій. Відтак інформація, зазначена у листі Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі», спростовує висновки, покладені в основу судового рішення щодо вчинення Богуслаєвим В. О. дій, що становлять суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України.

Відмовляючи в задоволенні заяви про перегляд рішення суду за нововиявленими обставинами, суд першої інстанції виходив з того, що обставини, на які посилається представник відповідача Богуслаєва В. О., а саме, господарські операції АТ «Мотор Січ» з контрагентами у КНР, зокрема із Китайською корпорацією Авіаційних технологій «Талі», не були покладені в основу судового рішення від 18.04.2024 та не є тією обставиною, існуванням якої обумовлений висновок суду про вчинення відповідачами дій, які стали підставою для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1) ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції».

Дослідивши матеріали апеляційного провадження, колегія суддів погоджується із такими висновками суду першої інстанції з наступних мотивів.

В адміністративному судочинстві перегляд судових рішень у зв'язку з нововиявленими обставинами є особливим видом провадження. На відміну від перегляду судового рішення в порядку апеляційного та касаційного оскарження, підставою такого перегляду не є недоліки розгляду справи судом (незаконність та (або) необґрунтованість судового рішення чи ухвали, неправильне застосування судом норм матеріального права, порушення норм процесуального права), а те, що на час ухвалення рішення суд не мав можливості врахувати істотну обставину, яка могла суттєво вплинути на вирішення справи, оскільки учасники судового розгляду не знали про неї та, відповідно, не могли надати суду дані про неї. Тобто перегляд справи у зв'язку з нововиявленими обставинами має на меті не усунення судових помилок, а лише перегляд уже розглянутої справи з урахуванням обставини, про існування якої стало відомо після ухвалення судового рішення.

Нововиявлені обставини - це факти, від яких залежить виникнення, зміна чи припинення прав і обов'язків осіб, що беруть участь у справі, тобто юридичні факти. Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення, та породжують процесуальні наслідки, впливають на законність і обґрунтованість ухваленого без їх врахування судового рішення. Ці обставини повинні бути належним чином підтверджені письмовими доказами, показаннями свідків, нотаріальною формою певних документів тощо (постанова ВС КАС від 21 квітня 2021 року у справі № 826/11952/16, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96441522>).

Частиною 4 статті 361 КАС України передбачено, що не є підставою для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами:

- 1) переоцінка доказів, оцінених судом у процесі розгляду справи;
- 2) докази, які не оцінювалися судом, стосовно обставин, що були встановлені судом.

Верховний Суд у складі Касаційного адміністративного суду у постанові від 19 березня 2025 року у справі № 380/20516/21 зазначив наступне: «...Нова обставина, що з'явилася або

змінилася після розгляду справи, не є підставою для перегляду справ. Не вважаються нововиявленими нові обставини, які виявлені після ухвалення судом рішення, а також зміна правової позиції суду в інших подібних справах. Не можуть вважатися нововиявленими ті обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи іншими особами, які беруть участь у справі. Обставини, що виникли чи змінилися після ухвалення судом рішення, а також обставини, на які посилався учасник судового процесу у своїх поясненнях, касаційній скарзі, або які могли бути встановлені в разі виконання судом вимог процесуального закону, теж не можуть визнаватися нововиявленими. Зміна правової позиції суду, навіть якщо вона впливає на подібні правовідносини, не є нововиявленою обставиною, оскільки не змінює фактичні обставини справи, що були предметом судового розгляду».

Частиною 6 статті 361 КАС України визначено, що при перегляді судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами суд не може виходити за межі тих вимог, які були предметом розгляду при ухваленні судового рішення, яке переглядається, розглядати інші вимоги або інші підстави позову.

Як було зазначено вище, представник відповідача Богуслаєва В. О. – адвокат Кравець Р. Ю. як на нововиявлену обставину послався на лист, отриманий іншим представником відповідача Богуслаєва В. О. – адвокатом Теслею С. М., від Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» від 03.01.2025 за № 2025-1, яким ця компанія поінформувала, що товар за контрактами з АТ Мотор Січ» 1323/658-E20-232-CN156 (FTD), 1323/658-E21-053-CN156 (FTD), 1323/658-E20-231-CN156 (FTD) був повністю поставлений призначеному кінцевому користувачу у КНР, а за частини, що передбачені цими контрактами, не були повністю або частково реекспортовані до Росії (копія листа подана заявником через систему «Електронний суд»).

Дослідивши зміст зазначеного листа та судове рішення від 18.04.2024, колегія суддів констатує, що судом першої інстанції не досліджувались та не аналізувались вищезгадані контракти. Суд не встановлював порядок виконання зазначених контрактів на відповідність до правил міжнародної торгівлі та ймовірність їх порушення. Водночас, до висновку про сприяння відповідачів збройній агресії РФ проти України, зокрема шляхом постачання зброї, боєприпасів, військової чи спеціальної техніки, а також забезпечення ремонту таких засобів та знарядь, суд першої інстанції дійшов за наслідком сукупного аналізу документів, що підтверджують зв'язок Богуслаєва В. О. та Кононенка П. І. із РФ та компаніями в РФ, які спеціалізувались на виробництві, ремонті та технічному обслуговуванні літальних апаратів. Такими документами є, зокрема, докази наявності у Богуслаєва В. О. крім українського громадянства громадянства російської федерації (том 2 а.п. 111-113); прохання Богуслаєва В. О. включити його в список на обмін військовополоненими (том 11, а.с. 209-214); наявності у Кононенка П. І. громадянства РФ (том 2 а.п. 13-16); докази здійснення Богуслаєвим В. О. повного контролю над діяльністю АТ «Мотор

Січ» з огляду на призначення його з 16.10.2019 президентом та генеральним конструктором по створенню та модернізації вертолітної техніки (том 5 а.п. 95); призначення Кононенка П. І. членом наглядової ради АТ «Мотор Січ», директором московського представництва АТ «Мотор Січ» (том 9, а.п. 143, том 5, а.п. 63, 126-128), керівником російського акціонерного товариства «Борисфен» (том 6 а.п. 155), у якого АТ «Мотор Січ» регулярно закуповувала комплектуючі елементи та продавала йому частини газотурбінних установок та інструменти для техобслуговування авіадвигунів по 2022 рік включно та, в свою чергу, АТ «Борисфен» приймає активну участь в державних закупівлях рф (том 6 а.п. 194, том 2 а.п. 223-228, 236-244); докази того, що Богуслаєв В. О. та Кононенко П. І. є співзасновниками російського товариства з обмеженою відповідальністю «Лосиний острів» (том 5 а.п. 129-134, том 6 а.п. 50-66); в свою чергу Кононенко П. І. разом з ТОВ «Лосиний острів» є співзасновниками російського ТОВ «Вертолітні комплекси і багатофункціональні системи» (том 5 а.п. 191-197), яке має ліцензію рф на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки від 29 грудня 2012 року № 11977-АТ; докази того, що Кононенко П. І. разом з АТ «Мотор Січ» є співзасновниками російського закритого акціонерного товариства «Двигуни «Володимир Клімов – МОТОР СІЧ» (том 5 а.п. 198-204), яка має ліцензії рф на: 1) сервісне обслуговування озброєння та військової техніки від 20 січня 2023 року № Л052-00102-77/00634874; 2) розробку, виробництво, випробовування установку, монтаж, технічне обслуговування, ремонт, утилізацію та реалізацію озброєння та військової техніки від 31 грудня 2015 року № М003749ВВТ-Р; 3) розробку, виробництво, випробовування установку, монтаж, технічне обслуговування, ремонт, утилізацію та реалізацію озброєння та військової техніки від 31 грудня 2015 року № Л008-00102-77/00006143, М003749 ВВТ-Р; 4) розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки від 18 березня 2013 року № Л007-00102-77/00141428, 12275-АТ.

Крім того, судом було встановлено, що російське ЗАТ «Двигуни «Володимир Клімов – МОТОР СІЧ» разом з ТОВ «Лосиний острів» є співзасновником російського фонду «Народный самолет Ту-334-100» (том 5 а.п. 212-217), а Кононенко П. І. та Богуслаєв В. О. є співзасновниками російського ТОВ «МАП Юніон» (том 5 а.п. 159-164), основним видом діяльності якого є виробництво обладнання спеціального призначення, яке не входить до інших угруповань. Відповідач Богуслаєв В. О. є співзасновником російського ЗАТ «Юпітер-2» (том 5 а.п. 153-158), основним видом діяльності якого є ремонт та технічне обслуговування літальних апаратів, включаючи космічні. Окрім наведеного, зв'язок Богуслаєва В. О. та Кононенка П. І. із рф та компаніями в рф судом було встановлено на підставі документальних доказів того, що ТОВ «Лосиний острів» є засновником та/або співзасновником в таких російських компаніях: 1) Товариство з обмеженою відповідальністю «Курапово» (том 5 а.п. 185-190), 2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Східно-європейський альянс» (том 5 а.п. 165-170), 3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Авіаремонт-МС» (том 5 а.п. 171-177), основним видом діяльності якого є ремонт та технічне обслуговування літальних апаратів включаючи космічні, має ліцензію

на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки від 31 травня 2012 року № 11644-АТ, 4) Акціонерне товариство «Борисфен» (до 16 липня 2020 року) (том 6 а.п. 155-169), керівником якого є Кононенко П. І. При чому, АТ «Борисфен» має ліцензії рф на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки за виключенням безпілотних авіаційних систем та (або) їх елементів, включаючи безпілотні цивільні повітряні судна та на сервісне обслуговування озброєння та військової техніки від 12 березня 2022 року, та яке в період з січня 2014 по червень 2023 року уклало контракти щодо надання послуг по відновленню двигунів літальних апаратів (в тому числі вертольотів), послуг щодо ремонту та технічному обслуговуванню літальних та космічних апаратів, забезпеченню комплектуючими (запасними частинами) для літальних апаратів з МНС росії, росгвардією, військовою частиною 3553, МВС росії, спеціальним льотним загonom «Росія» (підприємство, що забезпечує перевезення повітряним транспортом посадових осіб російської федерації, спецслужб рф або збройних сил рф, яке підпорядковане управлінню справами президента рф (том 6 а.п. 179-208) тощо.

За сукупним аналізом цих доказів суд першої інстанції прийшов до висновку, що відповідачі тісно пов'язані сталими бізнес зв'язками на території рф, а заздалегідь створені ним підприємства дали змогу вільно здійснювати на території держави-агресора господарську діяльність та реалізовувати продукцію виробництва АТ «Мотор-Січ».

До висновку про підтримку тісного зв'язку із функціонерами та чиновниками авіадвигунобудівної галузі рф та російського військово-промислового комплексу з боку Богуслаєва В. О. Кононенка П. І., реалізацію вже напрацьованих схем та пошук нових логістичних ланцюгів поставки до рф авіаційних двигунів суд першої інстанції прийшов за наслідками дослідження матеріалів НСРД, зафіксованих в межах кримінального провадження № 22017000000000272. Зокрема, це була розмова між Кононенком П. І. та Касаєм П. О. (член наглядової ради директорів АТ «Мотор Січ»), що відбулася 22.07.2021 (том 3 а.п. 147); розмова між Богуслаєвим В. О. та Бєлих Л. Я. (громадянин рф, заступник генерального директора холдингу «Вертольоти Росії» Держкорпорації «Ростех», член фракції політичної партії «Единая Россия» в Народному Хуралі Республіки Бурятія, член ради директорів російського АТ «Вертольотна інноваційно – промислова компанія»), що відбулася 28.05.2021 (том 3 а.п. 214); розмова Богуслаєва В. О. та Кононенка П. І. від 28.05.2021 (том 3 а.п. 212-213); розмова між Богуслаєвим В.О. та особою на ім'я Федір Данилович, що мала місце 26.07.2021 (том 3 а.п. 221-222); між Богуслаєвим В. О. та Внуковою Н. М. від 20.09.2022 (том 4 а.п. 281-282) та Пересадою С. А. (директор з правових питань АТ «Мотор Січ») (том 3 а.п. 202); розмова від 17.08.2022 між Богуслаєвим В. О. та Башаєвим С. М. (засновник російських компаній ООО «Авиахим», ООО «Авиахиммаркет», АО «Авиационная корпорация «Беркут» та ін.) (том 4 а.п. 263-264).

За аналізом наведених розмов колегія суддів встановила, що Богуслаєв В. О. регулярно

надавав Кононенку П. І. вказівки, завдання та доручення, у тому числі щодо співпраці та встановленні зв'язків із представниками російського виробника та разом вибудували сталу мережу російських підприємств, що в подальшому дозволило Богуслаєву В. О. реалізовувати поставку продукції АТ «Мотор Січ» до підприємств країни-агресора, а відповідач Кононенко А.П. сприяв цьому.

Тобто, господарські операції між АТ «Мотор Січ» із Китайською корпорацією Авіаційних технологій «Талі» за укладеними контрактами 1323/658-E20-232-CN156 (FTD), 1323/658-E21-053-CN156 (FTD), 1323/658-E20-231-CN156 (FTD) взагалі не були предметом оцінки суду першої інстанції при вирішенні адміністративної справи. Відтак відомості, що викладені в листі, не можуть бути підставою для перегляду рішення за нововиявленими обставинами, які за своєю правовою природою відносяться до доказів, які не оцінювались судом, стосовно обставин, що були встановлені Вищим антикорупційним судом в рішенні від 18.04.2024.

Спростовуючи аргумент апеляційної скарги представника відповідача, що отримана відповідь від Китайської корпорації Авіаційних технологій «Талі» є лише доказом обставин, яка існувала на момент розгляду справи щодо обставин дійсного передання товару в рф, колегія суддів зауважує, що якби дійсно Богуслаєв В. О. та Кононенко А. П. не реалізовували схему, спрямовану на пошук та формування логістичних ланцюгів поставки авіаційних двигунів виробництва АТ «Мотор Січ» до рф через Китай, а зафіксовані в НСРД бесіди мали характер «пустого спілкування», то вочевидь Богуслаєв В. О. мав би про це повідомити суду під час розгляду справи судом першої інстанції. Відповідачі мали можливість, зокрема, у суді спростувати зміст зафіксованого спілкування, трактувати його як таке, що не мало характеру договірної із посиланням на відповідні докази. Втім, відповідачі таким правом не скористались, хоча і мали можливість повідомити суд про те, що жодних активних дій за наслідком спілкування не відбулось та не могло відбутись. Отже, здобуття такого доказу після набрання судовим рішенням законної сили є новим доказом, який не оцінювався судом стосовно обставин, що були встановлені судом.

А тому наведені адвокатом Кравцем Р. Ю. обставини, що відображені в листі Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025, не можуть вважатися нововиявленими, позаяк вони встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами, та, відповідно, такі обставини не можуть бути підставою для нового перегляду судового рішення, яке набрало законної сили.

Саме така позиція відповідає судовій практиці суду касаційної інстанції, викладеній, зокрема, у постанові ВС КАС від 02.05.2023 у справі № 420/20522/21, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110586658>.

Твердження апелянта, що наведений лист спростовує висновки, викладені в п. 11.3 рішення ВАКС від 18.04.2024, також не є переконливим, позаяк означене судове рішення ґрунтувалось на висновках суду, що Богуслаєв В. О. та Кононенко П. І. сприяли завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом постачання спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь як після 19 лютого 2014 року, так і під час повномасштабного вторгнення РФ на територію України (з 24.02.2022). Водночас, описані у листі Китайською корпорацією Авіаційних технологій «Талі» контракти 1323/658-E20-232-CN156 (FTD), 1323/658-E21-053-CN156 (FTD), 1323/658-E20-231-CN156 (FTD) укладені з АТ «Мотор Січ» 21.01.2021, 24.03.2021 та 05.03.2021 відповідно (т.3 а.п. 52-127), що не може спростувати висновки лінгвістичної експертизи за наслідком дослідження спілкування відповідачів у період з 27 червня 2022 по 10 серпня 2022, посилення на які зробив суд в п. 11.3 свого рішення.

Узагальнюючи наведене, колегія суддів погоджується із судом першої інстанції, що відомості, зазначені в листі Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025, не відповідають критерію «нововиявлених обставин», а доводи апеляційної скарги адвоката Кравця Р. Ю. не містять переконливих доводів зворотнього.

6. Висновки суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 316 КАС України, суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

За наслідком апеляційного перегляду ухвали Вищого антикорупційного суду від 02.06.2025 колегія суддів дійшла висновку, що заява про перегляд рішення Вищого антикорупційного суду від 18.04.2024 за нововиявленими обставинами, подана представником відповідача Богуслаєва В. О. – адвокатом Кравцем Р. Ю., не містила нововиявлених обставин, визначених ч. 2 ст. 361 КАС України, для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами, а суд першої інстанції дійшов правильного висновку про відсутність підстав для її задоволення. Водночас, доводи апеляційної скарги не знайшли свого підтвердження та спростовуються матеріалами справи, не даючи при цьому підстав вважати, що при прийнятті оскаржуваного судового рішення судом першої інстанції було порушено норми процесуального права при вирішенні спірного питання.

Керуючись ст. ст. 312, 316, 321, 325 КАС України, колегія суддів

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу представника відповідача Богуслаєва Вячеслава Олександровича - адвоката Кравця Ростислава Юрійовича – залишити без задоволення, а ухвалу Вищого

антикорупційного суду від 02.06.2025 – без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її ухвалення та може бути оскаржена у касаційному порядку шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня її проголошення або складення повного судового рішення, якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) судове рішення.

Повний текст постанови складено 10 вересня 2025 року.

Головуючий

(підпис)

А. С. Никифоров

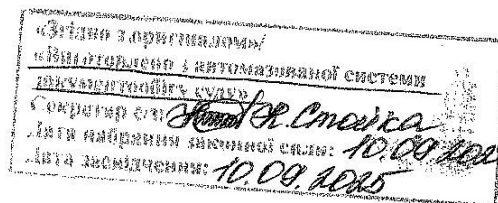
Судді

(підпис)

О. Ф. Павлишин

(підпис)

О. Ю. Семенников



секретар судового засідання Григор

Карина СТОЙКА