

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТАПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 травня 2025 року

м. Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:
головуючого судді Панкуліча В. І.,
суддів Глотова М.С., Панаїда І. В.,
за участю секретаря судового засідання Музики Х.І.,
представників відповідача Богуслаєва В.О. – адвокатів Кравця Р.Ю., Теслі С.М.,
представника позивача Міністерства юстиції України – Гречки А.О.,
відповідача Богуслаєва В.О. (в режимі відеоконференції з ДУ «Київський слідчий ізолятор»),

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу представника відповідача Богуслаєва Вячеслава Олександровича - адвоката Кравця Ростислава Юрійовича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 13.03.2025, якою відмовлено в задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024 у справі № 991/9618/24 за адміністративним позовом Міністерства юстиції України до Богуслаєва В.О., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИЛА:

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024 адміністративний позов Міністерства юстиції України до Богуслаєва В.О., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» задоволено та застосовано до Богуслаєва В.О. санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції». Стягнуто в дохід держави активи, які належать Богуслаєву В.О. на праві власності:

– будівлі та споруди господарського комплексу (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2149268023248), які розташовані за адресою: Запорізька область, Приморський район, м. Приморськ, вул. Скіфська, буд. 2а: нежитлова будівля літ. «І», загальною площею 58,1 кв.м.; нежитлова будівля літ. «Т», загальною площею 24,0 кв.м.; нежитлова будівля літ. «Х», загальною площею 102,3 кв.м.; нежитлова будівля літ. «Ц», загальною площею 37,1 кв.м.; будівля складу літ. «Ю», загальною площею 156,0 кв.м.; ангар літ. «Щ», загальною площею 15,7 кв.м.; навіс ангарного типу літ. «Ю1», загальною площею 274,2 кв.м.; навіс ангарного типу літ. «Ю2», загальною площею 236,8 кв.м.; вбиральня літ. «Ф»; вольтер літ. «Ч», загальною площею 7,5 кв.м.; ангар літ. «ІІІ», загальною площею 33,2 кв.м.; навіс ангарного типу літ. «Ю3», загальною площею 48,2 кв.м.; навіс ангарного типу літ. «Ю4», загальною площею 48,2 кв.м.; ворота №1, №17, №18; паркани №12, №19, №20; вітряні двигуни №14, №21; майданчик №15;

– 100% частки в статутному капіталі ТОВ «ІННОВА», ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань

19265480, адреса реєстрації юридичної особи: м. Запоріжжя, вул. Червона, 26.

Постановою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 23.01.2025 вищевказане рішення Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024 залишено без змін.

24.02.2025 до Вищого антикорупційного суду надійшла заява представника відповідача Богуслаєва В.О. адвоката Кравця Р.Ю. про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024, в якій він просив оскаржуване рішення скасувати та ухвалити нове, яким відмовити у задоволенні адміністративного позову Міністерства юстиції України до Богуслаєва В.О.

Посилаючись на п. 1 ч. 2 ст. 361 КАС України, представник зазначає, що під час розгляду кримінального провадження № 22023000000000773 за обвинуваченням Богуслаєва В.О. встановлено та надано докази на підтвердження того, що Богуслаєв В.О. ніколи не поставляв жодні товари подвійного призначення до Російської Федерації, а всі предмети поставок, що направлялися до Китайської Народної Республіки, там залишились та були використані за своїм призначенням. На думку Кравця Р.Ю., наведене спростовує встановлений судом у рішенні висновок про те, що Богуслаєв В.О. вчинив дії, які створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 13.03.2025 у задоволенні заяви відмовлено.

Не погодившись з ухвалою, представник відповідача Богуслаєва В.О. адвокат Кравець Р.Ю., подав апеляційну скаргу, просить її скасувати та ухвалити нове, яким заяву про перегляд рішення за новоявленими обставинами задовольнити.

Вважає, що оскаржувана ухвала постановлена з порушенням ч. 4 ст. 361 КАС України, оскільки судом помилково обставини, що впливають з листа Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025 віднесено до таких, що вже були встановлені судом, проте зазначена у листі інформація жодним чином не заперечує чи виключає можливість існування встановлених судами обставин і стосується тих, що мали місце поза їх межами. Метою поданої апелянтом заяви було переглянути не фактичні обставини, встановлені на підставі результатів негласних слідчих (розшукових) дій, а висновки суду про постачання апелянтом товарів до Російської Федерації, зроблені на їх підставі.

На думку Кравця Р.Ю., обставини, що впливають зі змісту листа, в порушення п. 1 ч. 2 ст. 361 КАС України, судом не віднесено до нововиявлених, позаяк вони відповідають всім їх ознакам, а саме: стосуються подій, що відбувались у 2022 році, тобто існували на момент розгляду справи судом і з об'єктивних підстав не могли бути відомі апелянту до моменту отримання переказу листа; вказують на відсутність підстав для застосування до Богуслаєва В.О. санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону України «Про санкції», відтак є істотними. Відомості прямо стосуються обставин поставок, здійснюваних Мотор-січню до Китайської Народної Республіки, а тому входять до предмета доказування по цій справі. З листа вбачається, що наявні в матеріалах адміністративної справи розмови не мали жодного фактичного продовження та не спричинили негативних наслідків для держави та її інтересів.

Заслухавши доповідь головуючого судді, доводи відповідача та його представників, які підтримали апеляційну скаргу, адвокат Кравець Р.Ю. просив оскаржувану ухвалу скасувати, ухвалити нову, якою заяву про перегляд рішення за нововиявленими обставинами задовольнити, адвокат Тесля С.М. просив рішення скасувати та направити заяву про перегляд рішення за нововиявленими обставинами на новий розгляд, заперечення представника позивача проти задоволення апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення апеляційної скарги, з огляду на таке.

Відповідно до ст. 361 КАС України судові рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за нововиявленими або виключними обставинами.

Підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є: 1) істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; 2) встановлення вироком суду або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного рішення у цій справі; 3) скасування судового

рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, яке підлягає перегляду.

Не є підставою для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами: переоцінка доказів, оцінених судом у процесі розгляду справи; докази, які не оцінювалися судом, стосовно обставин, що були встановлені судом.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право подати заяву про перегляд судового рішення суду будь-якої інстанції, яке набрало законної сили, за нововиявленими або виключними обставинами (ст. 362 КАС України).

Згідно з ч. 4 ст. 78 КАС України обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Відповідно до висновків, зазначених у постанові Верховного Суду від 18 квітня 2018 року у справі № 753/11000/14-ц, преюдиціальність — обов'язковість фактів, установлених судовим рішенням, що набрало законної сили в одній справі для суду при розгляді інших справ. Преюдиційно встановлені факти не підлягають доказуванню, оскільки їх з істинністю вже встановлено у рішенні і немає необхідності встановлювати їх знову, тобто піддавати сумніву істинність і стабільність судового акта, який вступив в законну силу. Суть преюдиції полягає в нецупустимості повторного розгляду судом одного й того ж питання між тими ж сторонами.

Суд дійшов висновку про відсутність підстав для перегляду за нововиявленими обставинами рішення Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024, мотивуючи тим, що у вказаному рішенні в частині встановлення належності Богуслаєва В.О. до суб'єкта, до якого може бути застосовано санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», судом застосовано преюдицію, оскільки така обставина встановлена рішенням Вищого антикорупційного суду від 18.04.2024 у справі № 991/558/24, яке набрало законної сили.

На підставі преюдиційних обставин, які не потребують доказування, суд вважав встановленими факти того, що:

- Богуслаєв В.О. є суб'єктом, до якого може бути застосовано санкцію, так як він є фізичною особою, яка своїми діями створила суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України;

- до Богуслаєва В.О. застосовано санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО від 01.04.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введене в дію Указом Президента України від 01.04.2023 №191/2023, тобто після 24.05.2022, що дає можливість застосовувати до відповідача санкцію, передбачену п.1-1 ч.1 ст.4 Закону;

- підставою для застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, які належать Богуслаєву В.О., є постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абз.5 пп.«а» п.2 абз.4 ч.1 ст.5-1 Закону).

Колегія суддів погоджується з судом першої інстанції, що перегляд рішення Вищого антикорупційного суду від 02.12.2024 за нововиявленими обставинами щодо фактичних обставин, які за преюдицією судом вважались встановленими на підставі рішення Вищого антикорупційного суду від 18.04.2024, не є можливим, оскільки суперечить принципу преюдиції.

Також колегія суддів погоджується і з тим, що лист Китайської корпорації авіаційних технологій «Талі» № 2025-1 від 03.01.2025, на який посиляється представник відповідача, як на доказ, що свідчить про існування нововиявлених обставин, фактично є новим доказом, який не оцінювався судом при винесенні рішення. Не можуть вважатись нововиявленими обставини, які встановлюються на підставі доказів, що не були своєчасно подані сторонами чи іншими особами, які беруть участь у справі.

Відтак зазначені у заяві відомості, не є підставою для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами, водночас представником не наведено жодних фактичних даних, які існували під час прийняття судом рішення та не були відомі під час розгляду справи, на спростування фактів, які було покладено в основу рішення.

Пояснення про ухвалення рішення від 02.12.2024 незаконним складом суду, колегія суддів

відхиляє як такі, що виходять за межі апеляційного розгляду.

Інших доводів, які б давали підстави для скасування оскаржуваної ухвали, відповідач та його представники не навели.

Керуючись ст.ст. 78, 321-322, 361 КАС України,

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу представника відповідача Богуслава Вячеслава Олександровича - адвоката Кравця Ростислава Юрійовича залишити без задоволення, а ухвалу Вищого антикорупційного суду від 13.03.2025 – без змін.

Постанова набирає законної сили негайно після її проголошення та не підлягає оскарженню.

Головуючий

В.І. Панкулич

Судді

М.С. Глотов

І. В. Панаїд



«Згідно з оригіналом»
«Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду»
Секретар с/з:
Дата набрання законної сили: 03.05.2025
Дата засвідчення: 15.05.2025

